

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета 99.2.052.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 25 апреля 2023 года № 25

О присуждении Чеснокову Владимиру Геннадиевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Организация архитектурно-строительной деятельности в Воронежской губернии (последняя четверть XVIII – начало XX вв.)» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 21 февраля 2023 года (протокол заседания № 19) диссертационным советом 99.2.052.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ (398020, г. Липецк, ул. Ленина, д. 42), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 106), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33). Совет утвержден приказом Минобрнауки России от 3 июня 2021 года №

561/нк.

Соискатель Чесноков Владимир Геннадиевич, 21 ноября 1991 года рождения.

В 2014 году Чесноков В.Г. окончил ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный архитектурно-строительный университет» по специальности 270301 «Архитектура». В 2016 году окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет» по направлению подготовки 07.04.02 «Реконструкция и реставрация архитектурного наследия». В 2021 году окончил заочную аспирантуру ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология, направленности (профилю) – Отечественная история.

Работает старшим преподавателем кафедры композиции и сохранения архитектурно-градостроительного наследия ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет».

Диссертация выполнена на кафедре истории России ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Карпачев Михаил Дмитриевич работает в должности профессора кафедры истории России ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

**Официальные оппоненты:**

Ильин Алексей Юрьевич, доктор исторических наук, профессор, Тамбовский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», профессор кафедры государственного управления и гуманитарных дисциплин;

Бирюкова Анна Борисовна, кандидат исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», доцент кафедры «Философия и социально-гуманитарные науки»

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

Ильин Алексей Юрьевич в своем **положительном** отзыве высказал ряд замечаний и предложений: 1) Отмечено несовершенство структуры диссертации. При использовании хронологии трёх этапов развития исследуемой сферы в границах Воронежской губернии, излишним представляется наличие четвертой главы, посвященной историческому опыту губернского центра. 2) Не до конца понятны временные границы разделяющие процессы, исследуемые во второй и третьей главах. Кроме того, нижняя граница исследования определена последней четвертью XVIII в. В то же время фактическое осмысление темы начинается с петровских реформ. 3) Место Строительного устава, имевшего свою отдельную историю формирования в течение XIX в., могло быть очерчено более системно.

Бирюкова Анна Борисовна в своем **положительном** отзыве указала следующие замечания: 1) В работе не представлена зарубежная историография. 2) Обращаясь к анализу источниковой базы, диссертант представил классификацию лишь опубликованных источников (Т. 1, с. 26). Кроме того, в списке источников В.Г. Чесноков указал подгруппу «прочие источники» (Т. 1, с. 337). Полагаем, что уместно было бы выделить отдельные их подгруппы. 3) Диссертант упоминает о визите императора Николая I в Воронеж. Высказывал ли император какие-либо предложения по переустройству губернского центра и его благоустройству, помимо перестройки здания духовной семинарии (Т. 1, с. 205)? 4) В работе недостаточно объемно показана реакция общественности губернии на изменения, происходившие в городской застройке и сфере благоустройства. 5) Неверно указаны наименования некоторых архивов. Так, «Научно-исторический архив Санкт-Петербургского института истории РАН» назван «Архивом... », «Отдел Рукописей Российской национальной библиотеки» некорректно обозначен как «Российская национальная библиотека».

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г.

Чернышевского», г. Саратов, в своем положительном отзыве, подписанном доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой истории России и археологии Мезиным Сергеем Алексеевичем, указала, что: 1) Текст перегружен малозначительными деталями подробностей жизни архитекторов или создания градостроительных объектов Воронежа, что усложняет понимание мысли автора. 2) Систематизация материала глав иногда оставляет желать лучшего. Каждая из глав 1-3 начинается с параграфа, посвященного законодательным основам архитектурно-строительной сферы в соответствующий период. Но затем в параграфах, посвящённых реализации градостроительной политики, зачастую содержится и описание регулирующих актов, что опять-таки перегружает текст. 3) В работе основное внимание сконцентрировано на архитектурно-планировочном развитии Воронежа, уездные города губернии оказались, по сути, в стороне. 4) На с. 207 земства названы «бессословными выборными органами местного управления», что не совсем точно. Земства, безусловно, являлись органами самоуправления. Во-вторых, в земстве присутствовали элементы сословности, так что полностью бессословными эти органы не были, точнее называть их сословными. 5) При характеристике стилевых особенностей архитектуры второй половины XIX века следовало бы определиться с названием одного из направлений историзма, которое в разных местах определяется как древнерусское, русское, псевдорусское, русско-византийское.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 статьи. Общий объем всех публикаций составляет 5,4 п. л. Наиболее значимые публикации:

1. Чесноков В.Г. Становление и деятельность архитектурной службы Воронежской губернии в последней четверти XVIII века / В.Г. Чесноков // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – Воронеж, 2019 № 4. С. 87–91 (0,4 п. л.).

2. Чесноков В.Г. Деятельность первого городского архитектора Т.С. Кондратьева (1808–1817) / В.Г. Чесноков // Вестник Воронежского

государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – Воронеж, 2020. № 4. С. 98–102 (0,5 п. л.).

3. Чесноков В.Г. Попытки создания нового генерального плана Воронежа во второй половине XIX – начале XX вв. / В.Г. Чесноков // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – Воронеж, 2021. № 1. С. 95–99 (0,6 п. л.).

4. Чесноков В.Г. О государственном надзоре в области культового строительства в России XIX в. на примере Воронежской губернии / В.Г. Чесноков // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – Воронеж, 2021. № 1 (290). С. 120–127 (0,8 п. л.).

На автореферат поступили **положительные** отзывы кандидата культурологии, доцента кафедры гуманитарных дисциплин Кировского института (филиала) АНО ВО «Московский гуманитарно-экономический университет» Семибратова Владимира Константиновича; кандидата исторических наук, главного специалиста отдела культурного наследия и технического контроля управления культуры администрации городского округа город Воронеж Комолова Николая Анатольевича.

Комолов Н.А. в своем положительном отзыве указывает, что из автореферата не следует, затрагивает ли автор в своей диссертации вопрос строительства в имении Рамонь в 1880-е гг. Дворца Ольденбургских и роли органов архитектурно-строительного контроля центрального и местного уровня в реализации этого проекта.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией и наличием у них публикаций по теме диссертационного исследования.

Соискатель Чесноков Владимир Геннадиевич аргументировано ответил на критические замечания, содержащиеся в отзывах. В ответе на замечания ведущей организации он отметил: 1) Детали строительства отдельных объектов необходимы для демонстрации практики работы архитектурно-строительные служб. Биографические подробности жизни архитекторов не

выходят за границы формуляра. 2) Параграф, посвященный законодательным основам, дает общую правовую рамку. Регулирующие акты далее по тексту раскрывают реализацию законов, поэтому, уместны в параграфах посвященных практической работе. 3) Сохранившихся архивных материалов за рассматриваемый период недостаточно, чтобы полноценно проследить архитектурно-строительные процессы в уездных городах. Поэтому было решено сосредоточить внимание на отдельных задокументированных фактах. 4) В выражении «органы местного управления» применительно к земствам допущена неточность, слово «управление» следует читать как «самоуправление». Следует согласиться и с указанием на всеобщность земств. 5) Для работы исторического направления перечисленная дифференциация избыточна. Было выбрано понятие «русский стиль» как обобщающее название для зданий этого периода.

В ответе на замечания Ильина А.Ю. соискатель пояснил: 1) Наличие отдельной четвертой главы, обусловлено тем, что именно период второй половины XIX – начала XX в. отличается самой разнообразной архитектурно-строительной деятельностью. Если третья глава сфокусирована на общих вопросах, то в четвертой рассматриваются два конкретных сюжета: во-первых – частная архитектурная практика воронежских архитекторов, во-вторых – многолетняя разработка нового генерального плана. 2) Краткий обзор Петровских преобразований был необходим, потому что Екатерининские реформы являются их прямым продолжением. Во втором случае, когда указана верхняя граница второй главы – 60-е годы XIX в., а третья глава начинается с 50-х годов, следует согласиться с допущенной логической ошибкой. Но третья глава фактически начинается с предпосылок реформ, поэтому указана нижняя дата – 50-е гг. XIX в. 3) История Строительного устава в работе не прослежена детально, однако еще во введении, подчеркивается его большая ценность как источника для диссертационного исследования. Далее в работе неоднократно присутствуют ссылки на Устав в разных его редакциях.

В ответе на замечания Бирюковой А.Б. соискатель сказал: 1) Существуют зарубежные исследования, посвященные реформам, оказавшим влияние на организацию городского управления и планировочной структуры городов России. Но организация деятельности архитектурно-строительных служб в Воронежской губернии – тема слишком узкая для зарубежных исследователей. 2) При изложении источниковой базы исследования неопубликованные источники были сгруппированы по архивам и фондам. Выделение подгруппы «прочие источники» потребовалось, чтобы объединить опубликованные источники разного типа, которые не включены в прочие группы. 3) Документов, содержащих предложения императора относительно градостроительной ситуации или благоустройства Воронежа, не обнаружено. Вместе с тем, именно Николай I в 1834 г. одобрил предложение губернатора Д.Н. Бегичева по увековечиванию памяти Петра I в Воронеже. 4) Реакции жителей приводятся только в тех случаях, когда они позволяют оценить эффективность работы вышеуказанных служб. 5) Соискатель согласился с неточностью в указанных оппонентом названиях архивов.

В ответе на замечания Комолова Н.А. соискатель отметил, что вопрос строительства Дворца Ольденбургских в Рамони не затронут в автореферате, так как усадебное строительство на территории Воронежской губернии в диссертации не рассматривается.

Диссертационный совет отмечает, что на основе выполненных соискателем исследований:

- **разработана** трехэтапная периодизация архитектурно-строительной деятельности в Воронежской губернии, охватывающая период с последней четверти XVIII в. до начала XX в.;

- **доказано** в целом ряде случаев первенство воронежского опыта становления и функционирования архитектурно-строительных служб губернии по отношению к общероссийским темпам развития;

- **предложена** систематизация многообразных явлений архитектурно-строительного процесса в Воронежской губернии в исследуемый период;

– **раскрыта** региональная специфика деятельности архитектурно-строительных служб Воронежской губернии.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказана** перспективность использования в дальнейших исторических исследованиях результатов систематизации и анализа введенных в научный оборот исторических фактов;

– **использован** целый ряд ранее неопубликованных и впервые введенных в научный оборот документов из фондов РГИА и ГАВО;

– **изложены** факты поэтапного становления архитектурно-строительных служб Воронежской губернии на фоне общего развития системы регулирования архитектурно-строительных процессов в Российской империи;

– **раскрыты** факторы, определявшие региональную специфику деятельности архитектурно-строительных служб Воронежской губернии;

– **изучены** опубликованные и неопубликованные источники из фондов РГИА, РГВИА, РГАДА, привлечены материалы графических коллекций, что позволило наглядно представить деятельность губернских архитектурно-строительных служб;

– **проведена модернизация** сложившихся представлений о деятельности архитектурно-строительных служб в Воронежской губернии, что позволило представить целостную картину их поэтапного развития.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены** рекомендации для использования материалов диссертации в педагогической и научно-исследовательской деятельности по истории Воронежского края.

– **определены** обстоятельства создания городской планировочной структуры и крупных архитектурных ансамблей в губернском Воронеже;

– **создана** методика системного анализа развития провинциальных архитектурно-строительных служб на примере Воронежской губернии;

– **представлены** результаты исследования, которые могут быть



интересны для Управления главного архитектора городского округа г. Воронеж и Департамента архитектуры и градостроительства Воронежской области;

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория** построена на проверяемых исторических данных и фактах, обоснование основных положений диссертации опирается на репрезентативную базу источников и историографию по теме;

– **идея базируется** на обобщении и критическом анализе опыта предыдущих исследований затрагивавших вопрос организации строительства в Воронежской губернии и других регионах;

– **использованы** принципы историзма и научной объективности, сравнительно-исторический и историко-ретроспективный методы;

– **установлено**, что содержательная часть диссертации учитывает пробелы, существующие в историографии и недочёты подобных исследований по другим регионам, а выводы диссертации обладают новизной и носят самостоятельный характер;

– **использованы** методики историографического и источниковедческого анализа всего комплекса выявленных фактов и собранных материалов в сочетании с системным подходом.

Личный вклад соискателя состоит в осуществлении самостоятельного и завершённого исследования процесса формирования и деятельности архитектурно-строительных служб Воронежской губернии с последней четверти XVIII и до начала XX в.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы: 1) Приведите конкретный пример того, как Воронежский архитектурно-строительный опыт опережал российский. 2) Какая историческая проблема поставлена и решается в данной работе? 3) Насколько столичный опыт использовался в архитектурной деятельности Воронежа? 4) На Ваш взгляд, какой стиль был определяющим для облика Воронежа, уничтоженного в годы Великой отечественной войны? 5) Было ли влияние масонов на планировку и застройку города? В чем оно выразилось в архитектурном облике?

Соискатель Чесноков Владимир Геннадиевич ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию: 1) Воронеж был в числе первых регионов, где была введена должность губернского архитектора. Н.Н. Иевский, как было доказано, фактически исполнял её с 1773 года. 2) В работе решается проблема систематизации и расширения знаний о работе архитектурно-строительных служб в Воронежской губернии. 3) Столичный опыт распространялся через рассылку альбомов образцовых проектов, которые использовались до середины XIX в. 4) К началу XX в. для Воронежа были характерны эклектика с элементами разных стилей и модерн. 5) Соискатель не находил данных о воронежских архитекторах-масонах. Историки-любители иногда указывают на масонские символы, имеющиеся на зданиях, которые проектировал городской архитектор М.Н. Замятнин.

На заседании 25 апреля 2023 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Чеснокову Владимиру Геннадиевичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек участвовавших в заседании (из них 9 человек принимают участие в заседании по месту его проведения, 3 человека в удаленном интерактивном режиме), докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 8 из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали

**за — 12 человек, против — НЕТ, воздержавшихся — НЕТ.**

Председатель

диссертационного совета



Романов Владимир Викторович

Ученый секретарь

диссертационного совета

25 апреля 2023 года

