

ОТЗЫВ

официального оппонента

**доктора исторических наук, профессора Ильина Алексея Юрьевича
на диссертацию Чеснокова Владимира Геннадиевича
«Организация архитектурно-строительной деятельности в Воронежской
губернии (последняя четверть XVIII – начало XX вв.)», представленную
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности: 5.6.1. Отечественная история**

Диссертация В. Г. Чеснокова отличается актуальностью, научной новизной, тщательным и добросовестным анализом исследуемого материала, убедительно соответствует логике развития историографии заявленной темы и отвечает актуальным потребностям современного социально-экономического развития России. На материалах Воронежской губернии последней четверти XVIII – начала XX вв. исследуются проблемы становления, формирования и развития архитектурно-строительной деятельности как неотъемлемой части соответствующих общероссийских процессов. История этой деятельности, направленной на формирование урбанизированной среды человеческого общества как сложного социально-экономического, научно-технического и политического явления является предметом большого научного и общественного интереса. Региональные комплексные исследования соответствующего периода практически отсутствуют.

В качестве методологической базы исследования используются принципы историзма и научной объективности, сравнительно-исторический и историко-ретроспективный методы, методики историографического и источниковедческого анализа всего объема выявленных фактов и материалов в сочетании с системным подходом. Соискатель точно определяет объект, предмет, цели и задачи исследования.

Не вызывают возражений хронологические рамки исследования. Они отвечают логике развития исследуемых процессов. Нижняя граница (1773 г.) обусловлена документально зафиксированным событием – крупным пожаром в Воронеже и фактическим началом работы в связи с этим над первым регулярным планом города. Выбор верхней (1917 г.) бесспорен как время смены социально-экономического уклада и фундаментальных перемен во всех сферах государственного устройства.

Диссертация опирается на значительное количество опубликованных и неопубликованных исторических источников. Широко и активно использованы материалы различных фондов Государственного архива Воронежской области, Российского государственного исторического архива, Российского государственного военно-исторического архива, Российского государственного архива древних актов, Библиотеки Академии наук и Российской национальной библиотеки.

Несомненным достоинством представленной работы является обширная историография, которая включает несколько десятков исследовательских работ. Обстоятельный историографический анализ выполнен соискателем на высоком уровне (Диссертация, Т. 1, С. 7–21), что позволило определить изученность темы как на всероссийском, так и на региональном уровнях, дать оценку достигнутым успехам и обозначить недостаточно изученные вопросы рассматриваемой научной проблемы. Особое внимание уделено анализу трудов местных специалистов. Заслуживает положительной оценки бережное и уважительное отношение соискателя к работам его предшественников. Объективный анализ достигнутых ими результатов показывает, что комплексного изучения заявленной проблемы ранее не производилось.

Структура работы соответствует поставленным целям и задачам. Она представлена в двух томах. Первый том включает введение, четыре главы (9 параграфов), заключение, списки сокращений, использованных источников и

литературы. Очевидным достоинством следует считать обширный блок приложений и иллюстративных материалов, содержащихся во втором томе.

В первой главе «Становление и деятельность архитектурной службы в Воронежской губернии в последней четверти XVIII в.» анализируются новые подходы к застройке городов, основанные на идее «регулярности», рассматривается процесс формирования законодательства, обеспечивший начало широкомасштабных преобразований в сфере архитектуры и градостроительства. Прделанная работа подтверждает выводы автора о том, что в конце XVIII в. произошло становление профессии архитектора и первичных форм управления архитектурно-строительной деятельностью, как в масштабе страны, так и на местном уровне. Все это способствовало формированию европеизированного архитектурного облика провинциальных городов: от регулярной планировки до формирования в их структуре классических ансамблей и отдельных зданий. Возведение зданий по чертежам вошло в строительную практику и стало обязательным требованием. Индивидуальный характер общественных построек, многих жилых домов в значительной степени обуславливался тем, что казенное и частное строительство велось уже в основном по проектам или под наблюдением губернских архитекторов.

Во второй главе «Регулирование архитектурно-строительных процессов в Воронежской губернии в конце XVIII – 60-х гг. XIX в.» рассматриваются законодательные основы регулирования этой деятельности, особенности и специфика реализации государственной политики в организации жилищно-гражданского строительства. Соискатель тщательно исследует процесс застройки Воронежа в соответствии с регулярным планом и порядок функционирования новых управленческих структур по контролю за архитектурно-строительной деятельностью на местах. Отдельный материал посвящен вопросам управления проектирования и строительства храмов и зданий в Воронежской епархии. Вполне обоснованы выводы о том, что именно в этот период завершается процесс децентрализации системы

управления строительством в масштабе государства. В этой сфере была создана достаточно разветвлённая структура, встроенная в местные органы власти, что позволило заметно усилить профессиональный надзор. Именно в этот период была заложена прочная база для дальнейшего успешного градостроительного развития Воронежа, сформирован ансамблевый подход в застройке его центра.

Третья глава «Организация проектирования и строительства в Воронежской губернии во второй половине XIX – начале XX вв.» посвящена анализу исследуемых процессов в политических и экономических реалиях развития России пореформенного времени. Подробное рассмотрение законодательных и нормативно-правовых основ управления в сфере строительства убедительно подтверждает выводы о дальнейшем делегировании полномочий в руководстве архитектурно-строительной отрасли из центра в провинцию, что приводит к существенному повышению эффективности работы архитектурно-строительных служб на местах.

Тщательно и подробно рассмотрен опыт работы новых архитектурно-строительных служб, созданных в губернских и уездных земских учреждениях. Благодаря совместной деятельности всех практикующих архитекторов к концу XIX в. в губернском центре и уездных городах получили распространение практически все известные в то время архитектурные направления: от эклектики до модерна и ретроспективных направлений. Важным является вывод и том, что тем не менее, даже в начале XX в. целый ряд городов по-прежнему имели облик, мало отличающийся от сельских поселений. В то же время с расширением торговли и развитием промышленности начали активно застраиваться слободы и сёла.

В четвертой главе «Роль городской архитектурно-строительной службы в формировании облика Воронежа во второй половине XIX – начале XX вв.» рассматриваются особенности и основные направления профессиональной деятельности городских архитекторов Воронежа. Предмет

отдельного внимания исследователя – создание нового генерального плана Воронежа.

Выводы, изложенные в заключении, аргументированы и убедительны, полностью подтверждаются всем объемом проведенного исследования. Нельзя не согласиться с тем, что результатом реформ XIX в. стало создание «...достаточно разветвлённой структуры архитектурно-строительной службы, встроенной в местные органы власти. В результате её ... деятельности удалось в кратчайшие сроки изменить ... облик не только Воронежа, но и многих уездных центров» (Диссертация, Т. 1, С. 318). Вместе с тем представляется несколько комплиментарным итоговый вывод о «...региональной специфике, нашедшей неоднократно отражение в первенстве воронежского опыта по отношению к общероссийскому» (Диссертация, Т. 1, С. 322).

Диссертация В. Г. Чеснокова является цельным и законченным научным исследованием. Однако при всех отмеченных несомненных достоинствах исследования считали бы возможным обратить внимание на некоторые особенности.

Первое. Предложенная структура организации материала диссертации могла бы быть более совершенной. Наличие отдельной четвертой главы представляется излишним. Используемая хронология трёх этапов развития исследуемой сферы в границах всей Воронежской губернии исчерпывающе представляет границы исследования и делает несколько искусственным дополнительное обращение к историческому опыту губернского центра в рамках отдельной главы.

Второе. Считали бы более рациональным использование единого аргументированного подхода к хронологии исследуемого периода. Не до конца понятны временные границы разделяющие процессы, исследуемые во второй и третьей главах. Если хронологические рамки второй главы определяются дореформенным временем (60-е гг. XIX вв.), что вполне логично и объяснимо, то не менее логично третью главу ограничить

временем пореформенным. Тем не менее по названию она в нижней границе определена второй половиной XIX в. (т.е. 50-ми годами).

Кроме того, нижняя граница исследования в названии всей диссертации и, соответственно, первой главы аргументировано определена последней четвертью XVIII в. В то же время в первом параграфе первой главы «Организация строительства в России в XVIII в.» фактическое осмысление исследуемой темы начинается с петровских реформ.

Третье. Бесспорным достоинством диссертации является последовательное и внимательное исследование законодательных и нормативно-правовых основ архитектурно-строительных процессов. Не менее бесспорно, что их краеугольным камнем являлся Строительным устав, имевший свою отдельную историю формирования и эволюции в течение всего XIX в. Соответственно, видимо, и в представленном исследовании его место могло быть очерчено более системно, цельно и отдельно.

Представленные замечания не носят принципиального характера, не снижают научной ценности проведенного исследования и должны быть приняты как рекомендации для дальнейшей научной работы. Диссертация подготовлена с соблюдением всех правил оформления грамотным литературным языком. Полученные результаты обладают научной новизной, имеют теоретическое и практическое значение, полно и обосновано аргументированы. Автореферат соответствует основным положениям диссертации. Достоверность положений диссертации подтверждается апробацией проведенного исследования. В. Г. Чесноковым опубликовано 9 статей, в т. ч. 4 – в журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационных исследований. Соискатель принимал участие с докладами по теме исследования в 1 международной и 2 всероссийских научных конференциях.

Диссертационная работа Чеснокова Владимира Геннадиевича «Организация архитектурно-строительной деятельности в Воронежской губернии (последняя четверть XVIII – начало XX вв.)» соответствует

требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям пп. 9, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 20.03.2021). В. Г. Чесноков заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор

А. Ю. Ильин

28.03.2023



Ильин Алексей Юрьевич – доктор исторических наук (тема докторской диссертации «Развитие городского хозяйства региональных центров России в условиях урбанизации. Конец XVIII – XX вв. (на материалах Пензы, Рязани и Тамбова)»), профессор, профессор кафедры государственного управления и гуманитарных дисциплин, директор Тамбовского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Адрес организации: 392030, Центральный федеральный округ, Тамбовская область, г. Тамбов, Моршанское шоссе, д. 14а.

Тел.: 8(4752)560617, aulyin@yandex.ru