

УТВЕРЖДАЮ:



проректор по научной и
исследовательской работе
ФЦАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет»
кандидат физико-математических
наук, доцент

 А.А. Алиханов

16.11.

2023 г

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» – на диссертацию Белоусовой Людмилы Андреевны на тему: «Политика конгрессиистских министерств Британской Индии в 1937-1939 гг.»

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 Всеобщая история 197 с., г. Липецк.

Современная система международных отношений отличается рядом специфических черт, среди которых, в частности, можно выделить формирование новых, конкурентных Западу полюсов, географически сосредоточенных на Востоке. Одним из таких центров силы становится Индия. Страна получила независимость от Британской империи в 1947 году и спустя 75 лет главой Великобритании становится Риши Сунак – выходец из семьи иммигрантов из Пенджаба. В этой связи представляется довольно актуальным исследование формирования индийской политической элиты в период британского владычества. Автор подробно рассматривает деятельность Индийского национального конгресса (ИНК) в целом, а также отдельных лидеров, их взгляды на методы борьбы с британской зависимостью, будущее устройство страны и другие ключевые вопросы.

В диссертационной работе особое значение придается проблемам конфессиональной дифференциации в индийском обществе и роли ИНК в кризисе индуско-мусульманских отношений, что особенно актуально и в современной Индии несмотря на то, что власть с 2014 г. сосредоточена в руках националистов. Таким образом, работа хоть и охватывает период преимущественно 1930-х гг. представляет интерес и сегодня, в том числе для понимания истоков социально-экономических и культурных проблем индийского общества.

Исследование Белоусовой Л.А. носит новаторский характер, поскольку представляет собой первую попытку анализа Закона об управлении Индией в контексте его практической реализации на уровне провинций Британской Индии. Впервые проводится систематическое исследование, посвященное деятельности конгрессистских министерств, а также анализ внутренних и внешних факторов, ставших препятствием на пути проведения реформ.

Помимо этого, автор вводит новые источники, позволяющие оценить эволюцию взглядов по вопросу сотрудничества ИНК и Коммунистической партии Индии.

Диссертационное исследование включает в себя введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список использованных источников и литературы, приложение. Во Введении автор обосновывает актуальность выбранной темы исследования, его географические, хронологические рамки, а также новизну; обозначает объект, предметы, цель и задачи исследования, а также положения, выносимые на защиту. Введение также содержит информацию о степени научной разработанности темы, источниковой базе исследования, его методологической основе.

Работа носит междисциплинарный характер, поскольку для решения поставленных во Введении задач автор наряду с общими и специальными историческими методами, а также основываясь на базовых принципах исторической науки, таких как историзм, объективность и системность, которые позволяют составить представление об объекте исследования в

конкретных исторических условиях возникновения, пользуется методологией смежных наук, в частности методом дискурс-анализа.

Диссертационное исследование Белоусовой Л.А. опирается на широкий круг источников. Несмотря на то, что основное внимание в работе уделено официальным и делопроизводственным документам, а именно Закону об управлении Индией 1935 г., автор также активно использует в работе данные периодической печати и источники личного происхождения. Несомненным достоинством работы выступает использование в качестве источниковой базы материалов из Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ) и Архива внешней политики Российской Федерации (АВПРФ).

В первой главе «Закон об управлении Индией 1935 года и победа Индийского национального конгресса на выборах в провинциальные министерства в 1937 г.» рассматривается процесс принятия Закона, его оценка британскими и индийскими политиками, а также историографами. С последними (например, с Володиным А.Г. по вопросу о правовом характере Британской Индии) автор не боится не соглашаться, аргументируя при этом свою позицию. Автор уделяет всестороннее внимание предвыборной кампании, которая, несмотря на отсутствие серьезного конкурента вместо того, чтобы консолидировать Конгресс, обнажила острые проблемы, а именно отсутствие единой стратегии в руководстве. Белоусова Л.А. пишет: «наличие различных взглядов на методы борьбы, вопросы принятия офисов, и отношение к Закону даже внутри одной партии говорит о становлении политической культуры, диалоге между представителями общественных течений и демократической системе организации партии» (с. 73).

Автор объективно подходит к оценке деятельности Конгресса, выделяя как положительные черты: «Конгресс провел серьезную предвыборную работу, и выборы 1937 г. показали, что программа ИНК нашла отклик у значительной части населения страны» (с.73), так и ошибки, допущенные ИНК в рассматриваемый период: «Руководство Конгресса не смогло разглядеть нарастания противоречий, уверившись в абсолютной поддержке

избирателей. Уже на этапе предвыборной кампании ИНК допустил ошибку, не уделив достаточного внимания работе с мусульманами» (с.74).

Вторая глава «Социально-экономические реформы конгрессистских министерств» рассматривает экономическую и социальную политику министерств, политику министерств в отношении «неприкасаемых» и реформы в области образования. Автор не соглашается с односторонними взглядами исследователей по вопросу деятельности конгрессистских министерств и старается всесторонне оценить их деятельность, аргументируя каждый тезис. Подтверждая тезис о нерешительности и непоследовательности политики ИНК, Белоусова Л.А. пишет: «Партия, поставившая своей главной целью избавление от власти Великобритании и ее репрессивных законов, сама боролась с коммунистическим движением, забастовками рабочих, осуществляла цензуру и увольняла людей за их взгляды». Однако, автор больше склоняется к прогрессивной оценке деятельности конгрессистов, указывая, например, что «нельзя отрицать заслуг ИНК в реальном улучшении жизни крестьян, повышении уровня грамотности среди населения, привлечении внимания к несправедливому устройству кастовой системы и внедрению демократических ценностей в индийское общественное сознание» (с.131), а также отмечая, что «заслуга конгрессистов была в том, что они постепенно подготавливали общественное мнение к интеграции «неприкасаемых» в общество (с.130). Автор отдельно от социальной политики министерств рассматривает политику в отношении «неприкасаемых». Несмотря на то, что практически все проблемы, рассматриваемые в данной главе, по-прежнему имеют место быть в индийском обществе: проблемы образования, кастовости (особенно в части прав у представителей низших каст) и др., автор наглядно иллюстрирует те попытки, которые иногда удачно, а иногда не совсем, предпринимал Конгресс с целью их устранения.

Автор принимает тот факт, что реформы шли медленно, однако напоминает об условиях, в которых действовали министерства, в частности о консервативности индийского общества, а также подчеркивает, что решение

такого пласта проблем, которые копились веками, крайне сложно используя лишь законодательные инструменты.

В третьей главе «Проблемы и трудности в работе провинциальных конгрессиистских министерств» внимание исследователя сосредоточено на взаимоотношениях ИНК с Мусульманской лигой в условиях нарастания религиозной напряженности в конце 1930-х гг., на политической борьбе внутри княжеств и влиянии противоречий внутри Конгресса на их деятельности на уровне провинциальных министерств. Заслугой автора является, что помимо британского фактора в вопросе внесения разногласий между мусульманами и индусами, определенную роль в этом сыграли в том числе индийская политическая элита и институты власти. В то же время автор видит главную заслугу деятельности ИНК «в том, что его политика формировала у наиболее активной части населения образ единого государства без искусственного деления на Британскую и Княжескую» (с.172). Автор оценивает деятельность Конгресса, несмотря на все имеющиеся сложности как гибкую: «Однако именно необходимость искать компромисс даже внутри партии привела к формированию ИНК как организации, ставшей символом борьбы за свободу Индии» (с. 173).

В Заключении подведены итоги работы.

Отмечая достоинства работы, хотелось бы отметить некоторые замечания, которые в прочем носят рекомендательный характер:

1. В методологии исследования автор, указывая на междисциплинарный характер своего исследования, приводит в качестве метода из смежных наук лишь метод дискурс-анализа. Учитывая, что солидная часть источников представлена официальными и нормативно-правовыми документами, представляется уместным использование методов из области права и юриспруденции, например, формально-юридический метод, метод юридической герменевтики (особенно учитывая, что рассматриваемые документы насчитывают возраст порядка ста лет).
2. В диссертации большое внимание уделяется проблемам социально-политического характера в индийском обществе, попыткам их разрешения и

т.д. Например, вопросу кастовой дискриминации посвящен отдельный параграф. В этой связи предполагается, что исследование выиграло бы от более глубокого рассмотрения гендерных проблем и вопросов дискриминации по признаку пола, которые (как и другие рассматриваемые проблемы дискриминации) до сих пор имеют место быть в индийском обществе. Включение в методологический инструментарий гендерного подхода позволило бы полнее оценить особенности индийского менталитета, его влияние на развитие общества в целом.

3. Представляется логически верным практика подведения итогов после каждой главы исследования с целью резюмировать выводы по всем параграфам каждой главы, затем переходить к изложению материалов по новой главе.

4. Отечественные востоковеды настаивают на корректности написания восточных имен, в том числе индийских и выступают против привычного нам сокращения до инициалов. Тем самым видится некорректным написание имен следующих политических деятелей таким образом: «С.Ч. Бос», «М.К. Ганди», «Б.Р.Амбедкар» или «М.А. Джинна».

Указанные замечания не снижают значимости полученных результатов и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Основные положения диссертации нашли отражение в 11 статьях, 5 из которых входят в рецензируемые научные издания, рекомендованные ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы отражают ее основное содержание. Диссертация и автореферат должным образом оформлены.

Диссертация Белоусовой Людмилы Андреевны на тему «Политика конгрессистских министерств Британской Индии в 1937-1939 гг.» соответствует требованиям п.п. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает

присуждения ей искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 Всеобщая история.

Отзыв подготовлен Тонян Анаит Аслановной, кандидатом исторических наук, старшим преподавателем кафедры зарубежной истории, политологии и международных отношений.

Отзыв обсужден на заседании кафедры зарубежной истории, политологии и международных отношений.

«10» ноября 2023 г., протокол № 7.

Присутствовало на заседании 19 чел. В обсуждении приняли участие: 19.

Результаты голосования: «за» - 19 чел., «против» - 0 чел., «воздержалось» - 0 чел.

Крючков Игорь Владимирович,
доктор исторических наук, профессор,
Северо-Кавказский федеральный университет,
заведующий кафедрой зарубежной истории, политологии
и международных отношений
почтовый адрес: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1/Е
тел.: 8(8652)33-01-82, e-mail: zipmo@ncfu.ru

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» (ФГАОУ ВО «СКФУ»)

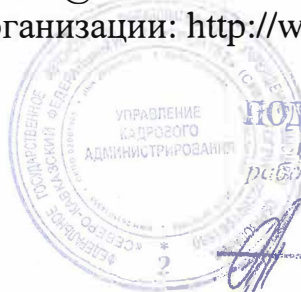
Адрес: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1

Телефон: 8 (8652) 95-68-08

Факс: 8 (8652) 95-68-03

E-mail: info@ncfu.ru

Сайт организации: <http://www.ncfu.ru>



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:

начальник отдела по
работе с сотрудниками УКА

Г.С. ГОРБАЧЕВА