

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

диссертационного совета 99.2.052.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 6 декабря 2022 года № 12

О присуждении Покровской Дарье Михайловне, гражданину РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Внешнеполитические взгляды и дипломатическая деятельность Лестера Пирсона (1927-1956)» по специальности 5.6.2. Всеобщая история принята к защите 5 октября 2022 года (протокол заседания № 6), диссертационным советом 99.2.052.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ (398020, г. Липецк, ул. Ленина, д. 42), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 106), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33). Совет утвержден приказом Минобрнауки России от 3 июня 2021 года № 561/нк.

Соискатель Покровская Дарья Михайловна, 17 апреля 1992 года рождения.

В 2014 году соискатель окончила ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» по специальности «Международные отношения». В 2020 году окончила очную аспирантуру ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», направление подготовки: 46.06.01 – Исторические науки и археология, направленность (профиль) – Всеобщая история (новая и новейшая история).

Работает старшим преподавателем кафедры истории и философии в ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре истории и философии ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент Жуковская Наталия Юрьевна работает в должности доцента кафедры политологии, социологии и международных процессов ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

#### **Официальные оппоненты:**

Юнгблюд Валерий Теодорович, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», президент, профессор кафедры истории и политических наук,

Вяхирева Наталья Сергеевна, кандидат политических наук, Некоммерческое партнерство «Российский совет по международным делам», эксперт, программный менеджер

#### **дали положительные отзывы на диссертацию.**

Юнгблюд В.Т. в своем **положительном** отзыве, указав на достоинства диссертации, высказал ряд замечаний: предмет исследования, цели и хронологические рамки не всегда синхронизированы; похожая картина наблюдается и при соотнесении задач исследования, положений, выносимых на защиту и выводов; автору следовало бы обратиться к российскими архивами (РГАНИ, АВП МИД РФ), в коллекциях которых хранятся политические отчеты

советских посольств и миссий о дебатах в ООН и переписку по поводу дипломатических коллизий в связи с событиями в Корее, на Ближнем Востоке и в зоне Суэцкого канала; восприятию диссертации как цельного и внутренне непротиворечивого текста мешают некоторые двусмысленные формулировки, например, упоминание «глобальных по своему замыслу либеральных проектов» периода биполярности, тезис о том, что урегулирование кризиса в Корее стало подтверждением функционирования системы международной безопасности в рамках ООН или утверждение о наличии у Л. Пирсона каких-либо «внятных» внешнеполитических идей; необходимость более четкой оценки роли Л. Пирсона в создании Чрезвычайных вооруженных сил ООН.

Вяхирева Н.С. при общей **положительной** оценке диссертации высказывает следующие замечания: работу обогатило бы обращение к трудам не только современных российских исследователей, но и таких канадских теоретиков, принадлежащих к школе либерального интернационализма, как Э. Купер и Т. Китинг; имело бы смысл более четко сформулировать, в чем состояли идеи «национализма» Л. Пирсона, и что именно имеет в виду автор под данным понятием.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», г. Санкт-Петербург, в своем **положительном** отзыве, подписанном доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой американских исследований Цветковой Натальей Александровной и кандидатом исторических наук, старшим преподавателем кафедры американских исследований Минковой Кристиной Владимировной, указала, что автору следовало бы уточнить, с каких именно позиций она оценивает внешнеполитическое наследие Л. Пирсона; не совсем понятно, почему автор ограничил верхнюю хронологическую рамку своего исследования 1956 годом; следовало бы по-иному построить введение работы, не помещая историографический раздел в самое его начало – до описания объекта, предмета, цели и задач исследования; при описании источниковой базы следовало бы четче указать, имел ли автор дело с подлинниками документов, отложившихся в архивохранилищах, или с оцифрованными коллекциями,

доступными в сети Интернет; не всегда удается отделить суждения автора от умозаключений цитируемых им специалистов.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Общий объем всех публикаций составляет 4,37 п.л. Наиболее значимые публикации:

1. Покровская Д.М. К вопросу о формировании идеи миротворчества (на примере Суэцкого кризиса 1956 года) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2020. Т. 25. № 184. С. 192-200. (0,8 п.л.)
2. Покровская Д.М. Принципы либерального интернационализма в дипломатической деятельности Л.Б. Пирсона // Genesis: исторические исследования. 2020. № 3. С. 104-112. (0,74 п.л.)
3. Покровская Д.М. Участие в Первой мировой войне и трансформация взглядов Л. Пирсона // Манускрипт. 2020. Т. 3. Вып. 5. С. 62-65. (0,52 п.л.)
4. Покровская Д.М. Проблема раздела Палестины в контексте дипломатической деятельности Лестера Пирсона // Вестник гуманитарного образования. 2018. № 2. С. 80-86. (0,54 п.л.)
5. Покровская Д.М. К 110-летию основания Канадского внешнеполитического ведомства: Канада на пути к независимой внешней политике в период между мировыми войнами // Американистика на Дальнем Востоке: ежегодный бюллетень. Вып. 5 / отв. ред. Д. В. Кузнецов. Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2019. С. 125-130. (0,5 п.л.)
6. Pokrovskaya D. Canada after Versailles: Searching for a Place in the New World Order // The Frustrated Peace? The Political, Social and Economic Impact of the Versailles Treaty / ed. by Václav Horčíčka, Jan Němeček, Marija Wakounig, Vojtěch Kessler, Jaroslav Valkoun (Eds.). Wien, Hamburg: New academic press, 2021. P. 169-179. (0,55 п.л.)

На автореферат поступил **положительный** отзыв кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН» Аггеевой Ирины Андреевны, которая отметила, что по автореферату не вполне ясно, нашла ли отражение в работе такая важная сторона политической

философии и деятельности Л. Пирсона, как его приверженность принципу многосторонности в «атлантическом видении», а именно, усилия по созданию Североатлантического договора на тех основаниях, которые в результате получили одобрение его участников в 1949 году. Следовало бы обратиться и к подоплеке исторического визита Л. Пирсона в СССР в 1955 году, его понимание советской внешней политики в пост сталинский период.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией и наличием у них публикаций по теме диссертационного исследования.

Соискатель Покровская Дарья Михайловна аргументировано ответила на замечания, содержащиеся в отзывах. В ответе на замечания ведущей организации она отметила:

1. Определяя целью диссертационного исследования оценку внешнеполитического наследия Л. Пирсона, в качестве ключевой детерминанты была взята идея миротворчества. Именно она являлась одной из определяющих проблем как внешнеполитических воззрений канадского дипломата, так и его дипломатической деятельности.

2. Выбор верхней хронологической границы был обусловлен тем, что именно 1956 год стал своеобразным пиком дипломатической карьеры Л. Пирсона на посту государственного секретаря Канады. Выдвижение идеи миротворчества с целью урегулирования Суэцкого кризиса и создание ЧВС ООН стало кульминацией его усилий по усовершенствованию существовавшей модели коллективной безопасности в рамках Организации Объединённых Наций.

3. Обращение к степени научной разработанности проблемы сразу после обоснования актуальности темы было обосновано тем, что выявление магистральных течений в историографии проблемы, лагун и дискуссионных вопросов в ее изучении позволяет более точно обозначить цель и задачи исследования, определяя тем самым внутреннюю логику диссертации.

4. При написании диссертационной работы были использованы прежде всего материалы архивов, доступные в сети Интернет, что, соответственным образом

отражено в примечаниях.

5. Текст диссертации содержит широкий спектр точек зрения на исследуемые сюжеты, представленные в работах как отечественных, так и зарубежных исследователей. Отдельные их суждения отражают вполне объективную оценку тех фактов, которые рассматриваются в диссертации и не носят какого-либо дискуссионного характера. В работе представлена в т.ч. и полемика относительно ряда выводов, имеющих в работах тех или иных специалистов, в рамках которой высказывается собственное мнение автора.

В ответе на замечания В.Т. Юнгблюда соискатель пояснила:

1. Имеющиеся нарушения синхронизации между предметом исследования, его целью и хронологическими рамками, а также положениями, выносимыми на защиту связаны со стремлением более детально проработать проблему формирования внешнеполитических взглядов Л. Пирсона. Это привело не только к выходу за указанные хронологические рамки, но и к погрешностям в логической взаимосвязи между указанными оппонентом компонентами диссертации.

2. Потенциал российских архивов не был задействован в полной мере в связи с ограничениями при работе с их коллекциями в период 2019-2020 годов.

3. Говоря о «либеральных по своему замыслу глобальных проектах» биполярности, мы прежде всего пытались показать, что Л. Пирсон был наиболее наглядным примером дипломата, предпринимавшего попытки встроить либеральную компоненту в прагматичную логику холодной войны. При этом неудачи и неэффективность попыток ООН в урегулировании международных конфликтов стали для Л. Пирсона поводом для размышлений о необходимости модернизации сложившегося к тому времени механизма коллективной безопасности и конкретных предложений по ее трансформации.

4. Противоречивость вывода диссертации о роли теоретических оснований в дипломатии Л. Пирсона связаны с противоречивостью самой фигуры Л. Пирсона. Он действительно все время заявлял об отсутствии у него какой-либо жесткой привязки к тем или иным теоретическим концептам. Однако его

практическая деятельность все-таки позволяет говорить о его приверженности к либерально-интернационалистской идеологии.

5. Создание ЧВС ООН рассматривается как некое завершение логики дипломатической деятельности Л. Пирсона. Наверное, в отстаиваемой им идее миротворчества не было принципиальной концептуальной новизны, но заслуга Л. Пирсона состоит в том, что он сумел воплотить ее в жизнь в контексте существования биполярной системы.

В ответах на замечания Н.С. Вяхиревой соискатель отметила:

1. В диссертации была использована монография Э. Купера «Тесты глобального управления: канадская дипломатия и всемирная конференция ООН», и ссылки на нее присутствуют в тексте. Исследования Т. Китинга не нашли прямого отражения в работе в силу того, что они, в большинстве своем, обращены к более позднему периоду внешней политики Канады и рассматривают деятельность Л. Пирсона лишь фрагментарно.

2. В диссертации несколько раз оговаривается идейное наполнение «национализма Пирсона». В частности, указано, что для Л. Пирсона национализм (в его внешнеполитическом измерении) заключался не только в том, чтобы Канада имела возможность проводить свою внешнеполитическую линию. Канадский дипломат считал, что его страна должна быть еще и признана другими акторами международных отношений как полноправный партнер.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** научная концепция дипломатической деятельности Л. Пирсона в 1927-1956 годах;

**предложены** оригинальные суждения и выводы по заявленной тематике, показан вклад Л. Пирсона в разработку механизма миротворчества ООН;

**выявлены** истоки теоретических и ценностных категорий внешнеполитического мировоззрения Л. Пирсона;

**раскрыты** особенности профессионального становления Л. Пирсона как дипломата;

**доказан** вклад Л. Пирсона в создание Чрезвычайных вооруженных сил ООН.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

**обоснована** необходимость анализа становления и эволюции взглядов Л. Пирсона как многофакторного процесса, развивавшегося под влиянием важнейших внешнеполитических событий рассматриваемого периода;

**конкретизированы** основные методы и приемы дипломатической практики Л. Пирсона;

**использован** объемный архивный материал, ряд документов впервые введен в научный оборот;

**раскрыты** основные этапы формирования у Л. Пирсона идеи миротворчества в процессе урегулирования Палестинского, Корейского и Суэцкого кризисов;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

**разработана и внедрена** качественная документальная и концептуальная база для исследований внешней политики Канады в 20-50-е годы XX века и внешнеполитического наследия Л. Пирсона;

**определены** возможности использования материалов диссертации при изучении истории и теории международных отношений, а также для интерпретации политических процессов в международных организациях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что оно проведено при помощи сопоставительного анализа разнообразных исторических источников, с учетом достижений отечественной и зарубежной историографии. Диссертация базируется на верифицируемых фактах и согласуется с опубликованной информацией по теме исследования. Сформулированы необходимые теоретические и практические выводы по диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в объективном анализе на основе имеющего корпуса источников, значения внешнеполитического наследия Л. Пирсона и его вклада в разработку механизма миротворчества ООН.



В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. Можно ли политику Л. Пирсона считать своеобразным вариантом реализации «Доктрины Трумэна», но через наднациональные институты?

2. По какому принципу отбиралась зарубежная пресса при осуществлении диссертационного исследования?

3. Чем объясняется столь очевидная тяга Л. Пирсона к методам «тихой» дипломатии? Каким образом в этом контексте оценивается концепция Чрезвычайных вооруженных сил ООН?

Соискатель Покровская Дарья Михайловна ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1. Риторика дипломатии Л. Пирсона и доктрины Трумэна в какой-то степени похожи, но их цели и мотивация разные. Канада, как средняя держава, не имела столько возможностей для внешнеполитических маневров как США, и потому пыталась реализовать свои интересы через наднациональные институты;

2. Сначала просматривались все материалы СМИ по теме, доступные в библиотеках и сети Интернет, а затем проводился критический анализ собранных материалов, опираясь на данные об авторитетности изданий, их тематике, специфике публикаций и т.д.;

3. Приверженность Л. Пирсона к «тихой дипломатии» определялась рядом факторов. Во-первых, его воспитанием в религиозной семье, которое оказало существенное влияние на формирование ценностных категорий Л. Пирсона. Во-вторых, его участием в Первой мировой войне, которая показала будущему дипломату все «ужасы» силовых подходов к решению проблем. В-третьих, Л. Пирсон долгое время служил в Лондоне, где методы «тихой дипломатии» использовались очень часто, и он учился приемам дипломатического искусства именно там. В этом контексте основная идея ЧВС ООН очень понятна. По задумке Л. Пирсона они должны были играть роль буфера между враждующими сторонами и использовать силу только в рамках самообороны.

На заседании 6 декабря 2022 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Покровской Дарье Михайловне ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 5 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали:

**за – 15 человек, против – НЕТ, недействительных бюллетеней – НЕТ.**

Председатель

диссертационного совета

Романов Владимир Викторович

И.о. ученого секретаря

диссертационного совета

Николашин Вадим Павлович

6 декабря 2022 года

