

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

диссертационного совета 99.2.052.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 6 декабря 2022 года № 11

О присуждении Ловцову Владимиру Александровичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Социально-профессиональный облик губернаторского корпуса периода министерства П. А. Столыпина (1906-1911 гг.)» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 5 октября 2022 года (протокол заседания № 5), диссертационным советом 99.2.052.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ (398020, г. Липецк, ул. Ленина, д. 42), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 106), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33). Совет утвержден приказом Минобрнауки

России от 3 июня 2021 года № 561/нк.

Соискатель Ловцов Владимир Александрович, 8 марта 1995 года рождения.

В 2017 году соискатель окончил бакалавриат ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», направление подготовки 46.03.01 История. В 2019 году окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», направление подготовки 46.04.01 История. В 2022 году окончил очную аспирантуру ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», направление подготовки: 46.06.01 – Исторические науки и археология, направленность (профиль) – Отечественная история.

Работает ассистентом кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре истории и философии ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент Лямин Сергей Константинович работает в должности доцента кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ.

#### **Официальные оппоненты:**

Туманова Анастасия Сергеевна, доктор исторических наук, профессор, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», факультет права, профессор Департамента теории права и сравнительного правоведения,

Шатохин Иван Тихонович, кандидат исторических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», историко-филологический факультет, профессор кафедры российской истории и документоведения

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

Туманова А.С. в своем **положительном** отзыве высказала ряд замечаний и предложений: 1) Насколько подбор кандидатур на губернаторские должности министром внутренних дел представлял собой рациональный и осмысленный процесс? Решающее значение имели удачное стечение обстоятельств и протекция или наличие опыта работы в должности вице-губернатора, на других должностях в губернском управлении или в земских учреждениях и пр.? 2) Насколько генерация губернаторов «стольпинского набора» была однородной группой людей? Можно ли провести сравнение генерации «стольпинских губернаторов» с губернаторами набора В.К. фон-Плеве, например? 3) Губернаторы «стольпинского призыва» были настроены достаточно традиционно и консервативно. Способны ли они были наладить конструктивные отношения с общественными учреждениями и дворянскими корпорациями на местах, внести должный вклад в проведение в жизнь стольпинской аграрной реформы и иных преобразований? 4) В тексте диссертации существуют определенные стилистические погрешности. Так, автор пишет «министр МВД», допускает в ряде мест неточности в инициалах специалистов-историков.

Шатохин И.Т. в своем **положительном** отзыве указывает следующие замечания: 1) Анализируя факторы губернаторских назначений в первой главе, автор уделяет внимание лишь персональному влиянию П. А. Столыпина на подбор кандидатов в губернаторы в то время, как круг лиц, влиявших на губернаторские назначения, был более широким. 2) При анализе чиновничества выбранных губернаторов во второй главе автор рассматривает все чины на протяжении карьеры, в то время как в количественном анализе служебных биографий были рассмотрены только обстоятельства получения чина IV класса Табели о рангах. 3) Анализируя деятельность «стольпинских съездов» в третьей главе, автор отмечает, что в их результате улучшалось профессиональное взаимодействие между

губернаторами, но при этом не приводит конкретных примеров улучшения подобного взаимодействия.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», г. Пенза, в своем положительном отзыве, подписанном доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой «История Отечества, государства и права» Карнишиным Валерием Юрьевичем, указала, что: 1) Неясен отказ автора от изучения облика представителя губернаторского корпуса, служившего в одной из губерний национальных окраин. 2) Критерии для определения губернаторов с военным типом карьеры нуждаются в более четкой формулировке, так как большое количество губернаторов начинали свой служебный путь со службы в армии, но при этом были отнесены к чиновникам с гражданским типом карьеры. 3) Из текста диссертации неясна степень участия императора в практиках назначения и отстранения от должностей представителей губернаторского корпуса. 4) Целесообразно объяснить, чем был обусловлен выбор автором персон губернаторов, чьи общественно-политические взгляды стали объектом внимания в исследовании.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 статьи. Общий объем всех публикаций составляет 10 п. л. Наиболее значимые публикации:

1. Ловцов В. А. Карьерная динамика губернаторов Российской империи 1906–1911 гг. // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2022. Т. 27, № 1. С. 189-200. (1,4 п. л.)
2. Ловцов В. А. Массовка для царского губернатора // Родина. 2020. № 12. С. 123-125. (0,4 п. л.)
3. Ловцов В. А. «Теперь они в Тамбове носят действительный траур»: антисемитская кампания 1909-1912 гг. в Тамбовской губернии // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2021. Т. 26, № 190. С. 166-176. (1,3 п. л.)

4. Лямин С. К., Ловцов В. А. Война и мир тамбовского губернатора // Родина. 2018. № 12. С. 108-111. (0,5 п. л.)

На автореферат поступил **положительный** отзыв доктора исторических наук, профессора, директора Тамбовского филиала РАНХиГС Ильина Алексея Юрьевича, который отметил, что можно дополнить анализ влияния на подбор губернаторов П. А. Столыпиным характеристикой влияния других высших чиновников Российской империи на этот процесс, что позволило бы расширить полученные результаты исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией и наличием у них публикаций по теме диссертационного исследования.

Соискатель Ловцов Владимир Александрович аргументировано ответил на критические замечания, содержащиеся в отзывах. В ответе на замечания ведущей организации он отметил:

1. Национальные окраины были очень разнообразны как в плане правового положения губернаторов, так и в требованиях, предъявляемых к их профессиональным качествам, поэтому включение губернаторов национальных окраин в исследование не позволило бы выявить специфические черты, присущие губернаторскому корпусу Европейской России.

2. Критерием для определения чиновников с военным типом карьеры был не сам факт службы в армии на определенном этапе карьеры, а переход с военной службы на гражданскую незадолго до губернаторского назначения.

3. Император оказывал влияние на назначения, указывая на определенные кандидатуры чиновников, однако последнее слово всегда оставалось за министерством. На отстранения он влиял, оказывая протекцию действующим губернаторам для перехода на более высокие должности.

4. В количественный анализ общественно-политических взглядов вошли все губернаторы. Важным критерием для персонального анализа стали оставленные мемуары, для выяснения личной позиции и участия в событиях, которые могли бы проявить общественно-политические взгляды на практике.

В ответе на замечания А.С. Тумановой соискатель пояснил:

1. Подбор кандидатов на губернаторскую должность в каждом конкретном случае включал в себя все названные компоненты в разных пропорциях, при рассмотрении биографии конкретного чиновника можно выяснить какой из них мог выходить на первый план. Однако, как показало количественное исследование в 1-й главе, этот процесс в первую очередь основывался на наличии необходимого опыта службы и хороших деловых качеств.

2. Как показал количественный анализ биографий в 1-й главе и анализ сетевых связей в параграфе 3.1, это действительно была однородная группа людей. При В. К. Плеве губернатором стал, например, С. Д. Урусов, известный своими демократическими взглядами, что стало отражением желания этого министра пойти на встречу обществу, это же касалось и многих других губернаторов данного периода. Поколение «стольпинских губернаторов» как раз стало реакцией на подобные кадровые решения, скорректированные в результате Первой русской революции.

3. «Стольпинские губернаторы» пытались наладить контакт с общественными организациями, однако после подавления Первой русской революции общество в данном поколении управленцев видело лишь «царских сатрапов» и не было настроено на конструктивное взаимодействие с ними. В контексте реализации программы реформ П. А. Столыпина губернаторы показали высокие деловые качества, а тех, кто таких качеств не демонстрировал, убирал из губернаторского корпуса сам П. А. Столыпин, пристально следивший за реализацией реформ на местах.

4. Указанное оппонентом сокращение было использовано ввиду того, что оно общепринято.

В ответах на замечания И.Т. Шатохина соискатель сказал:

1. Одной из задач исследования был заявлен анализ кадровой политики П. А. Столыпина, поэтому внимание было сосредоточено именно на его влиянии на назначения. Помимо этого, было рассмотрено влияние

действующих губернаторов на назначения через рекомендации для кандидатов в 1-й главе, и во 2-й главе при рассмотрении служебных биографий отдельных чиновников было установлено, кто из влиятельных государственных деятелей мог повлиять на их назначение.

2. Для количественного анализа был выбран IV класс чина, как определяющий в карьере чиновника и соответствующий должности губернатора. Анализ всех чинов для каждого губернатора был реализован через рассмотрение количества лет службы до чина IV класса в параграфе 1.4.

3. Примеры конкретного профессионального взаимодействия между губернаторами были рассмотрены в параграфе 3.1, как правило, оно носило характер совместного участия в каких-либо заседаниях и совещаниях. В провинции оно носило характер делопроизводственных взаимоотношений между различными органами губернской власти – именно в этом моменте могло помочь личное знакомство губернаторов между собой, позволяющее преодолевать различные канцелярские бюрократические препятствия.

Ответ на замечание А.И. Ильина присутствует в ответе на первое замечание оппонента И.Т. Шатохина.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **доказано**, что поколение «столыпинских губернаторов» обладало специфическими для данного периода профессиональными качествами и общественно-политическими взглядами;
- **введен** в научный оборот значительный объем документов из фондов ряда центральных и региональных архивов;
- **предложены** новые подходы в работе с массовыми источниками по бюрократической истории Российской империи;
- **определены** основные типы карьер чиновников до назначения на должность губернатора и критерии карьерной успешности;
- **детализирована** роль губернаторского корпуса в общественно-политической жизни Российской империи в начале XX в.;

– **представлено** комплексное изучение поколения губернаторов, имеющее важное значение для всей истории поздней Российской империи.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **разработана** новая методологическая основа для изучения губернаторского корпуса Российской империи XIX – начала XX в.;

– **доказана** целесообразность новых методологических подходов при изучении истории бюрократии и губернаторского корпуса;

– **раскрыты** механизмы формирования губернаторского корпуса Российской империи, что актуально для развития губернаторского корпуса современной России;

– **уточнены** оценки дореволюционной и советской историографии проблемы на основе современных тенденций в исторической науке.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **создана** качественная документальная и методологическая основа для исследований губернаторского корпуса Российской империи начала XX в.;

– **обоснованы** возможности использования результатов исследования при подготовке учебных пособий, лекций, специальных курсов, а также для написания обобщающих работ по истории бюрократии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что оно основано на широком комплексе разнообразных опубликованных и неопубликованных исторических источников и с учетом достижений российской и зарубежной историографии. Выявленные в диссертации факты являются верифицируемыми и согласуются с опубликованной по теме исследования информацией. В диссертации были использованы современные методы исследования губернаторского корпуса Российской империи начала XX в. и сформулированы необходимые теоретические и практические выводы.

Личный вклад соискателя состоит в объективном анализе губернаторского корпуса периода 1906-1911 гг. на основе введенного в оборот

корпуса источников. Соискатель в полной мере отразил процесс формирования губернаторского корпуса в данный период и особенности его развития.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. Как Вы применили просопографический метод в своем исследовании?
2. Чем был вызван отход губернаторов от традиционной линии в сторону взаимодействия с политическими силами общества?
3. Как Вы видите содержание проблемы, которой Вы занимаетесь?
4. Был ли губернаторский корпус в состоянии изменить движение России к революции или любой состав губернаторов ничего не решал в данном вопросе?
5. Вы как-то соотнесли полученные Вами лично данные с общей картиной понимания каких-то больших исторических процессов в России?

Соискатель Ловцов Владимир Александрович ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию:

1. Просопографический метод был применен при создании базы данных и количественного анализа схожих этапов карьеры губернаторов, занимавших эту должность при П.А. Столыпине.
2. Отход губернаторов от традиционных чисто административных функций в сторону взаимодействия с различными общественно-политическими кругами был вызван изменением ситуации после Первой русской революции.
3. Проблема исследования заключается в анализе подходов к формированию губернаторского корпуса и изменению его профессионального и социального облика в разные исторические периоды, что было рассмотрено на примере министерства П.А. Столыпина.
4. Губернаторы не имели достаточных инструментов управления для предотвращения революции, однако состав губернаторского корпуса оказывал влияние на общее состояние провинциальной власти.

5. Полученные данные соотносятся с общими процессами внутренней политики Российской империи, отражавшимися в том числе на губернаторском корпусе.

На заседании 6 декабря 2022 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Ловцову Владимиру Александровичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 9 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали:

**за — 15 человек, против — НЕТ, недействительных бюллетеней — НЕТ.**

Председатель

диссертационного совета

Романов Владимир Викторович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Жуковская Наталья Юрьевна

6 декабря 2022 года

