

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета 99.2.052.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 14 февраля 2023 года № 18

О присуждении Канавину Илье Сергеевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Деятельность органов безопасности СССР по борьбе с националистическим движением на Западной Украине (1939 – 1953 гг.)» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 13 декабря 2022 года (протокол заседания № 14) диссертационным советом 99.2.052.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ (398020, г. Липецк, ул. Ленина, д. 42), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 106), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33). Совет утвержден приказом Минобрнауки России от 3 июня 2021 года №

561/нк.

Соискатель Канавин Илья Сергеевич, 27 марта 1981 года рождения.

В 2016 году окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция. В 2017 году окончил адъюнктуру ФГКВУ ВО «Военный учебно-научный центр Сухопутных войск «Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации» по направлению подготовки 56.07.01 Военные науки. С 1 октября 2021 года по настоящее время Канавин Илья Сергеевич является соискателем ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет».

Работает преподавателем военной истории кафедры тактики ФГКВУ ВО «Московское высшее военное общевойсковое командное училище», Министерство обороны РФ.

Диссертация выполнена на кафедре «История и философия» ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель — доктор исторических наук, профессор Безгин Владимир Борисович работает в должности профессора кафедры «История и философия» ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Официальные оппоненты:

Баранов Андрей Владимирович, доктор исторических наук, доктор политических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», профессор кафедры политологии и политического управления,

Чемоданов Александр Николаевич, кандидат исторических наук, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доцент Военного учебного центра

дали положительные отзывы на диссертацию.

Баранов А.В. в своем **положительном** отзыве высказал ряд замечаний и предложений: 1) Перечисление причин и факторов антисоветской активности националистического движения следовало бы дополнить ранжированием этих причин и факторов по степени значимости и устойчивости. 2) В разделе «Методологическая основа исследования» упомянут системно-структурный метод. Правильнее вести речь о применении системного анализа и структурно-функционального метода. 3) Характеризуя положения, выносимые на защиту, автор диссертации выделяет 6 положений применительно к 9 параграфам исследования. Выводы параграфов отражены в положениях, выносимых на защиту, неравномерно по объёму. 4) Раздел «Источниковая база исследования» должен содержать развёрнутую оценку видов источников. Данная в диссертации группировка источников по архивохранилищам затрудняет оценку степени ценности различных видов документов. Также на с. 31 допущена техническая ошибка: воспоминания, беседы и интервью названы нормативными источниками, тогда как речь идёт об источниках личного происхождения.

Чемоданов А.Н. в своем **положительном** отзыве указывает следующие замечания: 1) В параграфе 1.3. в ссылках 174, 180 диссертант допустил повторы, не влияющие на смысловую нагрузку данного параграфа. 2) В параграфе 2.1. в ссылках на архивные документы (с. 78; 85; 86) диссертант раскрывает содержание документа, что является не целесообразным. 3) В параграфе 2.2. диссертанту в ходе анализа деятельности антифашистского подполья и партизанского движения в оккупированной Западной Украине было бы более целесообразно иллюстрировать частными примерами боевой деятельности отдельных партизан и подпольщиков. 4) Положения диссертации, выносимые исследователем на защиту слишком объёмны по содержанию и по количеству (шесть положений).

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», г. Рязань, в своем **положительном отзыве**, подписанном доктором исторических наук, профессором,

заведующим кафедрой истории России и методики обучения истории и обществознанию Агаревым Александром Федоровичем, указала, что: 1) Проводя обзор историографии проблемы, автор объединяет и рассматривает не только и не столько исторические работы, а все издания и публикации, связанные с заявленной темой, в том числе носящие популярный или специальный характер. 2) Давая обзор источниковой базы исследования, автор пользуется не традиционным для работ по новой и новейшей истории принципом классификации источников, а группирует их по месту обнаружения вне зависимости от содержания. 3) По понятным причинам, диссертант не имел возможности воспользоваться центральными и региональными архивами соответствующих ведомств, что предопределило преимущественно вторичный характер источниковой базы. Это сказывается на новизне вводимых в научный оборот документов и фактов, и ограничивает средства решения исследовательских задач. 4) В ходе исследования органов безопасности система подчинения, функционал и характер взаимодействия этих структур и формирований остались не раскрыты. Кроме того, совершенно обойден молчанием вопрос о персональном руководстве органами госбезопасности, таким образом, вся история их борьбы в военные и послевоенные годы остается безымянной. 5) Автор рассматривает окончательное подавление сопротивления националистов на Западной Украине после окончания войны главным образом как результат деятельности советских спецслужб. Вероятно, было бы продуктивно представить данный процесс в связи с успехами восстановительного периода и социально-экономическими переменами в регионе.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях. Общий объем всех публикаций составляет 1,36 п. л. Наиболее значимые публикации:

1. Канавин, И.С. Деятельность НКВД СССР на Западной Украине против националистического подполья после ее освобождения от

гитлеровских оккупантов [Текст] / И.С. Канавин // Преподавание истории в школе. –2021. –№ 1. –С. 31–34 (0,35 п.л.).

2. Канавин, И.С. Противостояние советских органов безопасности националистическому подполью на Западной Украине в 1939-1941 годах. [Текст] / И.С. Канавин // Преподавание истории в школе. –2021. –№ 2. –С. 37–39 (0,34 п.л.).

3. Канавин, И.С. Деятельность украинских националистов на Украине в годы ее гитлеровской оккупации в 1941–1944 годах. [Текст] / И.С. Канавин // Преподавание истории в школе. –2021. –№ 4.–С. 51–54 (0,42 п.л.).

4. Канавин, И.С., Безгин, В.Б. Историография деятельности советских органов безопасности на Западной Украине в 1939 – 1953 гг. [Текст] / И.С. Канавин, В.Б. Безгин // Манускрипт. – 2021. – Т. 14. – № 12. –С. 2502–2506. (0,5/0,25 п.л.).

На автореферат поступил **положительный** отзыв доктора исторических наук, доцента, Заслуженного работника высшей школы РФ, старшего преподавателя кафедры истории военного искусства ФГКВООУ ВО «Военный учебно-научный центр Сухопутных войск «Общевойсковая ордена Жукова академия Вооруженных сил Российской Федерации» Панина Евгения Николаевича, который отмечает, что при анализе степени научной разработанности темы, автор диссертации проводит излишнюю детализацию историографических публикаций. При цитировании диссертационных работ диссертанту следовало бы отражать и номера научных специальностей.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией и наличием у них публикаций по теме диссертационного исследования.

Соискатель Канавин Илья Сергеевич аргументировано ответил на критические замечания, содержащиеся в отзывах. В ответе на замечания ведущей организации он отметил: 1) Отсутствие допуска к ведомственным изданиям было восполнено использованием максимального перечня научных работ открытого доступа, выполненных на архивных материалах и

отражающих тот или иной аспект исследуемой проблемы. 2) В современном источниковедении нет общепринятой классификации исторических источников, поэтому, исходя из логики исследования, мы избрали следующий подход. Классификация источников нами произведена по их происхождению, месту хранения, степени доступности. 3) В 2014 – 2015 гг. соискатель входил в группу военных историков, которая производила поиск и цифровизацию документов в фондах ЦПА ФСБ России, ЦА ФСБ, ЦА МО. Большая часть, выявленных им документов, позже была опубликована в форме сборников документов. 4) Безусловно, следовало бы дать хронологию изучаемого объекта и функционал входящих в него структур. Имена руководителей советских органов безопасности этого периода, конечно, известны, но оценка их личного вклада не производилась, так как в центре внимания исследования была деятельность системы в целом, а не ее руководства. 5) Исходя из целей исследования, был проведен анализ методов спецслужб в послевоенный период, а не успехи партийно-хозяйственного актива региона в деле его социально-экономического развития.

В ответе на замечания Баранова А.В. соискатель пояснил: 1) Следует согласиться, что причины и факторы антисоветской активности следовало бы ранжировать по степени значимости устойчивости. 2) Системно-структурный метод представляет собой последовательность действий по установлению структурных связей между элементами исследуемой системы. Таким образом, заявленный метод включает в себя как системный анализ, так и структурно-функциональный подход. 3) В результате проведенного исследования на защиту были вынесены наиболее значимые его результаты, доказывающие достижение цели и решение поставленных задач. Поэтому увязывать число положений, выносимых на защиту, с количеством параграфов в работе видится неправомерным.

В ответах на замечания Чемоданова А.Н. соискатель сказал: 1) Замечание оппонента о повторах в тексте справедливо. 2) Согласно требованиям ГОСТ Р 7.0.5-2008 «особенности оформления ссылок на

архивные документы позволяют раскрывать содержание дела». 3) Материалы диссертации в параграфе 2.2. содержат сведения о партизанских командирах А. Фёдорове, А. Сабурове, С. Ковпаке. В работе рассматривается деятельность органов безопасности СССР, а не партизан и подпольщиков, поэтому информация об их боевой деятельности в содержание не включена. 4) В соответствии с требованиями ВАК научные положения являются основой диссертации, в них приводятся основные научные и практические результаты, а количество научных положений обычно составляет 5 – 6 пунктов.

В ответ на замечание Панина Е.Н. соискатель сказал, что объем историографического обзора обусловлен его стремлением в полной мере учесть достижения предшественников, дать объективную оценку их вкладу в изучение проблемы, направить свою познавательную активность на достижение задач еще не получивших своего исследовательского решения.

Диссертационный совет отмечает, что на основе выполненных соискателем исследований:

- **разработана** научная концепция деятельности советских органов безопасности по борьбе с националистическим движением на Западной Украине (1939 – 1953 гг.);

- **доказано**, что деятельность советских органов безопасности в период с сентября 1939 г. по март 1953 г. состояла в пресечении функционирования националистического подполья, противоборстве с вооруженными формированиями коллаборационистов;

- **предложена** периодизация деятельности советских органов безопасности по противодействию и ликвидации организаций и вооруженных формирований украинских националистов;

- **раскрыты** особенности работы советских органов безопасности в Западной Украине и характер мер, предпринятых ими для ликвидации вооруженных формирований националистов.

Теоретическая значимость исследования обоснована перспективностью авторского подхода к изучению актуальной для исторической науки темы:

– **доказано**, что работа украинских националистов периода 1939 – 1941 гг. носила подрывной характер, во время немецкой оккупации они сотрудничали с врагом и участвовали в карательных операциях против мирного населения, а по окончании Великой Отечественной войны отряды украинских националистов осуществляли антигосударственный террор;

– **использованный** научный анализ проблемы и сделанные в ходе исследования выводы могут быть применены при противодействии попыткам фальсификации и искажении исторической правды о событиях Великой Отечественной войны;

– **изложены** основные идеи и концепции отечественных и зарубежных исследователей по теме диссертации;

– **раскрыта** научная несостоятельность утверждений украинских историков о самостоятельном характере националистического движения, непричастности боевиков к преступлениям против мирного населения и уничтожению евреев;

– **изучены** формы и методы борьбы отечественных органов безопасности с вооруженным националистическим подпольем на территории Западной Украины;

– **проведена модернизация** понятийного аппарата проблемы, дано определение противоповстанческой борьбы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены** на основе современной научной аргументации положения с целью противодействия политике русофобии, а также подходы к работе, направленной на восстановление исторической правды и противодействие антироссийской информационной войне;

– **определена** практическая значимость исследования, которая заключается в том, что его материалы могут быть использованы для дальнейшего изучения проблемы борьбы органов безопасности с националистическими движениями в СССР;

– **создана** добротная документальная и концептуальная база для объективного изучения истории советских органов безопасности, их борьбы с националистическим движением на Западной Украине в 1939–1953 гг.;

– **представлены** достоверные факты, основанные на архивных документах, свидетельствующие о том, что украинские националисты были ведущим карательным инструментом немецких захватчиков на оккупированных территориях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что изучение рассматриваемой проблематики проведено путем сопоставительного анализа разнообразных исторических источников с учетом достижений современной историографии темы. Диссертация построена на достоверных, проверяемых фактах и согласуется с опубликованной информацией по теме исследования; использованы современные методологические подходы к изучению актуальной проблемы отечественной истории.

Личный вклад соискателя состоит в комплексном анализе деятельности советских органов безопасности по борьбе с националистическим движением на Западной Украине в 1939 – 1953 гг., в том числе за счет введения в научный оборот новых источников. Им установлены особенности работы советских органов безопасности в этом регионе, а также изучен характер мер, предпринятых ими для ликвидации формирований националистов.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы: 1) У Вас практически везде украинское движение называется националистическим. Есть ли основание причислить его к фашистскому движению? 2) Использовали ли Вы документы фондов ЦА ФСБ? 3) Использовали ли Вы компаративный подход? 4) Прокомментируйте Ваше высказывание на с. 80 диссертации: «местное население западных областей Украины с огромным энтузиазмом восприняло «новый порядок». 5) Насколько на данный момент рассекречены документы ЦА ФСБ, особенно документы, касающиеся тайны личной жизни тех советских офицеров, которые участвовали в борьбе с националистическим движением? 6) Как в

обозреваемый Вами период менялись приоритеты в методах работы органов государственной безопасности? 7) Можете ли Вы дать свою оценку нарушениям норм социалистической законности, если они имели место быть? 8) Можете ли Вы назвать этапы развития националистического движения и охарактеризовать последний? 9) Какое конкретное действие позволяет говорить о том, что май 1953 г. является рубежной датой для Вашего исследования?

Соискатель Канавин Илья Сергеевич ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию: 1) Родиной фашизма является Италия. Идеологической базой украинского т.н. «повстанческого» движения выступала идеология украинского национализма, имеющая хотя и отдаленное, но все же определенное родство с фашизмом. Речь может идти и об ультранационализме фашистской теории и практики, и о приверженности к идеям геноцида. 2) Фонды ЦА ФСБ были использованы, как из публикаций документальных сборников, так и из числа рассекреченных архивных материалов, которые введены в научный оборот автором. 3) Компаративный подход был использован для проведения сопоставительного анализа деятельности органов безопасности в Западной Украине и Прибалтике. 4) Представленная цитата представляет собой оценку украинских историков, она имеет ссылку и использована для характеристики отношения к нацистскому оккупационному режиму местных коллаборантов. 5) Указанные материалы ЦА ФСБ, касающиеся тайны личной жизни советских офицеров, еще не рассекречены и в работе не использовались. 6) В довоенный период приоритетом являлись меры противодействия националистам, во время оккупации – усилия по их нейтрализации, а после освобождения территории Западной Украины – ликвидация отрядов националистов. 7) За первое полугодие 1945 г. органами прокуратуры было вынесено около 500 представлений на нарушение законности органами НКВД. В условиях военного времени такие нарушения были неизбежны. 8) Каждый из этапов деятельности имел свои особенности, которые детально раскрыты в

содержании соответствующих глав диссертации. 9) В мае 1953 г. был ликвидирован последний отряд УПА и прекращено вооруженное сопротивление националистического подполья, что и стало рубежной датой проведенного исследования.

На заседании 14 февраля 2023 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Канавину Илье Сергеевичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек участвовавших в заседании (из них 12 человек принимают участие в заседании по месту его проведения, 3 человека в удаленном интерактивном режиме), докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 9 из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали

за — 15 человек, против — НЕТ, воздержавшихся — НЕТ.

Председатель

диссертационного совета

Романов Владимир Викторович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Жуковская Наталия Юрьевна

14 февраля 2023 года

