

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Зуенко Ивана Юрьевича «Трансформация региональной системы управления в КНР в 1977-1997 годах (на примере провинции Хэйлуцзян)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история)

Диссертационное исследование Зуенко Ивана Юрьевича посвящено важной и актуальной теме – тому как в первые два десятилетия китайских экономических реформ трансформировались отношения центра и регионов в КНР, а также менялись структуры и функции региональных и местных органов власти. Проблематика взаимоотношений центра и регионов издревле была одним из важнейших вопросов государственного управления в Китае. В Новейшее время в период Китайской Республики (1912-1949) ряд неблагоприятных тенденций в этой сфере поставили страну на грань национальной катастрофы. В период КНР отношения центральных властей с регионами также испытали множество серьезных трансформаций. Неоднозначные процессы развивались в период непосредственно предшествовавшей эре реформ эпохи «Культурной революции» (1966-1976). Способность китайского руководства в эпоху «политики реформ и открытости» обеспечить, несмотря на ряд сложностей, формирование единого рынка, единых стандартов госуправления, общее следование регионов политике Пекина, повышение качества макроэкономического и социального регулирования - было и остается одним из важнейших факторов успеха развития китайского государства. Исследование основано в первую



очередь на материале провинции Хэйлуцзян, что дает автору возможность сфокусировать свой анализ на относительно ограниченном в пространственном отношении материале, тем самым обеспечив весьма глубокое погружение в исследуемые вопросы. При этом, в работе содержится бесспорно ценнейший материал, касающийся в целом развития системы центр – регионы и ее трансформации. Российские китаеведы пока комплексно не изучали трансформацию системы управления в регионах КНР на примере кейса какой-то одной провинции, поэтому данная диссертация характеризуется новизной и вносит существенный вклад в отечественные исследования по теме отношений центра и регионов в период первых десятилетий реформ. Актуальность исследований подчеркивается также ролью, которая принадлежит провинции Хэйлуцзян как важнейшему участнику российско-китайского торгово-экономического, культурного, образовательного и прочего взаимодействия.

Работа базируется на широком круге источников и литературы на китайском, русском и западных языках, привлечен большой объем документов государственных органов КНР разных уровней, законодательных актов, статистических подборок, ежегодников, произведений мемуарного жанра, материалов СМИ.

Диссертация состоит из введения, двух глав, разбитых на три параграфа каждая, заключения, раздела примечаний, списка источников и литературы, а также приложений, раскрывающих подробности многих проанализированных процессов и событий.

Первая глава посвящена развитию системы регионального управления в КНР в 1977–97 гг. В её фокусе находится динамика внутривластной борьбы, которая определяла стратегию развития китайского государства после смерти Мао Цзэдуна.

Во второй главе анализируются на конкретном примере провинции Хэйлуцзян отдельные аспекты функционирования системы регионального управления в КНР. Раздел 2.1 посвящен, как выражается автор «центр-



региональным отношениям» и взаимодействию между центральными ведомствами и региональной администрацией. Раздел 2.2 охватывает вопросы субрегионального управления, для чего раскрываются темы административно-территориального устройства и ротации руководящих кадров в Хэйлунцзяне. Раздел 2.3 характеризует устройство провинциального аппарата управления (революционный комитет, народное правительство) в исторической динамике.

В целом отметим, что работа носит характер новаторского, системного, тщательного и глубокого исследования. Ценной частью этого анализа стало рассмотрение развития отношений центра и регионов через призму внутривластной борьбы, определявшейся сначала противостоянием маоистов и прагматиков, а затем – сторонников умеренно-консервативной и радикально-реформаторской линий. Отмечается, что к середине 90-х гг. противостояние группировок, основанных на различных идейно-политических позициях, постепенно затухает, при этом одним из факторов является уход от активной политической деятельности представителей «второго поколения» китайских лидеров. При этом автор очень четко показывает, что так называемая «политическая реформа» или «реформа политической системы» в глазах большей части китайского истеблишмента касалась лишь того, как сделать систему государственного управления более эффективной и свободной от разного рода пороков, в том числе предусматривала разделение функций партийных и государственных органов, парткомов и дирекций, но не предусматривала отмену монополии КПК на власть или введение реальной многопартийной системы.

Стоит поддержать выводы автора, касающиеся противоречивости и некоторой непоследовательности политики Пекина, а также причин такого положения. В то же время крайне важен вывод автора о том, что в конкретных условиях 80-х и 90-х гг. реакция региональных структур власти на усилия центра по наведению порядка и сокращению раздутых штатов носила маятниковый характер, что, по всей видимости, обуславливало то



обстоятельство, что Пекину приходилось (и до сих пор приходится) предпринимать новые усилия по рецентрализации и усилению контроля за регионами. По сути дела, очередной виток такого рода усилий мы наблюдаем в настоящее время, при правлении нынешнего генсека Си Цзиньпина.

Одним из наиболее интересных разделов диссертации И.Ю. Зуенко стало исследование фискальной реформы середины 90-х гг., ее предпосылок, руководящих принципов, хода и значения для изменения баланса в паре центр – регионы. Подробное рассмотрение этой важнейшей меры помогает понять целый ряд важных аспектов трансформации взаимоотношений центра и регионов и эволюции современного китайского государства в целом.

Изучение в тексте диссертации так называемого «субрегионального уровня» государственной пирамиды (округа и города субпровинциального уровня) – может считаться особо важным вкладом автора, так как обычно эта тема освещается в соответствующих работах весьма скупо. Весьма уместным стал также раздел, в котором исследуется механизм ротации кадровых работников разного уровня, роль и значение этого института кадровой политики применительно к провинции Хэйлунцзян.

Интересными также представляются соображения автора, ставящего под сомнение такой, казалось бы, утвердившийся в китайской официальной литературе и в мировой синологии водораздел в начале политики реформ как 3-й пленум 11-го созыва (декабрь 1978 г.). Таким же образом автор высказывает и свои собственные подходы в определении верхней границы исследуемого периода, отходя от принципа деления значимых хронологических периодов в соответствии с периодами правления лидеров КПК.

В Заключении автор подробно суммирует проанализированный в главах материал и высказывает целый ряд положений общего характера, позволяющих увидеть значимость проведенного исследования, а также наметить вехи дальнейших исследовательских усилий в данной области.



В целом **теоретическая значимость** результатов работы и перспективы их **практического применения** не вызывают сомнений.

Как и в любой работе, в данной диссертации есть и определенные недочеты и дискуссионные моменты. Что касается наших замечаний, отметим, что они носят непринципиальный характер и скорее являются элементом научной полемики, приглашением к дальнейшим размышлениям и пожеланиями на будущее.

Начнем с термина «бюрократ» и «бюрократизация». Поскольку автор в работе опирается на наследие Макса Вебера, возникает вопрос, насколько употребление слов «бюрократ», «бюрократы» в тексте работы облегчает читателю понимание проблем, ведь трудно абстрагироваться от определенных негативных коннотаций, возникающих в любом тексте на русском языке, если не делать соответствующие оговорки и пояснения. У М. Вебера, как упоминает сам автор, есть различие между современной бюрократией (западного) капиталистического общества и бюрократией в традиционных полициях (патримониальная бюрократия). Соответствуют ли этому первому пониманию «бюрократы» современного Китая – это вопрос. В ряде случаев, возможно, стоило бы заменить эти слова на более нейтральные термины типа «работники госорганов», «государственные служащие», «кадровые работники» и т.д. Таким же образом в ряде случаев применение термина «бюрократизация» требует пояснений. Автор в большей части случаев имеет в виду безусловно негативные аспекты «бюрократизации» - разбухание кадров, формализм в работе, заматывание вопросов и проч. Но встречаются и другие контексты, когда «бюрократизация» выступает как синоним профессионализации соответствующих сфер работы государственных органов.

Вывод автора о том, что «политическая реформа» в КНР в результате описанных проблем и событий свелась лишь к тому, как сделать работу системы госорганов более эффективной справедлив, но его стоит дополнить указанием на то, что в Китае все же были внедрены отдельные элементы



выборности – в системе ВСНП и СНП, а также в выборах руководителей деревенского и волостного уровней. В эпоху Ху Цзиньтао власти даже поощряли отдельные местные эксперименты по демократии на низовом уровне, конструированию «правительства обслуживающего типа» и т.д. На уровне законодательства появилась возможность для граждан подавать в суд на государственные органы, запрашивать ту или иную информацию и т.д.

Автор сообщает читателю, что к 1992 г. острое противоборство группировок более или менее закончилось и власть «третьего поколения лидеров» во главе с Цзян Цзэмином стабилизировалась. На наш взгляд, здесь можно было бы упомянуть «дело Ян Байбина», вместе с братом Ян Шанкунем пытавшимся бросить вызов власти Цзяна. Стоит также вспомнить и дело «хозяина Пекина» Чэнь Ситуна, окончившееся осуждением последнего за коррупцию, но имевшего в качестве подоплеки также более сложный комплекс причин.

Говоря о первых студенческих выступлениях осенью 1985 г., автор упоминает среди причин только инфляцию и коррупцию (с. 63). Стоит заметить что среди причин первых протестов были и другие, например протесты в кампусе Пекинского университета были приурочены к годовщине патриотического движения 9 декабря 1935 г., а среди непосредственных поводов были например, засилье рекламы японских брендов на улицах Пекина и др. крупных городов, и даже результаты волейбольного матча команд Японии и КНР и т.д. и т.п.

В целом работа написана весьма аккуратно, тщательно и грамотно. Однако небольшие погрешности стилистического характера, как исключение, попадаются. Например на стр. 65 автор пишет о том, как «передовица «Жэньминь жибао» опубликовала речь Дэн Сяопина ...», как будто передовица газеты – это какой-то живой субъект. На стр. 31 упомянуты лекционные курсы, в которых могут быть использованы положения и выводы данной диссертации. Среди них – «Новейшая история КНР». Это опечатка. Должно быть, все таки – «Новейшая история Китая».



Отметим, что эти соображения – скорее предложения по улучшению текста работы, они никак не умаляют несомненных достоинств работы. Автор мог бы учесть эти замечания при подготовке монографии по теме исследования. Подобная публикация необходима, учитывая все сказанное выше о новизне и актуальности исследования.

Работа выполнена на высоком научном уровне и представляет собой самостоятельное и оригинальное научное исследование.

Основные результаты работы отражены в 20 научных публикациях, в том числе – 4 в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 2-х главах коллективных монографий, 5 статьях в изданиях, индексируемых системой РИНЦ и 9 докладах в сборниках материалов по итогам научных мероприятий. Апробация работы проводилась более чем на пяти крупных международных конференциях. Автореферат и публикации с достаточной полнотой отражают содержание работы.

Содержание диссертации И.Ю. Зуенко «Трансформация региональной системы управления в КНР в 1977 -1997 годах (на примере провинции Хэйлуцзян)» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история) и квалификационным требованиям ВАК РФ, изложенным п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 (ред. от 21.04.2016 г.), И.Ю. Зуенко заслуживает искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история). Работа может быть рекомендована к публикации.

Руководитель Школы востоковедения  
Факультета мировой экономики и мировой политики  
НИУ ВШЭ  
к.и.н., профессор

адрес организации: 101000, 2 Москва,  
ул. Мясницкая, д.20  
e-mail: kse@kse.ru  
tel: +7(495) 771-32-32

