

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Факурдиновой Аллы Геннадьевны на тему: «Система квазисудебных институтов в советском обществе 1920-х гг.»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование А. Г. Факурдиновой посвящено малоизученной странице Отечественной истории – истории становления альтернативных судебным форм разбирательства конфликтов в советском обществе. Историография этих вопросов на региональном уровне представлена, как правило, исследованиями партийного строительства. Специальные отдельные работы по заявленной теме исследования отсутствуют. Между тем квазисудебность, как феномен общественной жизни, широко распространена, имеет крайне разнообразные философские, политико-правовые, социально-психологические оценки. Автором верно подчеркнуто, что долгое время квазисудебность рассматривалась через призму негативизма в связи с тем, что само понятие ассоциировалось в постсоветской научной доктрине с деятельностью чрезвычайных судебных органов и репрессивной внесудебной юстицией. В настоящее время квазисудебность определяется нейтральным в оценочном смысле целеполаганием: стремлением разгрузить суды и повысить медиативную примирительную социальную роль посреднических государственных структур (стр. 3). Хотя автор «не увидел» развитие, существование квазисудебных органов во 2-й пол. 1950-х – 1-й пол. 1960-х гг.

Научная новизна работы обоснована рядом причин. Во-первых, проведено сравнение советских квазисудебных органов 1920-х гг. с современными аналогичными институтами, во-вторых, выявлены особенности осуществления их деятельности на территории Тамбовской губернии, в-третьих, введены в оборот новые архивные источники, в-четвертых, многообразные институты, чья деятельность была направлена на разрешение

конфликтов тем или иным образом, были классифицированы автором, не смотря на их «пестроту» и массу оснований их типологизации (общественные и государственные по природе возникновения; формально встроенные в систему народных судов и существующие при других советских учреждениях; преимущественно городские и преимущественно сельские; «наказательные» и «примирительные» и проч.).

Историографический раздел введения еще раз убеждает в целесообразности исследования по данной тематике. С нашей точки зрения, автор обоснованно уделил внимание, как современным публикациям, так и публикациям советского периода, справедливо подчеркнул редкость сугубо исторических, а не политико-правовых исследований по означенной проблематике. Но историографический анализ литературы все же «разбросан», он скорее сведен к библиографическим описаниям, тем более, ряд работ выходит за хронологические рамки исследования – Ушакова, Портнова, Шипилова, Садкова (с.7, 8). Требуется пояснения фраза «советские ученые признавали официальную доктрину власти» (с.7).

Не совсем четко сформулирована цель работы. Тема звучит в следующей редакции: «Система квазисудебных институтов в советском обществе 1920-х гг.», а цель работы: «Комплексное исследование квазисудебных органов, действующих на территории Тамбовской губернии в 1920-е гг...». Но этот небольшой нюанс исправлен при постановке задач и при определении научной новизны работы (с.25).

Наибольшие вопросы вызывают хронологические рамки исследования. По тексту работы имеются не отсылки, а материал 1917, 1918, 1931, 1932 гг. (с. 27, 51, 53, 57, 88, 89, 90, 104 и др.). Особенно это относится к материалам параграфа 3 главы 1.

Автор в своей работе использует архивные фонды, как центральных архивов, так и регионального архива (Государственный архив Тамбовской области). Кроме того, соискателем исследованы многочисленные газетные публикации 1920-1930-х гг., инструктивные материалы, которые отложились в

центральных библиотеках. В целом, применяемая источниковая база вызывает большое уважение. Автор обратился к низовым архивным документам, многотиражкам действовавших предприятий и районных газет.

Анализ фактов демонстрирует применение соискателем классических исследовательских принципов и методов (принципы историзма, компаративистские методы при анализе сходства и различия в регулировании разнообразных процессов, источниковедческого анализа, статистические методы для обработки количественных данных, методы описательной статистики, сравнительно-исторический метод, проблемно-хронологический метод). Примененная методология отвечает поставленным задачам исследования, позволяет избежать конъюнктурных модернизаций, объективно выявить и описать деятельность квазисудебных органов 1920-х гг., их влияние на общую политическую обстановку в регионе.

Несомненным плюсом работы А. Г. Факурдиновой является проведенный анализ нормативно-правовых актов того времени, которые умело систематизированы автором, и презентованы в полном объеме – на базе этого сюжета работы при его развитии вширь (включение в исследование других квазисудебных институтов) и вглубь (расширении хронологии их изучения) может получиться целостное исследование историко-правового характера.

Практическая значимость диссертационной работы определяется ее широтой, представленностью региональных материалов, некоторым краеведческим характером. Вводимые в научный оборот архивные документы могут быть использованы для разработки научных пособий, монографий и в ходе преподавания тематических курсов, как в высших, так и средних учебных заведениях.

Обращает на себя внимание научная апробация диссертационной работы.

Диссертационное исследование А.Г. Факурдиновой состоит из введения, двух глав, содержащих 5 параграфов, заключения, списка используемых источников и приложений.

В первой главе диссертант раскрывает сущность и становление рабочего дисциплинарного товарищеского суда и появившегося в 1928 году товарищеского суда на предприятиях, заводах и фабриках. Автором верно определено, что товарищеский суд – это орган общественности с ярко выраженной огосударствленностью, которая максимального своего уровня достигла в 1928 году, что проявилось в первую очередь в невозможности обжалования решений товарищеского суда. А. Г. Факурдиновой верно отмечено, что расценочно-конфликтные комиссии регулировали трудовые отношения, и выполняли медиативную посредническую деятельность. Что касается комиссий по борьбе с дезертирством, то их деятельность была наиболее распространена по сравнению с иными квазисудебными органами, изученными в первой главе диссертационного исследования на Тамбовщине.

Несомненный интерес вызывают материалы, представленные в 1-м параграфе 1-й главы, где анализируются %% «лишенцев» в Тамбовской губернии. Автор на низовом уровне архивных документов доказывает, что %% «лишенцев» в Тамбовской губернии были выше, чем в целом по стране (с.29). Обращает на себя внимание умение анализировать цифровой материал, который представляется в таблицах, рисунках, графиках, часть из которых составлена лично и с глубоким авторским анализом (с. 28, 40, 41 и др.)

В главе 2 диссертационного исследования также показан профессионализм автора при анализе выявленных материалов. Хотя здесь требуется расширительный анализ таблицы, характеризующей личный состав квазисудебных органов (с.124-125, 139). Интерес вызывают цифры соотношения образовательного ценза и партийности. Здесь звучит традиционная фраза, что социальный состав был преимущественно крестьянским. А каким он мог быть в крестьянской губернии. Также требует своего ответа следующий вопрос: «Почему ответчиками и истцами в абсолютном большинстве выступали земельные общества и коллективы?»

В целом, отдельного внимания заслуживает обобщение различных квазисудебных органов, представленных в приложении № 10 (с. 224), где

автором систематизированы и сведены в единую схему различные их формы 1920-х гг.

В приложении № 1 (с. 209–212) автором представлен макет дела, разбираемого товарищеским дисциплинарным судом, что позволяет на практике представить их деятельность. Тоже касается и приложений № 4 (с. 215), № 6–9 (с. 217–223), где автор наглядно воспроизводит деятельность расценочно-конфликтных комиссий и зем. комиссий.

В «Заключении» диссертационного исследования содержатся обоснованные выводы, подтверждающие, что к защите представлено самостоятельное, завершённое в рамках поставленных задач исследование, также, как и выводы по параграфам, главам четкие, основываются на базе изложенных материалов, соответствуют поставленным задачам. Здесь мы видим именно выводы, а не обобщения.

Имеются неточности в библиографическом списке. Так, в раздел «Книги и монографии» включены документальные источники (№№ 26, 27, 31, 32...)

Выявленные недостатки, которые скорее можно отнести к пожеланиям, принципиально не влияют на положительное впечатление от диссертационной работы, а автор внесет дополнительную ясность в указанных выше моментах.

Указанные выше замечания носят уточняющий и дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы. В целом можно сделать вывод, что представленная диссертация является глубоким, хорошо аргументированным, оригинальным, актуальным и вполне законченным научным исследованием, которая вносит определенный вклад в развитие исторической науки.

Выводы исследования убедительны и обоснованы. Все положения, выносимые на защиту, нашли полное подтверждение в основном тексте диссертации.

Автореферат диссертации вобрал в себя содержание диссертации, в нем отражены основные успехи соискателя.

Текст диссертационного труда Факурдиновой Аллы Геннадьевны «Система квазисудебных институтов в советском обществе 1920-х гг.», соответствует специальности 07.00.02 – Отечественная история, полностью отвечает требованиям п.п. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент,

доктор исторических наук, профессор

кафедры теории и истории государства и права

Курского государственного университета Пашин Василий Петрович

305000, г. Курск, ул. Радищева, 33

ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»

Тел.: +7 (4712) 52-06-97

Электронная почта: pashinvp@mail.ru

Подпись Пашина В. П.
заверяю специалист по кадровой работе
Митрашевская
«05» 02 2021

