

**УТВЕРЖДАЮ**

Зам. директора ГБУ «Институт  
истории им. Ш. Марджани АН РТ»,  
к.и.н.

Миннуллин И.Р.

«20 » марта 2020 г.



**ОТЗЫВ**

**ведущей организации**

государственного бюджетного учреждения «Институт истории имени  
Шигабутдина Марджани Академии наук Республики Татарстан»

**на диссертацию Воротынцева Леонида Вячеславовича  
«Контактные зоны русско-ордынского лесостепного пограничья  
в XIII - первой половине XV в.»,**

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических  
наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация Леонида Вячеславовича Воротынцева представляет собой самостоятельное, полноценное и актуальное исследование, выполненное по одному из векторов научно-исследовательской работы Центра исследований Золотой Орды и татарских ханств Института истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, а именно изучение истории русско-ордынских отношений. Исследование открывает перспективное направление в изучении вопросов административно-территориального спектра, в частности относительно контроля, осуществляемого административно-управленческим аппаратом Золотой Орды над южнорусскими землями, пограничных средневековому татарскому государству.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена тем, что наличная на данный момент отечественная историография не содержит достаточного числа специализированных и комплексных трудов, которые могли бы ответить на комплекс назревших в исторической науке вопросов в области окончательного определения степени подчиненности древнерусских княжеств и земель, именуемых диссертантом «контактными зонами», а также форм их вхождения в состав Золотой Орды. Отсутствие подобных работ, которые бы обобщали весь комплекс письменных

источников, полученные результаты исторических исследований и достижения археологических изысканий, негативно сказывается на проблеме четкого определения административно-территориального статуса земель на лесостепном, а по итогам экспансии Монгольской Империи, русско-ордынском пограничье, сложившегося во вт. пол. XIII в.

Вводимое диссидентом понятие «контактная зона» по отношению к зонам лесостепного пограничья в некоторой степени закрывает создавшуюся лакуну относительно южнорусских земель, находя веские аргументы в пользу особого статуса русско-ордынских приграничных территорий и происходящих на них социально-экономических процессов, но научная перспективность этого направления на этом не исчерпывается. В этой связи стоит отметить наличие существенной проблемы определения северо-восточного русско-ордынского пограничья и сопутствующие вопросы о степени и форме вхождения в состав Золотой Орды целого ряда древнерусских княжеств, не подходящих под определение лесостепного пограничья. Кроме того, в историографии существует серьезная проблема определения северного пограничья Золотой Орды, до некоторого времени кокетливо указываемого на картах в формате почти как *«terra incognito»*. Однако остыцкое происхождение данных земель и вероятностный характер их вхождения в составе Золотой Орды крепнет год от года и находит всё больше и больше значительных подтверждений.

Новизна диссертационного исследования отражена в определении степени подчиненности, раскрытии технологий и методов контроля, а также уточнении уровня включенности южнорусских княжеств в хозяйственно-экономическую систему Золотой Орды. Выделение и реконструкция, как отдельных аспектов и деталей, так и целостного представления вовлеченности регионов южнорусских земель в средневековые торговые пути, также является серьезным научным вкладом диссидентата в изучение средневековой истории России.

Примечательно выделение диссидентом преемственности особой роли лесостепного пограничья в формировании исторической судьбы народов оказавшихся с ней в непосредственном контакте или проживающих на ней, и вне зависимости от номинальных или фактических владельцев этих земель.

Действительно, волею судьбы веками соседствующие со степью, южнорусские княжества, являясь определенным буфером между Европой и Азией, располагали к функционированию на их территории «русского» взаимовыгодного отрезка евразийского торгового маршрута. Домонгольская его история, прерванная на некоторое время монгольским

нашествием, получила второе дыхание в период золотоордынского господства над Русью, успешно функционируя в новых условиях, как благодаря восстановлению ранее наработанных торговых контактов древнерусских торговцев, так и благодаря расширению этого направления за счет активизации Золотой Орды в черноморском регионе.

Методическая основа исследования представляет собой крепкий фундамент, состоящий из историко-типологического, историко-географического, сравнительно-исторического и историко-системного методов. В их употреблении применялся, в том числе и комплексный подход. В диссертационном исследовании также учтены принципы историзма и объективности.

Теоритическая значимость данной работы состоит в определении степени вовлеченности земель лесостепного русско-ордынского пограничья в государственную и хозяйственно-экономическую систему Улуса Джучи, а также уточнении введенного в научный оборот термина «контактная зона» по отношению к подобным территориям.

Возможность применения полученных результатов научно-исследовательской работы, проведенной Воротынцевом Леонидом Вячеславовичем, при написании специализированных и общих научных изысканий, учебных пособий, лекционного материала, и иных научных трудов по истории южнорусских княжеств в период XIII-XV вв., представляет собой существенную практическую значимость данного диссертационного исследования для современной исторической науки.

Хронологические и географические рамки обоснованы и очерчены максимально точно, а в своих границах отвечают поставленным целям и задачам исследования.

Подробный историографический обзор, проведенный диссидентом, не только доказывает насущность исследования по заявленной теме, определяет направления изучения, но и является значительной опорой для исследователя. Проведя существенную критику наличного комплекса исторических работ, автор сумел выделить наиболее верифицируемые труды достойные для использования в данном диссертационном исследовании. Действительно, советская и в большей степени современная украинская историография изобилует работами, некоторые выводы которых порой крайне идеологизированы и не соответствуют исторической действительности, находящей своё отражение в исторических источниках и результатах археологических изысканий.

Данное диссертационное исследование основано не только на обширной историографии по данной тематике, но и на значительном

комплексе исторических источников включающих в себя результаты археологических изысканий, а также письменные источники, в том числе летописный, актовый и эпистолярный материал, что определяет достоверность полученных результатов и близость к исторической действительности. Кроме того выводы доктора наук апробированы на ряде научных и научно-практических конференциях разного уровня, что говорит о высокой степени их объективности.

Положения, выносимые на защиту, логичны и доказаны, сформулированы четко и лаконично.

Структура работы отвечает поставленным целям и задачам исследования и содержит введение, 13 параграфов заключенных в 4 главы, заключение и список литературы, оформленный в соответствии с требованиями, предъявляемыми к докторским исследованиям. Поставленные цели и задачи, грамотно сформулированные доктором объект и предмет исследования, отвечают заявленной теме исследования.

Во введении (с. 4-53) обоснованы и определены основополагающие характеристики исследования: актуальность (с. 4), объект и предмет (с. 6), хронологические (с. 6) и географические рамки (с. 7), степень изученности (с. 7), цели и задачи (с. 30), источники (с. 31-49), методы исследования (с. 49), научная новизна (с. 50), положения выносимые на защиту (с. 51), а также теоретическая и практическая значимость работы (с. 52).

Первая глава (с. 54-85) посвящена вопросам формирования политической зависимости и административно-правового статуса южнорусских земель, пограничных степей, как в период до монгольского вторжения, так и в первые десятилетия ордынского господства. Глава состоит из 5 параграфов, дифференцированных по территориальному признаку, отвечающих на поставленные вопросы относительно ситуации сложившейся в каждом пограничном южнорусском княжестве в отдельности.

Вторая глава (с. 86-116) раскрывает систему административного управления, структуру и типологию русско-ордынских пограничных территорий в период с 1240 по 1340 гг. Особо стоит отметить выделение доктором истории особых земель находящихся в прямом подчинении ордынских наместников и их дальнейшей судьбе.

Третья глава (с. 117-152) отражает интеграционные процессы, проходившие как на русско-ордынских пограничных землях, так и на территории южнорусских княжеств, определявших степень их вхождения в хозяйственно-экономическую систему Золотой Орды. Особо затронуты вопросы возрождения и экономического развития ранее опустошенных

монгольским нашествием земель лесостепного пограничья. Выделяется влияние пролегавших на их территории международных и региональных торговых маршрутов, возобновивших свою активность в период золотоордынского господства на Руси, а также оживление освоения лесостепной полосы русскими земледельческими общинами в симбиозе со степным населением и присущими для них формами хозяйствования и управления. Диссертантом особо подчеркивается, что происходившие процессы становились возможными благодаря не только мирному сосуществованию славянского и тюркского населения, но и льготам, а также иным преференциям, исходившим со стороны ордынской администрации.

Четвертая глава (с. 153-183) посвящена изучению истории пограничных земель в период кризиса и распада золотоордынского государства, завершающий этапом для которых стало их постепенное вхождение в состав Литовского государства, Рязанского и Московского княжеств. Показаны причины появления автономных полиэтнических образований, а именно феодальных владений «служилых татар» и казацких военных объединений.

В заключении (с. 184-192) соискатель подвел итоги и сформулировал выводы своего диссертационного исследования.

Положительно оценивая диссертационное исследование, проведенное Воротынцевым Леонидом Вячеславовичем, необходимо выделить ряд выявленных незначительных замечаний, требующих некоторого внимания:

1. Пара стилистических недоработок и ряд опечаток, характерных для работ не прошедших профессиональную редакторскую правку, и ошибок свойственных для диссертационных работ, представляемых на соискание степени кандидата исторических наук. Выявлены: опечатки, в т.ч. наличие лишних предлогов, на с. 18, 25, 96, 104, 125, 126, 127, 128, 130, 131, 140, 141, 167, 177, 181, 182; несогласованные предложения на с. 140, 173; стилистические замечания на с. 174, 178.

2. На с. 21 использование оборота «русско-монгольские» не совсем корректно для второй половины XIII – XV вв., и требует разделение на русско-монгольские и русско-ордынские отношения с соответствующим хронологическим разграничением. Однако, с другой стороны это вполне допустимо к использованию как промежуточное описание единого по времени комплекса отношений, объединенного одним спектром проблем, связанных с взаимоотношениями Руси и представителей Чингисидской Империи (вне зависимости от наименования народа образующего

государство, что и по сей день носит колоссальные споры, в том числе и в научной среде), а также учитывая позиции известного ученого В.В. Трепавлова об инерции единства составных частей «Монгэ Оола» (Великой Империи).

3. На с. 79 вероятно в описании совместной поездки 1249 г. сыновей Ярослава Всеволодовича в Орду и далее в Каракорум имелся в виду Андрей Ярославич, а не Ярослав Ярославич. Хотя и Ярослав Ярославич также мог отправиться с братьями в долгий путь, ко двору монгольского хана, для получения грамоты на тверское княжение и подтверждения своих полномочий в административно-территориальной системе Монгольской империи.

4. На с. 99 употреблена не совсем удачная форма представления вопроса о возможности отравления сыновей Даниила Романовича в ставке хана.

5. Предположение на с. 107 о том, что князья Олег и Святослав подвергали аресту и «поиманию» жителей Ахматовых слобод ранее занимавшихся разбоем и грабежами стоит дополнить уточнением «в том числе», которое должно распространить на них аресты, а не выделить это действие как исключительное. Так же необходимо отметить, что отрывок цитируемого диссертантом источника «а свои люди выведе в свою отчину» может трактоваться как насильственные действия по пленению и уводу «своих» людей, ранее сбежавших под контроль Ахмата. Увы, благодаря краткости источника, осталось неизвестным произошло ли изменение или восстановление правового статуса «своих» людей после действия, именуемого летописцем как «выведе».

6. На с. 120 имеется неоконченное предложение по отношению к хлопчатобумажной ткани.

Перечисленные замечания и пожелания не являются критическими для утверждения доказанности результатов работы, подтверждению степени подготовленности диссертанта к защите, его компетентности, зрелости как ученого и достойности соискания степени кандидата исторических наук. Найденные некоторые недостатки предлагаются к исправлению при последующей подготовке публикации исследования в виде монографии.

Приступив изучив проделанную научно-исследовательскую работу Воротынцева Леонида Вячеславовича, заключаем, что данное диссертационное исследование, представленное на соискание степени кандидата исторических наук, несомненно, представляет интерес для научного сообщества, и заслуживает высокой оценки.

Диссидентант представил завершенную, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена исследовательская проблема, имеющая значение для развития исторической отрасли науки. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

По теме диссертационного исследования имеются 8 публикаций соискателя, в том числе 5 в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации и отражают ее основные положения и выводы.

Диссертация Воротынцева Леонида Вячеславовича «Контактные зоны русско-ордынского лесостепного пограничья в XIII - первой половине XV в.» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а соискатель, Воротынцев Леонид Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

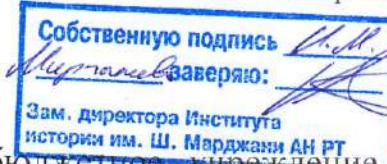
Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником Центра исследований Золотой Орды и татарских ханств ГБУ «Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ»

Галимовым Тэймуром Рустэмовичем

Отзыв рассмотрен и единогласно утвержден на заседании Центра исследований Золотой Орды и татарских ханств ГБУ «Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ» «20 марта 2020 г., протокол № 2.

Руководитель Центра исследований  
Золотой Орды и татарских ханств  
ГБУ «Институт истории им. Ш.  
Марджани АН РТ», к.и.н.

Миргалеев Ильнур Мидхатович



Государственное бюджетное учреждение «Институт истории имени Шигабутдина Марджани Академии наук Республики Татарстан»  
420111, Российская Федерация, Республика Татарстан, г. Казань, ул.  
Батурина д.7А

Телефон: (843) 292-84-82

E-mail: history@tataroved.ru

Официальный сайт: tataroved.ru