

ОТЗЫВ

официального оппонента Хайдарова Тимура Фаритовича на диссертацию Воротынцева Леонида Вячеславовича «Контактные зоны русско-ордынского лесостепного пограничья в XIII – первой половине XV в.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертационное исследование Л.В. Воротынцева «Контактные зоны русско-ордынского лесостепного пограничья в XIII – первой половине XV в.» посвящено малоизученной странице отечественной истории – существованию и взаимодействию на пространстве лесостепной зоны среднерусской равнины различных по этническому составу компонентов: древнерусского и тюркского. Будучи объединены в административно-территориальной системе крупного государственного образования кочевников – Улуса Джучи, вышеуказанные этнические группы продолжили создавать формировавшееся на протяжении нескольких столетий, уникальное единое экономико-политическое пространство степей юга России.

К сожалению, вследствие становления новой украинской историографии и роста интереса в России к Золотой Орде основной акцент при изучении этого пространства делался на анализе отдельных тем, что негативно сказалось на формировании целостной картины исторического прошлого. При этом многие новые открытия делались в ходе археологических раскопок и повторного анализа опубликованных ранее письменных источников. Полученные таким образом новые данные могли не совпадать с представленными в более ранний период оценками исторических событий. Наиболее укоренившиеся во взглядах многих отечественных и украинских историков являются: подчеркивание перманентного военного конфликта между русским и татарским населением, разрушительная роль для развития южных русских земель Золотой Орды. Фактически исследователи

автоматически переносили свои оценки событий эпохи расцвета Джучидского государства с более позднего периода русско-ордынских отношений, что зачастую приводило к мифологизации некоторых аспектов темы.

В последние годы, благодаря работам западных коллег, занимающихся фронтальными исследованиями, а также активной публикаторской деятельности исследователей истории Улуса Джучи, эти оценки стали ставятся под сомнение. В результате выше обозначенных исследований было признано, что во время существования средневекового татарского государства произошло увеличение численности местного населения и как прямое следствие экономический рост этих территорий. Собственно, упадок данных территорий начался лишь после ослабления золотоордынской государственности, вследствие разразившегося в середине XIV – XV вв. природно-климатического, эпидемического и политического кризиса. События на Украине и вокруг современной украинско-российской государственной границы, масштабные климатические изменения, вспышка эпидемии коронавируса, сделали диссертацию Л.В. Воротынцева ещё более актуальной для современной отечественной и украинской историографий.

Диссертационное исследование Л.В. Воротынцева состоит из введения, четырех глав (13 параграфов), заключения, списка использованных источников и литературы, приложений (всего 230 стр.). Структура диссертации хорошо продумана, логично выстроена и подчинена реализации цели работы.

Избранная структура позволяет решить корректно сформулированные в разделе «Введение» исследовательские задачи (с. 52–53). «Введение» содержит все основные элементы, необходимые для кандидатской диссертации: обоснование актуальности темы исследования; формулировка объекта и предмета, обоснование хронологических и географических рамок; анализ степени изученности темы; представление цели и задач; характеристики источниковой базы и методологии исследования;

теоретическая и практическая значимость; его научной новизны; положения, выносимые на защиту и апробация результатов исследования.

В представленном диссертационном исследовании всё повествование строится по хронологическому принципу (с. 6). Особым удачным ходом для раскрытия темы видится очерчивание географических границ исследуемого объекта (с. 7). Подбор фактов для доказательной базы исходит из озвученных во введении исследовательских принципов и методов (принципы историзма, объективности, историко-системного подхода, а также сравнительно-исторический, историко-географический и историко-типологический методы) (с. 49–50).

Несомненным плюсом работы Л.В. Воротынцева следует признать соотнесение информации, полученной из различных современных исследований, письменных документов (русского, золотоордынского, литовского, латинского, армянского, грузинского и монгольского происхождения) с данными археологических источников (с. 31–49).

Заявленные цель и задачи исследования (с. 30) раскрываются в последующих четырёх главах. Глава I «Южнорусские земли в государственной системе Монгольской империи и Улуса Джучи» состоит из пяти параграфов: «1.1. Рязанская земля», «1.2. Переяславская земля», «1.3. Черниговская земля», «1.4. Киевская земля» и «1.5. Галицко-Волынская земля». Исходя из анализа письменных источников, диссертант выделяет общие и особые черты становления изучаемого явления в лесостепной зоне юга России и Украины. Исследуя начальный период установления контроля со стороны Монгольской империи и Улуса Джучи, Л. В. Воротынцев приходит к выводу, что «административно-территориальный статус и степень политической зависимости южнорусских земель имел ряд существенных отличий, обусловленных как их географическим расположением, так и особенностями отношений княжеских домов с правящей элитой Джучидского государства» (с. 84). При этом зачастую инкорпорации этих земель в общеимперские и общеордынские структуры

влияла на дальнейшее развитие норм средневекового русского права в области наследования собственности и брачных отношений (с. 66 – 67).

Глава II «Русско-ордынское пограничье в 1230–1240 гг.» состоит из четырех параграфов (с. 86–116). Особое внимание диссертант уделил последствиям монгольского нашествия для лесостепной полосы, в домонгольский период являвшихся пограничными с «Подем» землями южнорусских княжеств. Главных из которых, по мнению Л.В. Воротыцева, стал переход ряда регионов в территориальную структуру Улуса Джучи (с. 103).

В двух параграфах Главы III «Регионы русско-ордынского пограничья в хозяйственно-экономической системе Улуса Джучи» диссертант анализирует развитие торговой системы, поселенческой структуры и процессы хозяйственного освоения регионов русско-ордынского пограничья во второй половине XIII – первой половине XV вв. (с. 117–152). Проведенный анализ информации, полученной из нарративных и археологических источников, позволил диссертанту заполнить лакуну отечественной истории связанную с русской колонизации степной зоны и развития крупнейших транспортных артерий *Rax Tartarica* в ордынскую эпоху.

Глава IV «Распад Улуса Джучи и изменение административного статуса пограничных территорий» посвящена процессам развившихся на фоне природно-климатических, эпидемических и политических потрясений второй половины XIV – XV вв. (с. 153–183). Диссертант считает, что видимым результатом распада в 1380-1440-х гг. Улуса Джучи явилось возникновение в лесостепной полосе русско-ордынского пограничья целого ряда зависимых от Великого княжества Литовского и Московского княжества феодальных образований «служилых татар» (улус бека Мансура-Кията, Яголдаева тьма, владения сыновей хана Улуг-Мухаммада – Касыма и Якуба), а также независимых полиэтнических военных сообществ (рязанских и черкасских казаков) (с. 175).

В «Заключении» (с. 184–1192) диссертационного исследования содержатся обоснованные выводы, подтверждающие, что к защите представлено самостоятельное, завершённое в рамках поставленных задач исследование.

Несмотря на высокий уровень диссертационной работы, она не лишена некоторых недостатков:

1) Представленный во введении историографический обзор охватывает практически все крупные исследования по теме (с. 7–30). Анализ современных отечественных и зарубежных работ автором проведен неплохо. Диссертант смог показать эволюционный путь в осмысление темы, через призму развития идей географического детерменизма и контактной зоны (с. 16). Однако, предложенное автором видение развитие научной мысли темы содержит ряд спорных моментов. Так, при анализе советской историографии не показано влияния марксистской теории на формирование исследовательской тематики советских ученых (с. 9–11). При оценке украинской историографии не учитывается рост регионализации исследуемых тем (с. 14, 16, 19). Археологические исследования отечественных ученых были проанализированы вне общего контекста развития исторической науки (с. 27–30).

2) Сразу же бросается в глаза указанный в актуальности исследования тезис о формировании русско-ордынской пограничной зоны («frontier», «limits» и «borderland») в административно-территориальной системе Монгольской империи и Улуса Джучи, то есть непосредственно территории, примыкающие к условной линии разграничения между государствами или этническими сообществами (с. 5). В то же время, сам диссертант не смог более четко определиться в выборе определения исследуемого объекта, что в свою очередь вызывает путаницу с понятиями уже походу текста: контактная зона – лесостепное пограничье (с. 161).

3) «Status kvo» записан на латинскими буквами с явной ошибкой. «status quo» (с. 157)

Эти замечания не принижают научной ценности диссертации и не носят принципиального характера. Диссертант представил завершённую, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена исследовательская проблема, имеющая значение для развития отечественной исторической науки. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные диссертантом решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации.

По теме диссертационного исследования имеются 7 публикаций соискателя, в том числе 4 в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации и отражают ее основные идеи и выводы. Они прошли апробацию на конференциях международного, всероссийского уровней. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы для написания обобщающих работ по истории русско-ордынских отношений, а также при подготовке общих и специальных курсов по истории России.

Диссертант представил завершённую, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена исследовательская проблема, имеющая значение для развития соответствующей отрасли исторической науки (07.00.02 – Отечественная история). Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные диссертантом решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Диссертация Воротынцева Леонида Вячеславовича ««Контактные зоны русско-ордынского лесостепного пограничья в XIII – первой половине XV в.» полностью соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а соискатель, Воротынцев Леонид Вячеславович

несомненно заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Официальный оппонент –
кандидат исторических наук,
доцент кафедры исторического и
обществоведческого образования
(на базе Института всеобщей
истории РАН), ИМО,
К(П)ФУ

Хайдаров /Т.Ф. Хайдаров

«25» апреля 2020 г.

Хайдаров Тимур Фаритович
420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18
Казанский (Поволжский) Федеральный университет
Тел.: 89600319921
Раб. Тел.: +7(843) 233-71-09
e-mail: timkh2000@yandex.ru

