



УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе ФГБОУ ВО
«Воронежский государственный
педагогический университет», доктор
физико-математических наук, доцент

С.В. Корнев

«07» мая 2020 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет» – на диссертацию Николашина Вадима Павловича «Советские аграрные преобразования в губерниях Черноземного центра 1917-1918 гг.», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в диссертационный совет Д 999.169.03 при ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

Тема диссертационного исследования В.П. Николашина представляется весьма актуальной и обуславливается потребностью в изучении исторического опыта преобразований в российском сельском хозяйстве, практика реализации которых особенно четко просматривается на региональном уровне. Как известно, аграрный вопрос в России в конце XIX – начале XX вв. приобрел особую остроту, затрагивал коренные интересы не только самого многочисленного социального слоя, но и всей страны, являлся одним из основных во внутренней политике и российских революциях. В связи с этим, крайне важным представляется всестороннее исследование той системы мер, с помощью которой советская власть пыталась решить аграрный вопрос сразу после своего установления и в первый год существования. Можно предположить, что в условиях численного доминирования крестьянства, слабости основ политических институтов новой власти, неопределившегося вектора развития, от адекватности аграрной политики советской власти социально-политическим и экономическим реалиям, ее соответствия

ожиданиям и настроениям крестьянской массы, зависело многое, если не все — сумеют ли большевики удержаться у власти или будут сметены крестьянским недовольством, вылившимся в мощное стихийное движение, массовую поддержку антисоветских и антибольшевистских сил. Следовательно, без объективного изучения содержания и направленности проводившихся советской властью в начальный период существования аграрных преобразований, учитывающего особенности разработки и принятия мер на центральном уровне и специфику их региональной реализации, невозможно полноценное понимание не только дальнейшей эволюции аграрной политики, но и всего политического режима в стране.

Обобщающие работы монографического и диссертационного плана по заявленной теме отсутствуют, между тем обновление источниковой и теоретической базы сформировало запрос на подобные исследования, и диссертация В.П. Николашина в состоянии в значительной мере его удовлетворить. Структура диссертационного исследования В.П. Николашина (введение, четыре главы, разделенных на параграфы, заключение, список источников и литературы, приложения) хорошо продумана, соответствует теме, позволяет успешно решить исследовательские задачи. Избранные соискателем территориальные и временные рамки исследования значимы для раскрытия содержания темы. В губерниях Черноземного центра (Воронежская, Курская, Орловская, Тамбовская) в 1917–1918 гг. проходило мощное аграрное движение, в ходе которого была ликвидирована прежняя, дореволюционная, система землевладения и землепользования, стали формироваться новые аграрные отношения.

В первой главе соискателем дана обстоятельная характеристика степени изученности темы, информационных возможностей источников и методологии исследования. В.П. Николашин квалифицированно провел анализ имеющейся литературы, подчеркнув достижения, сделанные открытия, отметив существующие проблемы и недостатки. Осуществлен обстоятельный анализ работ отечественных историков советского и современного периодов, с

акцентом на региональные исследования, а также исследований эмигрантской и зарубежной историографии. Продемонстрированный в диссертации подход отличается высокой исследовательской культурой, уважением к трудам историков-аграрников, критическим отношением к историографическому материалу. Диссертация написана на обстоятельной источниковой основе, вполне репрезентативной в качественном и количественном отношении. Она опирается на анализ значительного количества архивных и опубликованных материалов: законодательные и нормативно-правовые акты, делопроизводственные и статистические материалы, периодическая печать, источники личного происхождения. Особо нужно отметить привлечение соискателем информации из 43 фондов центральных (Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный архив экономики, Российский государственный архив социально-политической истории) и региональных (Государственные архивы Тамбовской Липецкой, Воронежской, Курской, Орловской областей, Государственный архив социально-политической истории Тамбовской области) архивов. Значительная часть материалов, почерпнутых соискателем в архивах, впервые вводится в научный оборот. В диссертации дана детальная характеристика методологии исследования, в качестве которой декларированы цивилизационный подход, теория модернизации аграрного общества, системный и сравнительно-исторические подходы. При работе с источниково-информационной основой соискатель применял междисциплинарный подход, потребовавший привлечения эвристических возможностей не только исторической науки, но и крестьяноведения, культурологии, экономики сельского хозяйства, агрономии, юриспруденции, религиоведения, конфликтологии. Сформированный и использованный соискателем методологический инструментарий оказался адекватен имевшейся в его распоряжении совокупности источников, что позволило обеспечить достоверность полученной информации, обоснованность умозаключений и обобщений.

Диссертационная работа В.П. Николашина вносит заметный вклад в развитие аграрно-исторического знания. Опираясь на новейшие исследования социально-экономического развития России конца XIX – начала XX вв., соискатель представил общий анализ сложных противоречивых процессов, протекавших в российской деревне, выявил наиболее серьезные проблемы, имевшиеся в аграрном секторе. Ему удалось на большом фактическом материале показать, что с начала 1917 г., в условиях кризиса и слабости как центральной, так и местной власти, на фоне нарастания политического и социального напряжения, в черноземной деревне происходило поступательное перерастание ненасильственных форм борьбы к более острым и решительным, от борьбы за установление сниженной арендной платы вплоть до погромов и захватов помещичьих имений и стихийной реализации идей «черного передела». В диссертации раскрыты конкретные механизмы осуществлявшегося масштабного перераспределения земельного фонда.

Большое значение для понимания тенденций в развитии черноземной деревни имеет грамотно выполненный соискателем анализ программных требований по аграрному вопросу, выдвигавшихся в 1917 г. ведущими политическими партиями. Не меньший интерес вызывает характеристика результатов деятельности Лиги аграрных реформ, а также использования различными политическими силами земельной проблематики в избирательной кампании в Учредительное собрание. Соискатель справедливо утверждает, что в сложившихся условиях победителями в борьбе за крестьянство могли стать только те силы, которые предлагали деревне передел земли, что и подтвердила действительность. В диссертации содержится грамотный разбор обстоятельств разработки и содержания «Основного закона о социализации земли», рождавшегося в предельно сжатые сроки и в обстановке острой борьбы. Стоит согласиться с мнением соискателя, что при всех своих противоречиях, недоработках, различиях в оценках, данный акт в реальности законодательно отменил частную собственность на земли, их недра, леса и водные ресурсы, передал землю и инвентарь на уравнильных началах в пользование

трудового народа, включил в землепользование деревни до этого недоступные ей угодья, гарантировал преимущественную поддержку коллективных форм хозяйствования со стороны государства. Несомненную ценность имеет выполненная соискателем реконструкция хода утверждения Закона о социализации земли в губерниях Черноземного центра, принятия соответствующих резолюций и инструкций по его реализации.

В.П. Николашин сумел воссоздать целостную картину осуществления советской властью аграрных преобразований в центрально-черноземной деревне. Он наполнил конкретным содержанием то, как происходило в регионе создание большевиками для проведения аграрной политики собственного административного аппарата – земельных отделов при Советах взамен губернских, уездных и волостных земельных комитетов. В диссертации представлена формировавшаяся структура, сфера деятельности земотделов, по сути, монополизировавших процесс преобразований в деревне, осуществление социализации земли. Соискатель показал, что взаимодействие земотделов с крестьянством и различными административными структурами, регулирование земельных отношений складывались непросто, пришлось сталкиваться с массой трудностей, разрешать конфликтные ситуации. Соискатель обоснованно отмечает слабую эффективность работы земотделов, что было связано, в первую очередь, с чрезвычайно широким кругом и сложностью решаемых задач, слабостью кадрового состава, особенностями отношения крестьян к реализуемым мерам. В реализации аграрных преобразований большую роль играли специалисты, непосредственно осуществлявшие землеустроительные работы – землемеры, техники, инструкторы, а также агрономы, пытавшиеся организовать переход к более продуктивным формам и технологиям хозяйствования. Деятельность этих специалистов получила в диссертации обстоятельную характеристику.

Большую значимость для науки имеет выделение В.П. Николашиным особенностей аграрных преобразований в центрально-черноземных губерниях. К числу таковых соискатель с полным основанием относит: отсутствие к

началу преобразований точных статистических данных о количестве всей земли и численности населения; использование трех основных моделей уравнительного распределения земли (по едокам (по работникам, по душам), по трудовой норме, смешанная)); возникновение довольно значительного числа поземельных конфликтных ситуаций на внутриобщинном, внутриволостном, уездном, губернском, межгубернском уровнях; существенные отличия в подходах и нормах уравнительного распределения земли, принятых в разных общинах, волостях и уездах; и др. В диссертации показано, что под влиянием поземельных перемен происходили значительные изменения в социальном облике деревни. Из нее вытеснялись помещики, столыпинские хуторяне, священнослужители; в ней происходила ломка прежних социальных перегородок. Соискателем приведены доказательства того, что создание комбедов привнесло в деревню новый раскол и обострило сформировавшиеся в ней социальные отношения.

Особую научную ценность имеет проведенный соискателем анализ создания и функционирования советских, имевших сравнительно большее распространение, и коллективных хозяйств (исходная материальная база, этапы, масштабы, социальный состав, профильность и результативность деятельности). Коммуны, артели, совхозы пользовались поддержкой властей, им предоставлялись лучшие земли (преимущественно, бывшие помещичьи имения), оказывалась всевозможная посильная помощь. Тем не менее, как показано в диссертации, большинство такого рода хозяйств демонстрировали низкую экономическую эффективность и жизнеспособность. В процессе реализации аграрных преобразований возникали многочисленные проблемы и трудности: противоречивость и слабость нормативной базы, низкий профессионализм и злоупотребления местных властей, широкое применение в отношении крестьян административных и даже репрессивных методов, недостаточное финансирование аграрного реформирования, нарушение экономических связей с городом, осложнение хозяйствования условиями военного времени и началом проведения властью жесткой продовольственной

политики. Крестьянские общины, осуществив уравнильное перераспределение земли, лишив материальной основы помещиков и другие «нетрудовые» элементы, проявляли недовольство ходом аграрных преобразований, демонстрировали стремление отмежеваться от внешних политических и экономических процессов. Соискатель сумел показать, что, поддержав в конце 1917 – начале 1918 гг. перераспределительные процессы в деревне, советская власть добилась переориентации политической борьбы крестьянства в экономическую плоскость, укрепила свои позиции, а затем постепенно приступила к фактической национализации земли. Диссертация дает ясно понять, что сами по себе аграрные преобразования, в том или ином виде осуществленные в 1917–1918 гг. советской властью, тем более учитывая крайне неблагоприятную общую политико-экономическую ситуацию в стране, не привели к модернизации и росту сельскохозяйственного производства, содержали в себе потенциал значительных противоречий и конфликтов как внутри крестьянства, так и в отношениях власти и деревни.

Важно отметить, что диссертацию В.П. Николашина отличает обширный фактический материал, позволяющий составить достаточно полное научное представление о содержании и итогах аграрных преобразований в черноземной деревне в 1917–1918 гг. В диссертации реализована целостная, внутренне непротиворечивая авторская концепция аграрного развития Черноземного центра в переломный период отечественной истории. Соискатель продемонстрировал способность ставить и успешно решать сложные исследовательские проблемы, умение отстаивать собственную позицию, вести аргументированную полемику с другими исследователями по общим и частным вопросам, затрагивающим вопросы реализации советской властью аграрных преобразований.

Результаты и выводы диссертации имеют важное практическое значение. Они могут использоваться в различных видах деятельности, при решении разноплановых задач. Материалы диссертации целесообразно привлечь при разработке эффективной аграрной политики и механизмов ее

реализации, учитывающих социокультурные и хозяйственные традиции села, возможности бесконфликтного взаимовыгодного взаимодействия города и деревни, предусматривающих ответственность властей за поддержку аграрного сектора и сельского населения, обеспечивающих продовольственную безопасность страны. Результаты диссертационного исследования позволяют более глубоко исследовать роль крестьянства в революционных событиях 1917 г. и гражданской войне, оценить влияние аграрных преобразований 1917–1918 гг. на социально-экономическое развитие страны и эволюцию политического режима. Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке общих и специальных работ по аграрной, социальной истории, истории повседневности, а также в образовательном процессе при изучении истории России начала XX в. и новейшей истории России, региональной истории, курсов по выбору, связанных с аграрной историей, историей российских революций и гражданской войны, крестьяноведением, становлением советской власти.

Текст автореферата соответствует содержанию диссертации. Стоит отметить, что научная достоверность положений диссертации подтверждается хорошей апробацией проведенного исследования. Соискатель опубликовал монографию, 21 статью, напечатанную в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК для публикации результатов диссертационных исследований, несколько статей в изданиях, входящих в международные наукометрические базы Web of Science и Scopus. Соискатель принимал участие с докладами и сообщениями по теме диссертации в большом числе международных, всероссийских и региональных научных конференций.

Однако наряду с несомненными достоинствами диссертационному исследованию В.П. Николашина свойственны и некоторые недостатки. В большинстве своем они относятся к категории пожеланий, которые в дальнейшем могут быть учтены автором или исправлены.

Первая группа замечаний касается, в основном, недочетов в изложении ряда положений введения и первой главы. На наш взгляд, формулировки

объекта и предмета изучения недостаточно четкие, в них чересчур много деталей, они во многом повторяют друг друга, не соотносятся между собой как «общее» и «частное». Предмет изучения к тому же обнаруживает определенные содержательные отличия от названия темы. Цель исследования сформулирована слишком пространно. Новизна работы, судя по ее содержанию, вне всякого сомнения, высокая, но то, как эта позиция отражена во введении, удовлетворить не может. По сути, автор в общих словах указывает лишь на новизну источниковой основы, на локализацию исследования Черноземным центром и на новизну самой постановки исследовательской проблемы. Какая-либо конкретика в отношении новизны полученных результатов в этой части введения отсутствует. Кроме того, было бы полезным в той или иной мере соотнести задачи исследования с его новизной и положениями, выносимыми на защиту. Но, очевидно, что соискатель не ставил перед собой подобной цели. Между тем это придало бы введению диссертации большую основательность. Недостаточно убедительно, на наш взгляд, обоснованы временные рамки диссертации. Судя по теме, по умолчанию, получается, что хронологические границы ограничены 1 января 1917 г. – 31 декабря 1918 г., так ли это? Думается, что можно было более четко обосновать, с чем конкретно были связаны начальные и конечные вехи исследования. Если речь идет о «советских преобразованиях», то является ли предметом изучения то, что происходило до установления советской власти (до февральских событий, в период деятельности Временного правительства), что произошло в конце декабря 1918 г., позволяя именно здесь ограничить верхние рамки исследования? В историографическом обзоре, совершенно справедливо указывая на большой вклад в разработку изучаемой проблемы С.А. Есикова, соискатель на с. 36, характеризуя его подход, делает ссылку не на труды этого замечательного историка, а на обобщающую работу В.В. Кондрашина. Следовало бы также отметить, имеются ли отличия в степени изученности темы применительно к исследуемым губерниям.

Вторая группа замечаний возникла по поводу качества окончательной редакции текста диссертации, поскольку в нем встречаются досадные грамматические и стилевые ошибки, опечатки. К примеру, на с. 5 вместо «в том числе» написано «в том числу», на с. 6 вместо «на уравнильных принципах» - «на уравнильные принципы», на с. 22 вместо «одной из ключевых причин» - «одним из ключевых причин», на с. 24 вместо «образовавшимся» - «образовавшихся», на с. 49 вместо «шести местных архивов» - «пяти местных архивов», на с. 180 вместо «Суджанский уезд» - «Сужданский уезд», на с. 182 вместо «советских служащих» - «светских служащих», и т.д.). Отметим также, что имеются погрешности в оформлении списка источников и литературы.

В третьей группе пожеланий отметим, что, давая оценки советским аграрным преобразованиям конца 1917 – 1918 гг., нужно учитывать не только процессы, происходившие собственно в деревне, в аграрной сфере, но и военно-политическую ситуацию в стране, и общее состояние экономики. Приводя данные о кризисе в сельском хозяйстве в начале 1920-х гг. (сокращение посевов, поголовья скота, падение валовых сборов, урожайности и т.д.), следует быть предельно корректным в определении степени влияния на возникновение такого положения изучаемых аграрных преобразований 1917–1918 гг.

В целом, диссертация В.П. Николашина «Советские аграрные преобразования в губерниях Черноземного центра 1917-1918 гг.» является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой на основе проведенных исследований решена крупная научная проблема, имеющая важное культурное значение. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе соискателя в науку. С полным основанием можно утверждать, что он провел самостоятельное оригинальное исследование недостаточно изученной прежде темы. Полученные результаты являются аргументированными, достоверными,

обоснованными, имеющими высокую степень научно-исторической и практической значимости.

Диссертационная работа Вадима Павловича Николашина «Советские аграрные преобразования в губерниях Черноземного центра 1917-1918 гг.» отвечает требованиям пп. 9-11, п. 13, п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018 № 1168), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, заведующим кафедры истории России, профессором Александром Викторовичем Перепелицыным и доктором исторических наук, профессором кафедры истории России Владимиром Николаевичем Фурсовым. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории России ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет» 7 мая 2020 г., протокол № 9.

Заведующий кафедрой истории России
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
педагогический университет», доктор
исторических наук, профессор

Александр Викторович
Перепелицын



Сведения о ведущей организации:

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет»

Адрес: 394043, Россия, Центральный федеральный округ,

г. Воронеж, ул. Ленина, 86

Телефон: +7 (473) 254-56-43

E-mail: rectorat@vpsu.ac.ru

