

Отзыв
официального оппонента о диссертации
Николашина Вадима Павловича:
«Советские аграрные преобразования в губерниях
Черноземного центра 1917-1918 гг.», представленной на соискание
ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Представленная к защите диссертация В.П. Николашина выполнена на актуальную тему, необходимость разработки которой определяется задачей изучения исторического опыта реформ и обусловленности политическим противоборством характера, темпов и социальных издержек реализуемых проектов, а, следовательно, оценки эффективности преобразований. Особый статус исследованию придает региональный характер научных поисков, что аргументировано объясняется необходимостью отражения практики осуществления реформ на местах, где они наиболее приближены к условиям их непосредственной реализации. Региональный подход В.П. Николашин позиционирует как особую теоретическую парадигму, основанную на интегративном, комплексном подходе к изучению проблем аграрного строительства (С. 10).

Бесспорно, региональный формат исторической ретроспекции для изучения национального опыта экономических реформ более чем предпочтителен, так как позволяет решать не только исследовательские проблемы в рамках одного региона, но и раскрывает закономерности межрегионального взаимодействия как важнейшего фактора российской истории. Так, территориальные рамки исследования определяются границами реализации аграрных реформ (социализации и уравнительного передела земли) в России в условиях Гражданской войны.

При определении объекта и предмета исследования соискатель выходит за привычную схему дефиниции «процесса» и «деятельности» органов власти, рассматривая социокультурные процессы, развернувшиеся в ходе аграрных преобразований в губерниях Черноземного центра России в 1917–1918 гг., в целом, в том числе, механизмы взаимодействия различных социальных институтов и органов власти, природу конфликта и сотрудничества, поведенческие модели общины, несилевое «обуздание» и насильственную легитимацию власти.

Выбор хронологических рамок исследования представляется вполне оправданным и объясняется не только поставленными в исследовании задачами, но в первую очередь, характером преобразований, связанных с тотальным разрушением, сломом прежней модели аграрных отношений и поисками и попытками создания во многом альтернативных систем землевладения и землепользования. На наш взгляд, появление данного исследования выступает серьезным заделом для создания фундаментальной истории аграрных реформ в России в условиях завершения перехода к индустриальной цивилизации. Объединение усилий современных региональных центров по изучению отечественной истории в этом направлении совершенно необходимо.

Детальный анализ историографии проблемы позволил В.П. Николашину выявить результаты предшествующей исследовательской практики, что послужило надежным теоретическим обоснованием для выводов, а также четко обозначить круг проблем для последующего изучения: необходимость научного осмысления идеологически обусловленного тезиса о прогрессивности и полезности аграрных преобразований большевиков в деревне, в том числе и на региональном уровне; классового характера борьбы вокруг вопроса о собственности на землю; дискуссионных оценок позиции большевиков по вопросам уравнительного землепользования; проблемы создания и деятельности коллективных и советских хозяйств; неизбежности конфликта между крестьянством и государством в условиях реализации «черного передела»;

необходимость комплексного анализа массива фактических данных, введенных в научный оборот в 1960-х – 1970-х гг., изучения современных методологических новаций в деле объяснения аграрных преобразований 1917 – 1918 гг. (концепции российской аграрной модернизации; системного кризиса и др.). Анализ историографической ситуации выполнен в диссертации в традиционном хронологическом ключе. Соискатель последовательно характеризует специфику условий развития исторической науки в тот или иной период, соотнося методологические установки и результаты конкретно-исторических исследований.

Степень обоснованности и достоверности каждого из полученных научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается новизной и фундаментальностью привлеченного корпуса источников, раскрывающих проблему разработки и реализации аграрных преобразований в губерниях Черноземного центра в 1917–1918 г. Система аргументации в исследовании В.П. Николашина строится на материалах 43 фондов центральных и местных архивов, а также колоссальной по объему базы опубликованных документов. Многие уникальные свидетельства вводятся в научный оборот впервые. В специальном параграфе В.П. Николашин детально проанализировал возможности историографического анализа, что представляется дополнительным основанием аргументированности авторской интерпретации проблемы.

Трансформация аграрных отношений в Черноземном центре России рассматривается соискателем через призму теории модернизации и изучения эффективности реформ как процесса, объединяющего в себе три потока: анализ политических практик; проблемы обеспечения земель; оценки социальных последствий. В этом отношении хотелось бы отметить, что любой исследователь, избрав объектом своих научных поисков революционную эпоху, а методологической основой – теорию модернизации, оказывается в своеобразной логической ловушке: поиск качественных

сдвигов в процессе осовременивания системы производственных отношений, создания условий для внедрения новых технологий, формирование инновационных установок общественного сознания блокируется констатацией традиционалистского взрыва, общинной революции, архаизации производственных отношений и социальных представлений и психологии. Описание экстремальной повседневности революции и Гражданской войны не добавит стабильности социальной динамики. Это подчеркивает необходимость решения архиважной и сложной исследовательской проблемы – разработать модель аграрной трансформации в России, создав кристаллическую решетку изучения факторов, методов и практик социально-политического взаимодействия, а, с другой стороны, возможностей и пределов адаптации общины, всего сельского социума к происходившим изменениям. Кризис, надлом, конфликт, агрессия в подобной перспективе также будут читаться как радикальные способы адаптации к столь же радикальным изменениям.

В своем исследовании В.П. Николашин весьма последовательно и аргументировано реконструирует практики повседневности различных акторов и медиаторов власти, описывает специфику социальных реакций. В этом одна из сильных сторон диссертации, хотя история и социология повседневности оказались вне пределов внимания исследователя при анализе методологии проблемы.

Оценивая научную новизну полученных результатов, необходимо отметить комплексный подход соискателя к анализу аграрно-крестьянского вопроса как системной проблеме социально-экономического развития России в начале XX века. Конкретно-историческое наполнение и умозаключения В.П. Николашина позволяют читателю представить взаимообусловленность влияния множественности факторов на раскручивание маховика аграрной революции: порочного круга бедности, усугублявшегося низкими темпами урбанизации и индустриализации; всплесков захватных устремлений общин, спровоцированных крушением монархии и эскалацией политического

кризиса; разработки альтернативных подходов и установок к решению аграрного вопроса, представленных теоретическими исканиями интеллектуальной элиты; обстоятельств захвата и удержания власти большевиками; политики временных уступок и эскалации насилия в деревне; милитаризации локальных сообществ; насаждения коммун и совхозов и роста социальной конфликтности.

Несомненной заслугой автора является критический разбор и интерпретация комплекса малодоступных исторических источников, что в совокупности с применением современных методологических подходов, конкретности в анализе фактов и ситуации в целом позволило осуществить системный анализ малоизученных вопросов политической эволюции программы «социализации земли» на фоне «общинной революции» в губерниях Черноземного центра; общественно-политического и социально-экономического развития черноземной деревни в 1917–1918 гг. в целом, а также определить этапы осуществления «Основного закона о социализации земли».

Особой познавательной ценностью обладает концептуальное положение В.П. Николашина о процессе «замыкания» (аутентичный термин, созданный непосредственными очевидцами происходившего), или, другими словами, социальной атомизации, сокращения мира до пределов общины, что по своей сути свидетельствовало о социокультурной «архаизации»; и как частное проявление этого – воспроизводство традиционной маркировки партийных и советских работников, выступавших акторами модернизации, как враждебных, чуждых сельскому миру элементах, о переносе негативных значений, характеризовавших прежде образ помещика (С. 322, 326). Во многом это положение объясняет обратный эффект от распространения агрономических знаний (как одного из важнейших направлений аграрной модернизации). Как отмечает соискатель, на практике инновациями воспользовались носители частнособственнических установок сознания, т.е. противники Советской власти в деревне. Далекими не радужными были и

результаты производственной деятельности первых коммун и совхозов, на которых делали свою ставку большевики как акторы и проводники индустриализации.

В целом, исследование В.П. Николашина, решающее важную в теоретическом и практическом отношениях проблему, можно охарактеризовать как серьезный вклад в развитие отечественной историографии изучения модернизационных процессов в истории России. Кроме того, следует отметить разработку методики системного анализа исторического опыта реформ на примере аграрных преобразований в губерниях Черноземного центра.

Автореферат соответствует содержанию и структуре диссертации.

Основные научные результаты диссертации В.П. Николашина опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, внесенных в Перечень журналов и изданий, утвержденных Высшей аттестационной комиссией (для докторской диссертации). В том числе, соискателем опубликовано 26 статей в российских рецензируемых научных журналах и научных изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования и три монографии. Опубликованные работы В.П. Николашина детально и аргументировано раскрывают основные положения исследования.

Положительно оценивая диссертацию В.П. Николашина в целом, хотелось бы остановиться на отдельных положениях, требующих дополнительной проработки и уточнений:

1. Структура Главы 4. диссертационного исследования позволяет сделать вывод о том, что основополагающей целью социализации выступало создание коммун, артелей и советских хозяйств, именно поэтому рассмотрение общественно-политических и экономических итогов аграрных преобразований 1917–1918 гг. в черноземной деревне было отнесено к этому разделу. В тоже время содержание параграфа охватывает значительно более широкий спектр социальных отношений и практик повседневного

взаимодействие низового советского аппарата и общины, и, с точки зрения логики повествования этот материал продолжает развитие авторской концепции в Главе 3.

2. Оценивая степень изученности проблемы, В.П. Николашин, на наш взгляд, избыточно категорично констатирует отсутствие в отечественной и зарубежной историографии исследований, посвященных истории аграрных преобразований в 1917 – 1918 гг. в губерниях Черноземного центра России (С. 14). Необходимость обобщения и систематизации опыта предшественников не представлена и в общем перечне исследовательских задач, хотя этот вопрос весьма детально характеризуется соискателем в § 1.1.

3. В целях более целостного восприятия авторской концепции было желательным рассмотреть вопрос сравнительно-типологического анализа и определения статуса и миссии региона в общем потоке аграрной революции в России в Положениях, выносимых на защиту.

4. Несколько диссонирует с названием и целью исследования положение 9 (С. 26). Дискуссия о социализации, развернувшаяся во ВЦИК, вряд ли была посвящена исключительно специфике реформ в Черноземном центре России.

5. На наш взгляд, остался открытым и вопрос о том, можно ли рассматривать принятие Земельного кодекса РСФСР в качестве доказательства легитимации аграрной политики большевиков, и, соответственно, курса на национализацию земли в сознании и поведении крестьянской общины. Может быть более значимым моментом для крестьянства было положение об отмене частной собственности на землю, что на данном этапе примирило общинника с советской властью?

6. Требуется дальнейшего осмысления проблема оценки эффективности преобразований в аграрной сфере в краткосрочной, среднесрочной и длительной перспективах с позиций соответствия предпринятых усилий задачам модернизации (рост производительности труда, увеличение

посевных площадей, объемов производства сельскохозяйственной продукции, распространение новой техники и технологий и т.д.); в общем контексте завоевания и удержания власти, ее легитимации, обеспечения продовольственной безопасности городов; с точки зрения создания компенсационных механизмов, способствовавших успешной адаптации общинного крестьянства к новым условиям хозяйствования, удовлетворения интересов и чаяний, базовых инстинктов народа. Ведь многие приведенные в исследовании факты свидетельствуют о хаотичном наборе экстремальных управленческих практик, осуществляемых некомпетентным, а подчас и коррумпированным аппаратом путем чрезвычайщины и прямого применения насилия. В этом случае неудивительно, что черноземная деревня, задыхавшаяся когда-то от малоземелья, к 1921 г. сократила посевные площади до 60% от уровня 1916 г. (С. 336)

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки представленной к защите диссертации.

Тема исследования соответствует заявленной научной специальности. Содержание диссертации соответствует пунктам Паспорта специальности ВАК РФ: п. 2 – Предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития российской государственности; п. 4 – Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; п. 7 – История развития различных социальных групп России, их политической жизни и хозяйственной деятельности; п. 15 – Исторический опыт российских реформ.

В силу вышеизложенного считаю:

1. Научные результаты, полученные диссертантом, подтверждены достоверными источниками.
2. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

3. Диссертация Николашина Вадима Павловича «Советские аграрные преобразования в губерниях Черноземного центра 1917-1918 гг.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история полностью соответствует п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2018. № 1168), а её автор – Вадим Павлович Николашин, достоин присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Автор отзыва: доктор исторических наук, профессор, декан историко-филологического факультета Педагогического института им. В.Г. Белинского ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» Сухова Ольга Александровна.

Место работы: Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет». Адрес: 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40. Должность: декан историко-филологического факультета Педагогического института им. В.Г. Белинского ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет». Тел.: 89272892041. E-mail: savtemp@yandex.ru.

Официальный оппонент, д.и.н.,
профессор, декан ИФФ
ПИ им. В.Г. Белинского ФГБОУ ВО
ПГУ



О. А. Сухова

«15» мая 2020 г.

Подпись официального оппонента заверяю

Ученый секретарь Ученого совета ПГУ



О. С. Дорофеева