

ОТЗЫВ

официального оппонента Двухжиловой Ирины Владимировны о диссертации Геворгяна Арсена Генриковича «Земская агрономическая деятельность в годы Столыпинской аграрной реформы (на материалах Центрального Черноземья)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

В связи с возросшим интересом к истории России начала XX века, когда в общественных и правительственных кругах разрабатывались различные проекты преобразований всех сфер общества, тема диссертационного исследования представляется весьма актуальной. Очевидно, что особое значение приобретает обращение к историческому опыту модернизации аграрного сектора, поскольку и в настоящее время в сельском хозяйстве наблюдаются схожие процессы.

Обращение к опыту аграрных преобразований земств как органов местного самоуправления представляет актуальность и в реалиях современных социально-экономических реформ, особенно в сельскохозяйственном секторе российской экономики. Центральное Черноземье является основным сельскохозяйственным регионом, дальнейшее развитие которого возможно только интенсивным путём. Выбор объекта (агрономическая деятельность земств (с. 4)) и территориальных рамок (Центрально-Чернозёмный регион (с. 5)) исследования представляется поэтому закономерным и целиком оправданным.

Основной период исследования – 1906–1914 гг. Однако автор оправданно расширяет хронологию до 1860-х, в связи с тем, что «становление агрономической деятельности» происходило задолго до реформы Столыпина (с. 4). Вполне аргументирована и верхняя граница – 1914 г., «когда агрономическая деятельность стала уходить на второй план, так как земства своё внимание переключили на нужды войны» (с. 5).

Диссертантом обстоятельно проанализирована дореволюционная, советская и современная историография (с. 5–28). В каждом периоде выделены отличительные признаки, подведены краткие итоги. Следует обратить внимание на обстоятельный анализ диссертационных работ по теме исследования (с. 17–25) и трудов зарубежных авторов (с. 25–28). Не смотря на обширный массив историко-публицистической и научной литературы к настоящему времени изучены лишь отдельные аспекты проблемы. В связи с этим комплексное исследование агрономической политики земств в губерниях Центрального Черноземья позволило расширить понимание столыпинской аграрной реформы и конкретизировать роль органов местного самоуправления в развитии сельского хозяйства России.

Методологической основой диссертации являются принципы историзма и научной объективности. При рассмотрении различных вопросов агрономической деятельности земств применялись количественный, статистический, системный и структурно-системный методы. В целом использование разнообразных методов дало возможность изучить события и процессы объективно и достоверно.

Источниковую базу диссертации составляют нормативно-правовые акты, делопроизводственная документация органов государственной власти и земских учреждений Воронежской, Курской, Орловской и Тамбовской губерний, справочные и статистические материалы, публицистическая литература, периодические издания, источники личного происхождения. Диссертантом проработаны фонды Российского государственного исторического архива (РГИА) и Государственного архива Воронежской области (ГАВО). Обзор и анализ привлечённых источников, использование их для иллюстрации текста показывают владение диссертантом материалом (с. 29-32). Обширная источниковая база и научная литература позволили автору сделать аргументированные и вполне убедительные выводы.

Заявленные цель и задачи исследования (с. 28–29) раскрываются в последующих четырёх главах. Глава I «Становление земской агрономии в Центральном Черноземье в конце XIX–начале XX в» (с. 36–94) состоит из двух параграфов: «1.1 Возникновение земской агрономической организации» и «1.2. Первые мероприятия земства по улучшению сельского хозяйства». Диссертант выделяет общие и особые черты становления изучаемого явления в чернозёмных губерниях. Исследуя начальный период земского попечения о нуждах сельского хозяйства, А. Г. Геворгян приходит к выводу, что нежелание губернских собраний в 1860–70-е годы ввести должность агронома обусловлено преобладанием в них дворянства (с. 40). В целом и «ограниченность местного бюджета не позволяла органам местного самоуправления осуществлять улучшения сельского хозяйства» (с. 94).

В то же время к началу XX века земства накопили определённый опыт: в числе земских служащих появились агрономы, проводилась механизация сельского хозяйства, создавались опытные поля и др. (с. 93–94). Кроме того, «росла и степень взаимодействия земских и правительственных учреждений в осуществлении агрономических преобразований» (с. 94). При этом более успешно развивались дела в тех земствах, где проявлялась заинтересованность самих гласных (с. 39, 43, 45, 54, 56, 65, 72, 78, 80) или находили поддержку идеи Московского общества сельского хозяйства (с. 38, 65–66, 68, 78, 79).

Глава II «Аграрные преобразования П. А. Столыпина» (с. 95–122) состоит из двух параграфов. В первом из них рассматривается участие земств в создании землеустроительных комиссий. Предводители дворянства, по должности возглавлявшие земские собрания, председатели земских управ являлись непременно членами землеустроительных комиссий (с. 95). Кроме них, от губернских и уездных земских собраний избиралось ещё по 3 члена (с. 109). Как отмечает диссертант, в 1906 г. в губерниях Центрального Черноземья планировалось создать 26 уездных землеустроительных

комиссий, по предположению правительства они должны были начать свою работу в апреле 1907 г. (с. 106). Однако, как установил автор на основании документов РГИА, процесс создания землеустроительных комиссий в губерниях завершился в октябре 1907 г. (с. 106). Проанализировав состав всех землеустроительных комиссий четырёх чернозёмных губерний, диссертант пришёл к выводу, что «земским органам в новых аграрных преобразованиях отводилась немаловажная роль» (с. 110).

В параграфе 2.2 анализируется деятельность губернских и уездных землеустроительных комиссий. Изучив фактический и статистический материал, автор аргументированно отмечает, что «успех был следствием хорошей подготовительной работы, планированием и согласованной деятельностью землеустроителей, землемерных чинов и землеустроительных комиссий в целом» (с. 122). Однако поступательная деятельность была фактически остановлена начавшейся войной (с. 122).

В Главе III «Эволюция земской агрономической деятельности в условиях Столыпинской аграрной реформы» (с. 123–156) характеризуются изменения организационной структуры земских агрономических учреждений и земские расходы на мероприятия по модернизации сельского хозяйства.

А. Г. Геворгян отмечает, что правительство при организации крупномасштабных аграрных преобразований рассчитывало на опыт земств и осознавало, что осуществление положений реформы возможно только при тесном взаимодействии государственных и земских учреждений. При этом со стороны правительства наблюдалась тенденция передать обслуживание районов землеустройства местному самоуправлению (с. 124). Детально осуществлённый анализ финансирования, выделяемого на различные агрономические мероприятия как земствами, так и Департаментом земледелия, наглядно показал, что земские агрономические расходы значительно возросли (с. 151-156).

С 1906 г. в России наметился переход общественной агрономии от уездного к участковому типу. Это означало концентрацию агрономических сил на единицу площади и интенсификацию их деятельности. Как отмечает автор, в годы Первой мировой войны «земства не прекратили агрономические мероприятия», возросла и численность персонала (с. 137).

В Главе IV «Деятельность земской участковой агрономии по модернизации сельского хозяйства» рассматриваются мероприятия по совершенствованию земледельческой техники, опытно-показательная деятельность и развитие специальных отраслей сельского хозяйства.

В результате анализа А. Г. Геворгян пришёл к обоснованным выводам:

«1) Земские учреждения Центрально-черноземных губерний проделали огромную работу в развитии сети участковой агрономии.

2. Изменилась патриархальная культура крестьянства, наметился переход к инновациям в сельском хозяйстве.

3. В деревне была создана обширная сеть агрономических учреждений: показательных полей, ферм, прокатных станций.

4. Осуществлялась активная сельскохозяйственная просветительская деятельность и пр.» (с. 189).

В «Заключении» (с. 192–198) диссертационного исследования содержатся обоснованные выводы, подтверждающие, что к защите представлено самостоятельное, завершённое в рамках поставленных задач исследование. Научная новизна состоит в том, что впервые комплексно изучена агрономическая деятельность земств на территории четырёх губерний: Воронежской, Курской, Орловской, Тамбовской. На основании широкого круга источников, часть из которых впервые введены в научный оборот, во многом по-новому характеризуется земская агрономическая деятельность, её общие тенденции и особенности в условиях Центрально-Черноземных губерний.

Разнообразный статистический материал, систематизированный диссертантом, представлен в 15 Приложениях (с. 243–260) в виде 19 таблиц и рисунка-диаграммы.

Несмотря на высокий уровень диссертационной работы, она не лишена некоторых недостатков:

1. Представляется целесообразным показать общее состояние аграрного сектора губерний Центрального Черноземья в начале XX в.

2. Недостаточно показана результативность земской агрономической деятельности. Вывод на с. 198 «Изменялось и отношение основной крестьянской массы как к аграрным новшествам, так и к самим агрономам. Период неприятия, открытого недоверия к земским агрономам со стороны крестьянства в начале аграрных преобразований менялся на позитивное конструктивное сотрудничество» требует более глубокого анализа.

3. Журналы земских собраний отнесены к материалам периодической печати (с. 215–217).

4. В диссертации присутствуют технические погрешности: стилистические неточности, опечатки и пр. (с. 4, 6, 8, 10-12, 14-15, 20-25, 35 и далее).

Эти замечания не принижают научной ценности диссертации и не носят принципиального характера.

Диссертант представил завершённую, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена исследовательская проблема, имеющая значение для развития отечественной исторической науки. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные диссертантом решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации.

По теме диссертационного исследования имеются 5 публикаций соискателя, в том числе 3 в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации и отражают ее основные положения и выводы. Они прошли апробацию на конференциях международного и российского уровней. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в обобщающих работах по столыпинской аграрной реформе, а также при подготовке общих и специальных учебных курсов по истории России.

Диссертация Геворгяна Арсена Генриковича «Земская агрономическая деятельность в годы Столыпинской аграрной реформы (на материалах Центрального Черноземья)» соответствует требованиям п. 9-11 «Положения о присуждении ученых степеней», а соискатель Геворгян Арсен Генрикович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент –
кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры «История и философия»
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный
технический университет»

И. В. Двухжилова

« 10 » 02 2020 г.

Двухжилова Ирина Владимировна
392000, г. Тамбов, ул. Советская, 106
Тамбовский государственный технический университет
Тел.: 8(4752) 63-03-81
e-mail: eriniya711971@mail.ru



ФГБОУ ВО «ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Подпись *Двухжиловой И. В.*
ЗАВЕРЯЮ
Начальник Управления кадровой политики
Л. И. Соколова
« 10 » 02 2020 г.