

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Дронова Ивана Сергеевича «**Методика обучения письменному академическому дискурсу магистрантов посредством блога учебной группы (английский язык, языковой вуз)**», представленной на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (иностранные языки).

Актуальность избранной темы. Методика обучения иностранному языку уделяет всё больше внимания вопросам интеграции очной и виртуальной образовательной среды. Возможности интернета позволяют развивать все виды речевой деятельности на основе самого разнообразного содержания. Технология Веб 2.0, которая изначально использовалась преимущественно для досуга, обнаружила в себе значительный образовательный потенциал применительно к развитию иноязычной коммуникативной компетенции. Сегодня становится совершенно очевидно, что инновационное пространство блогосферы может эффективно внедряться при обучении иностранному языку не только для общих, но и для специализированных целей, что уже обосновано в большом количестве зарубежных и отечественных работ в области медиадидактики.

Одна из таких специализированных задач, а именно – развитие умений письменной академической речи магистрантов средствами учебного блога – решается в исследовании И.С. Дронова. Безусловно, в методической науке уже неоднократно рассматривались вопросы развития речевых умений в рамках академического дискурса, с одной стороны, и обучения иностранным языкам с использованием блогосферы, с другой, однако до сих пор эти проблемы изучались независимо друг от друга, не было попыток их объединить. По этой причине указанная выше задача пока ещё оставалась за рамками внимания исследователей-методистов. В этой связи исследование Дронова Ивана Сергеевича «Методика обучения письменному академическому дискурсу магистрантов посредством блога учебной группы

(английский язык, языковой вуз)» представляется актуальным и своевременным для современной вузовской методики.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Представленное диссертантом обоснование актуальности исследования и анализ степени разработанности проблемы позволили И.С. Дронову определить существующее в методической науке противоречие, связанное с отсутствием разработанной методики овладения письменным академическим дискурсом на основе лингводидактического потенциала блога учебной группы, что ведёт к снижению эффективности формирования умений письменной академической речи магистрантов. Обозначенная проблема и сформулированная цель дали диссертанту возможность обосновать гипотезу, в которой автор предполагает, что эффективность овладения письменным академическим дискурсом магистрантов посредством блога учебной группы будет зависеть от актуализации дидактических свойств и методических функций блога учебной группы, формирования определённых речевых умений в сфере письменного академического дискурса, разработанного с учетом организационно-педагогических условий алгоритма развития умений и обучения жанрам письменной академической речи посредством блога учебной группы. В соответствии с заданной через цель, гипотезу и задачи логикой исследования автор определяет защищаемые в диссертации научные положения, касающиеся специфики блога учебной группы, на основе которого можно формировать умения письменной академической речи; комплекса данных умений в рамках отобранных жанров академического дискурса; организационно-педагогических условий обучения; теоретической модели обучения и, наконец, технологического алгоритма обучения.

Данные положения последовательно раскрываются в главах диссертации И.С. Дронова. В начале исследования дана подробная методическая характеристика нового типа учебного блога, предложенного автором – а именно, «блога учебной группы». Диссертант обосновывает его свойства и

функции, способствующие в том числе организации обучения разножанровой письменной академической речи магистрантов, то есть, в представлении автора, письменному академическому дискурсу. Далее автор предпринимает попытку определить набор умений в рамках письменных академических жанров, опираясь на идею поэтапного развития умений на разных уровнях вузовского образования. В целом, логику развития исследовательской мысли в данном случае следует признать корректной, как и общий набор умений и жанров, однако соотнесение ряда умений с этапами обучения, а также отбор ряда жанров именно для учебного блога вызывает некоторые вопросы. Автором описана совокупность организационно-педагогических условий овладения письменным академическим дискурсом и представлена методологически грамотная модель, которая опирается на базовые компоненты системы обучения. В рамках теоретического блока модели следует отметить широкий спектр подходов и принципов, на которые опирается автор, хотя, на наш взгляд, диссертанту стоило бы более чётко и убедительно представить их конкретизацию применительно к авторской методике. Наконец, автором описан подробный алгоритм обучения разножанровой письменной академической речи студентов магистратуры посредством блога учебной группы. Алгоритм включает в себя 5 этапов и 12 шагов, реализуемых в рамках аудиторной и внеаудиторной работы. В соответствии с разработанным алгоритмом была обоснована типология тренировочных заданий, способствующих развитию умений письменной академической речи (при этом, однако, несколько удивляет, почему представленные задания охватывают не все жанры академического дискурса, отобранные автором ранее). Эффективность созданного методического алгоритма проверена и подтверждена в ходе экспериментального обучения. Количественные и качественные результаты эксперимента, подробно рассмотренные в последнем параграфе диссертации, дали автору возможность подготовить и представить ценные методические рекомендации по

использованию блога учебной группы в обучении письменной академической речи магистрантов.

Таким образом, сформулированные научные положения подробно раскрыты в представленной работе; выводы, сделанные диссертантом, обоснованы проведённым теоретико-экспериментальным исследованием, а авторские рекомендации относительно организации учебного процесса (в т.ч. имеющиеся в приложении примерные задания и примеры письменных работ, выполненных посредством блога учебной группы) дают хорошие ориентиры практикующим преподавателям. Сказанное позволяет заключить, что диссертация И.С. Дронова обладает *внутренним единством и завершёностью*, представляя собой целостное, обладающее внутренней логикой, непротиворечивое изложение осуществлённого авторского исследования.

Достоверность и новизна исследования, значимость для науки и практики полученных автором результатов. Высокая степень достоверности результатов проведённого исследования определяется совокупностью использованных теоретических и эмпирических методов, глубоким и всесторонним изучением выявленной проблемы с учётом актуальных достижений в методической, лингвистической и психологической науках. Информационный массив, положенный в основу диссертации, охватывает 210 источников на русском и английском языках и демонстрирует научную эрудицию соискателя.

О личном вкладе автора в науку свидетельствует очевидная новизна работы. К наиболее ценным новаторским достижениям автора мы относим следующие. Диссертантом определены методические требования к блогу учебной группы, позволяющему развивать умения магистрантов в области письменной академической речи; определены конкретные умения, развиваемые с помощью блога данного типа; представлена удачная теоретическая модель обучения магистрантов жанрам письменной академической речи посредством блога учебной группы. Практическую

значимость работы мы усматриваем в обосновании авторского пошагового алгоритма обучения, который был апробирован в ходе экспериментальной работы.

Предложенный исследователем автореферат отражает основные идеи диссертации, а двенадцать научных публикаций (среди которых 5 статей, опубликованных в «Вестнике Тамбовского университета») свидетельствуют о внедрении теоретических и практических результатов исследования.

Вопросы и замечания, возникшие при чтении диссертации. Описав достоинства диссертационной работы, обратим внимание на ряд вопросов и соображений дискуссионного характера, возникших в ходе прочтения диссертации.

1. Для нас остаётся открытым вопрос, по какой причине автор отдал предпочтение именно блогам социальных групп, а не открытым учебным интернет-платформам (таким как, например, Microsoft Teams, Google Classroom и пр.), которые, сочетая в себе все возможности блогосферы, имеют дополнительные преимущества с точки зрения организации именно учебного процесса.

2. Думается, приведённые в таблице 1 дидактические свойства и методические функции блога учебной группы имеют в действительности более широкий потенциал, чем заявленная автором сфера академического письменного дискурса, и могут быть справедливы для обучения письменной речи в целом, а также и для других видов речевой деятельности – например, чтения. В связи с этим вопрос: что, по мнению автора, в представленных характеристиках блога специфично именно для *письменного академического дискурса*?

3. В качестве одного из условий обучения письменному академическому дискурсу в п. 1.3. автор называет формирование лингвокомпьютерной компетенции, приводя в таблице 4 (с. 70) перечень соответствующих умений. Однако, если речь идёт о компетенции, мы не можем ограничиваться лишь умениями. В связи с этим возникают вопросы: каково наполнение

когнитивного и мотивационно-ценностного (аксиологического) компонентов описанной компетенции? Какие уровни она имеет?

4. В п. 1.3 автор весьма подробно описывает специфику и варианты технологии «обучение в сотрудничестве», обобщая существующие исследования по этой теме. Но как именно названные варианты используются в авторской методике? И сопутствующий вопрос: по какой причине автор описывает используемые методы и технологии в разных параграфах: обучение в сотрудничестве в п. 1.3, технологию «метод проектов» в п. 2.2, а другие методы – в п. 2.1?

5. Говоря о методах обучения (с. 75), диссертант затрагивает проблему активных методов, утверждая, что они способствуют реализации «формирования собственной системы изучаемого языка». Хотелось бы прояснить, что это значит и как это может быть. Кроме того, выделение «активных методов обучения» приписывается дидактам М.Н. Скаткину и И.Я. Лернеру с дальнейшим перечислением общеизвестных дидактических методов. Возникает вопрос, ставит ли диссертант знак равенства между перечисленными традиционными дидактическими методами и группой «активных методов»? Какую роль играют «активные методы» в авторской методике диссертанта?

6. Некоторые вопросы вызывает описание экспериментального обучения: проводилось ли обучение в экспериментальной и контрольной группах на основе аналогичного содержания? Если да, то по какой причине, на взгляд диссертанта, все результирующие показатели ЭГ выше, чем в КГ, даже по таким аспектам, как грамматика и орфография (критерии 1.4, 1.5 в таблице 8)? Вопрос возникает в связи с тем, что ранее в обосновании авторской методики нигде не фигурировала ориентация на улучшение именно этих аспектов; авторская типология заданий была ориентирована на развитие речевых умений (и отчасти – на лексику) и понимание структурно-содержательных особенностей, а не на языковые навыки.

Изложенные замечания носят исключительно аспектный характер и не затрагивают концептуальную сторону работы. Тема диссертации раскрыта, исследование является самостоятельным и завершённым. Материалы диссертации достаточно полно изложены в работах, опубликованных соискателем, публикации соответствуют теме диссертации.

Таким образом, диссертация Дронова Ивана Сергеевича является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи проектирования обучения письменному академическому дискурсу магистрантов посредством блога учебной группы, имеющей значение для развития методики обучения иностранным языкам на уровне высшего образования, что соответствует требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 - Теория и методика обучения и воспитания (иностранные языки).

Официальный оппонент

Колесников Андрей Александрович,
доктор педагогических наук (13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (иностранные языки)),
доцент, профессор кафедры второго иностранного языка и методики его преподавания,
Института иностранных языков,
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина

12.08.2020



Контактная информация:

ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»
Почтовый адрес: 390000, г. Рязань, ул. Свободы, д. 46.
Телефоны: +7 (4912) 21-57-25; 97-15-30, 97-15-15 доб. 1029
E-mail: a.kolesnikov@365.rsu.edu.ru