

УТВЕРЖДАЮ:



Проректор по научной и международной
деятельности ФГБОУ ВО
«Алтайский государственный технический
университет им. И.И. Ползунова»

д.т.н., профессор
Свистула А.Е.

5 мая 2020 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Алтайский государственный
технический университет им. И.И. Ползунова» на диссертацию
Добросоцкого Николая Ивановича на тему «Молодежные объединения в
системе государственного и социального контроля во второй половине
1950-х–1960-х гг.», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 –
Отечественная история

Рецензируемая работа Добросоцкого Н. И. представляет собой ответ на всё возрастающий интерес к изучению исторического опыта отечественного молодежного движения в условиях 1950-х-1960-х гг. В этот период молодежь принимала активное участие в общественной жизни, способствовала эффективной реализации политики государственного и социального контроля.

Как следует из содержания рецензируемого диссертационного сочинения, соискатель впервые в постсоветской историографии предпринял попытку определить основные направления и последствия деятельности молодежных подразделений, осуществлявших в СССР второй половины 1950-х – 1960-х годов функции общественного и государственного контроля.

Актуальность темы исследования сомнений не вызывает. Вполне оправдано соискатель связывает её с объективной потребностью научного осмысления исторического опыта. Система общественного контроля способствует обеспечению участия населения в управлении государством. С нашей точки зрения, особенно изучение опыта «Легкой кавалерии» и «Комсомольского прожектора» важно учесть в деятельности коалиции

общественно-политических организаций «Общероссийский народный фронт». В условиях всё возрастающих сложностей и проблем в реализации задач государственной молодёжной политики Российской Федерации на современном этапе, тема, избранная диссертантом, приобретает особую актуальность.

Диссертация построена по проблемно-хронологическому принципу и состоит из введения, 2 глав, списка источников и литературы. Текст сопровождается таблицами и схемами, раскрывающими состав и структуру контрольных подразделений. Во введении соискатель обосновал актуальность диссертационного сочинения, его территориальные и хронологические рамки, сформулировал объект, предмет, цель и задачи исследования, обосновал его новизну и основные положения, выносимые на защиту. Стоит отметить обстоятельный подход соискателя к определению средств достижения поставленной цели.

Историографический обзор, подготовленный соискателем (с. 5-11), характеризуется обстоятельностью и глубиной анализа. Достаточно полно и объективно автор оценил вклад предшественников, в том числе современных исследователей, в изучение молодёжного движения изучаемого исторического периода. При этом глубокому анализу им подвергнуты как фундаментальные научные исследования, так и небольшие по объёму и содержанию публикации. Должное внимание уделено зарубежной историографии. Н. И. Добросоцкий справедливо заявляет об отсутствии трудов, подробно раскрывающих деятельность молодёжных контрольных подразделений во всем многообразии экономической и общественной жизни страны (с. 11).

Обоснованность и достоверность положений и выводов диссертационного сочинения основываются на солидной источниковой базе. Рецензируемое исследование выполнено с использованием значительного по объёму и разнообразного по типологии корпуса источников. Его основу составили материалы 84 архивных фондов. В ходе исследования автором

изучены сотни единиц хранения не только из региональных архивов, но и из Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ, г. Москва). Обоснованность сформулированных соискателем научных положений и их новизну во многом обусловило внимательное использование автором документов ЦК ВЛКСМ. При этом следует отметить, что многие из этих документов впервые введены соискателем в научный оборот.

В зависимости от происхождения, внутренней структуры, содержания и характера, массив источников Добросоцким Н. И. подразделён на 4 основные группы: архивные документы, материалы периодической печати, опубликованные документы, источники личного происхождения (с. 11). В качестве источников для понимания настроения руководства и рядовых комсомольцев диссертант активно использовал стенограммы семинаров, слетов и конференций «Легкой кавалерии» и «Комсомольского прожектора». Были изучены аналитические документы о настроениях молодежи, составленные на основе писем и замечаний, поступавших в редакции газет. Очень бережно, но в тоже время с необходимой для данной работы внимательностью автор обращается со сведениями из периодической печати. При этом использовались материалы как центральной, так и местной печати (газета «Комсомольская правда», журналы «Комсомольская жизнь», «Техника – молодежи», «Смена» и др.).

Материал диссертационного исследования хорошо структурирован, обладает внутренней логикой, все задачи решаются последовательно. Несомненным достоинством рецензируемой работы и свидетельством настойчивого стремления автора не только к сбору и классификации материала, но и его глубокому анализу, являются развёрнутые, ёмкие по содержанию и в целом убедительные и аргументированные выводы, которыми завершаются параграфы и заключение диссертационного сочинения (с. 28-29, 61-62, 86-87, 116-117, 125-126, 1464-145, 160-161, 187-188, 195-196, 205-211).

В первой главе «Развитие молодежного контроля во второй половине 1950-х – начале 1960-х годов» Н. И. Добросоцкий характеризует основные виды юношеских объединений, осуществлявших в изучаемый период функции общественного контроля, показаны особенности их деятельности. Уместным представляется краткая характеристика предыдущих этапов становления системы молодежных объединений, осуществлявших контрольные функции.

Проанализированный в первом параграфе опыт контрольных постов позволил Н. И. Добросоцкому выделить главные направления их работы, выявить многие общие недостатки системы контроля, которые комсомольские органы старались устранить в дальнейшей работе.

В последние годы отечественная историография вновь обратилась к истории фактически забытого массового движения советской молодежи под названием «Легкая кавалерия». Правда, делается это в основном в бравурном стиле. В частности, М. Н. Новиков констатирует: «На счету «легкой кавалерии» – тысячи славных дел в борьбе с негативными факторами. Комсомол благодаря ей значительно укрепил свой авторитет» (Новиков М. Н. Родословная бюрократизма в истории советского комсомола // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2008. № 2, с. 80). В статье М. Н. Новикова специально подчеркивается, что во второй половине 1930-х гг. движение практически сошло на нет, так как постепенно из самостоятельной организации масс «легкая кавалерия» превратилась в структуру, строго регламентированную «сверху», задания из центра заменили инициативу «снизу» (Там же). Параграф 1.2 рецензируемой диссертации «Возрождение «Легкой кавалерии»» опровергает господствующее в исторической науке мнение о том, что отряды «Легкой кавалерии» проявили себя только в конце 1920-х-1930-е годы. Как показывает в диссертации Н. И. Добросоцкий, в реальности в середине 1950-х годов в целях борьбы с недостатками в производственной деятельности предприятий промышленности, транспорта,строек, колхозов, МТС и

совхозов комсомол вновь стал создавать рейдовые бригады и отряды «Легкой кавалерии». Диссертант доказал, что столь мощного размаха как в довоенный период движение «Легкой кавалерии» в 1950-е годы уже не имело. Сыграло свою роль то, что на «Легкую кавалерию» порой возлагались задачи, которые выходили за рамки возможностей молодежи, сказалось изменение состава организации («помолодевшим» комсомольским организациям было труднее справляться с задачами «Легкой кавалерии»).

Автор диссертации справедливо акцентирует внимание на то, что с 1957 года комсомольский контроль начал активно действовать и в сельском хозяйстве. Если до этого молодежные контрольные посты в колхозах и совхозах были исключением, то с возрождением «Легкой кавалерии» ситуация изменилась (с. 47). В сельском хозяйстве деятельность «Легкой кавалерии» была нацелена, прежде всего, на преодоление бесхозяйственности и предупреждение расхищения государственной собственности.

Проанализировав документы ЦК ВЛКСМ второй половины 1950-х годов, автор на конкретных примерах показал широкие усилия высших комсомольских органов по возрождению отрядов и рейдовых бригад «Легкой кавалерии», попытался выявить причины их невысокой эффективности. Одним из основных недостатков в работе «Легкой кавалерии», по мнению Н.И. Добросоцкого, была нерегулярность проведения рейдов и проверок. Практически отсутствовала специализация отрядов по определенным хозяйственным и общественным направлениям. Не была решена проблема устранения обнаруженных недостатков (с. 62).

Отдадим должное приверженности автора принципам историзма и объективности. Отмечая недостатки в работе контрольных подразделений, в первую очередь Н. И. Добросоцкий обращает на их созидательный потенциал, достижения в разных сферах. Например, подчеркивается большое значение комсомольской деятельности в поддержании общественного порядка на

улицах городов. Хотя проблемы быта молодежи не стояли в числе первоочередных задач для «Легкой кавалерии», но автор диссертации отмечает отдельные успехи и на этом направлении.

В диссертации справедливо отмечается, что важной проблемой деятельности многих отрядов и штабов «Комсомольского прожектора» была недостаточная общеобразовательная и специальная подготовка участников (с. 72-73). Ведь проводя рейды, «прожектористы» сталкивались со специфическими понятиями. В этой связи в диссертации обоснованно оценивается процесс формирования системы экономической учебы членов «Комсомольского прожектора». Показано, что были сделаны заметные шаги к налаживанию технической и правовой учебы «прожектористов». Но в то же время система образования «прожектористов» не соответствовала задачам, стоявшим перед активистами. Явно недостаточной была сеть учебных курсов, отсутствовали разработанные планы обучения.

Казалось бы, в параграфе 1.3 о становлении «Комсомольского прожектора» автор констатирует общеизвестные вещи о появлении самого понятия «Комсомольский прожектор», структуре его организаций. Однако внимательное изучение историографии вопроса позволяет утверждать, что и данные вопросы являются дискуссионными, причем выводы и аргументы Н.И. Добросоцкого выглядят весьма убедительными.

Особый интерес представляет сюжет о создании в системе «Комсомольского прожектора» специальных подразделений для борьбы с кражами общественной собственности (с. 79-80). В диссертации показаны попытки комсомольцев разоблачать взяточников, активно бороться с нетрудовыми доходами. Особое внимание уделено усилиям «Комсомольского прожектора» по сокращению дорогого и неповоротливого бюрократического аппарата.

Диссертант тщательно проанализировал результаты всесоюзной сверки состава ВЛКСМ, показал, что для многих его участников «Комсомольский прожектор» стал важной ступенью для карьеры (с. 84).

Заслуживает особого внимания анализ общественных настроений в молодежной среде. Автор диссертации выявляет, как в обществе воспринимались разоблачения «Комсомольского прожектора». Эффективность работы «Комсомольского прожектора» Н. И. Добросоцкий оценивает и с помощью изучения результатов опросов молодежи, проводившихся в 1960-е годы.

Обоснованным выглядит в диссертации выделение основных этапов в деятельности «Комсомольского прожектора» в 1960-е годы. Они отражают объективно существовавшие тенденции. На первом этапе, начиная с 1962 года, происходило становление структуры и методов работы. Вначале активисты ограничивали свою деятельность проведением рейдов, которые лишь фиксировали недостатки. Вторым этапом начался уже в 1963-1964 годах, когда главное внимание стало уделяться изучению возможностей использования ресурсов экономики, появились школы «прожектористов». В конце 1960-х годов выделяется третий этап, для которого характерно снижение активности контролирующего движения (с. 88).

Одним из самых интересных получился параграф 1.5, посвященный роли гласности в деятельности молодежного контроля. Гласность работы «Комсомольского прожектора» опровергает стереотипы о всеобщей цензуре и полном отсутствии критики в Советском Союзе. Для того, чтобы сделать выводы в данном параграфе, автор внимательно изучил подшивки комсомольско-молодежных газет и журналов изучаемого периода, а также архивные документы, сохранившие высказывания современников о содержании соответствующих рубрик в комсомольско-молодежной печати, специальных теле- и радиопередач, передвижных стендов и стенных газет. Автору удалось выявить не только основные достоинства, но и недостатки критических выступлений молодых контролеров.

Автор доказал, что период относительной свободы комсомольской печати был весьма недолговечным. Уже в декабре 1963 года ЦК ВЛКСМ выпустило постановление, в котором осуждались местные комсомольские

издания, «неправильно» освещавшие деятельность «Комсомольского прожектора». В достаточно жесткой форме осуждались отдельные молодежные газеты, которые «заполняются критическими материалами, которые явно преувеличивают недостатки, смакуют их, претендуют на сенсацию» (с. 120). Можно согласиться с выводом Н. И. Добросоцкого о том, что в дальнейшем поощрялась лишь осторожная критика, которая не подвергала сомнению эффективность советского строя (с. 121). Вместе с тем, автор диссертации не отрицает, что иногда увлечение карикатурами явно выходило за определенные этические рамки (с. 123). В этой связи ограничительные действия партийного и комсомольского руководства, не допускавшего сплошной критики государственного и хозяйственного аппарата, в ряде конкретных случаев выглядят вполне логичными.

Вторая глава диссертации более подробно раскрывает роль комсомольского контроля в экономической и социальной сфере общества в 1960-е годы. Именно в этот период комсомольско-молодежный контроль стал наиболее массовым явлением. К концу десятилетия комсомол объединял в своих рядах половину молодых людей комсомольского возраста. В среднем по всей стране в каждой третьей общественной проверке проходила с участием «Комсомольского прожектора». Например, в Кемеровской области каждый 16-й комсомолец принимал непосредственное участие в контролирующем движении (с. 86).

По мнению автора диссертации, преемственность традиций, огромное количество молодежи на предприятиях, внедрение новых технологий способствовали более успешному функционированию «Комсомольского прожектора» в промышленности. Диссертация убедительно показывает, что в промышленности и на транспорте «Комсомольский прожектор» выполнял не только контрольные функции, но и всячески способствовал внедрению достижений научно-технического прогресса. Участники подразделения оказывали большую поддержку рационализаторам, пытались внедрять планы научной организации труда. Участие молодежи в общественном контроле

помимо конкретной экономической выгоды имело громадное воспитательное значение.

Впервые в современной историографии дана комплексная оценка участия молодежных контрольных подразделений в реализации программы «Большая химия», углубленно изучены содержание и последствия деятельности «Комсомольского прожектора» в сельском хозяйстве и на транспорте.

Научная новизна диссертации заметно повышается в результате рассмотрения автором роли «Комсомольского прожектора» в сфере образования. Как доказал Н. И. Добросоцкий, наибольшее развитие деятельность «Комсомольского прожектора» получила в профессионально-техническом образовании. Отмечены успехи «Комсомольского прожектора» в налаживании технического обеспечения учебного процесса, эффективного взаимодействия между промышленными предприятиями и учебными заведениями. Особое внимание уделено деятельности контрольных объединений учащихся 4-8 классов – «пионерских фонариков».

Положения, вынесенные автором на защиту, вполне обоснованы, убедительны, оригинальны и обладают достаточной новизной. Применительно к проблематике диссертации эффективно использованы методологический инструментарий исследований в области ювенольной истории, базовые принципы историзма и объективности, историко-типологический, историко-сравнительный и количественный методы, междисциплинарный подход, обширна география использованных в диссертации материалов. При обработке большого количества несистематизированных данных и показателей использованы статистический метод и метод обобщения.

Положительно оценивая диссертационное сочинение Добросоцкого Н.И., хотелось бы обратить внимание соискателя на возникшие вопросы и замечания:

1. Заслуживает коррекции стиль изложения, во многом объясняемый влиянием стиля изученных документов (Впрочем, в его оригинальности есть и плюс: чувствуется самостоятельность работы).

2. На наш взгляд, было бы правильным избавиться в тексте от слишком резких суждений. Например, на стр. 80 читаем: «На некоторых предприятиях хищение госсобственности носило буквально поголовный характер».

3. Удивляет разница в написании названия одного из самых массовых молодежных движений: «Легкая кавалерия» / «легкая кавалерия».

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации как самостоятельного и оригинального научного исследования. Ознакомление с текстом диссертации позволяет сделать вывод о том, что рецензируемая работа Добросоцкого Н. И. выполнена на достаточно высоком теоретическом и научном уровне.

Попытка научного осмысления места и роли трудовых и социальных инициатив молодежных объединений в системе государственного и социального контроля в СССР, в решении задач социально-экономического развития в 1950-е – 1960-е гг., предпринятая Добросоцким Н. И., вносит заметный вклад в изучение отечественного молодёжного движения.

Стиль и оформление диссертации отвечают предъявляемым требованиям. Тема и содержание исследования соответствуют заявленной специальности. Поставленные соискателем исследовательские задачи выполнены, а цель достигнута. Основные положения и выводы диссертационного исследования, несомненно, будут востребованы организациями, осуществляющими функции социального контроля. Материалы исследования могут быть использованы при подготовке научных работ, в том числе справочных изданий и энциклопедий, учебных курсов по истории молодёжного движения и государственного управления.

Автореферат последовательно раскрывает структуру и содержание диссертационного сочинения и в полной мере позволяет судить о полученных результатах, выводах и положениях, выносимых на защиту.

Основные положения диссертации представлены в 8 научных публикациях соискателя, в том числе 4 – в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук, утверждённого ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Особого внимания заслуживает публикация в журнале «Научный диалог», проиндексированная в международной базе цитирования Web of Science.

Диссертация и автореферат полностью соответствуют требованиям п. 9-11 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 30.07.2014 г.), а соискатель Добросоцкий Николай Иванович заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен заведующей кафедрой истории Отечества Алтайского государственного технического университета им. И. И. Ползунова, доктором исторических наук, доцентом Ириной Николаевной Никулиной, обсужден и утвержден на заседании кафедры истории Отечества ФГБОУ ВО «Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова» 29 апреля 2020 г., протокол № 9.

Заведующая кафедрой истории Отечества
Алтайского государственного технического
университета им. И. И. Ползунова, доктор
исторических наук, доцент

(07. 00. 02 — Отечественная история)

Ирина Николаевна
Никулина

Подпись заверяю

Нач. УК и ДО  Хыточка С.А.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова» (АлтГТУ), 656038, Алтайский край, г. Барнаул, проспект Ленина, д. 46. Тел.: +7 (3852) 290 - 710. E-mail: altgtu@list.ru. Web-сайт: <https://www.altstu.ru>