

На правах рукописи



Добросоцкий Николай Иванович

**МОЛОДЕЖНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО
И ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ
1950-Х – 1960-Х ГГ.**

Специальность 07.00.02 – «Отечественная история»

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Тамбов – 2020

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» (ФГБОУ ВО «ТГТУ») на кафедре «История и философия»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Слезин Анатолий Анатольевич

Официальные оппоненты: **Ершов Богдан Анатольевич,**
доктор исторических наук, доцент;
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
технический университет», профессор
кафедры философии, социологии и истории

Бахтин Виктор Викторович,
кандидат исторических наук, доцент;
МБОУ «Гимназия им. академика
Н.Г. Басова при ВГУ»,
учитель истории и обществознания.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Алтайский
государственный технический
университет им. И.И. Ползунова»

Защита состоится 23 мая 2020 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 999.169.03 на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского» ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Советская, 181к, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина и на сайте ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» <http://www.tsutmb.ru>

Автореферат разослан _____ 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Жуковская Наталья Юрьевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Эффективное государственное управление подразумевает способность власти отвечать на запросы общества и, вызывая доверие населения, сохранять независимость от групп интересов. Во многом обеспечить участие населения в управлении государством призвана система общественного контроля. Контроль помогает выявить факторы, влияющие на ту или иную деятельность, способен помочь подготовиться к их проявлениям, своевременно на них реагировать. Именно контроль помогает скорректировать планы развития, выявить ошибки и оперативно их устранить.

В современном российском законодательстве под общественным контролем понимается «деятельность субъектов общественного контроля, осуществляемая в целях наблюдения за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений»¹.

В условиях изучаемого в данной диссертации периода был сформирован так называемый народный контроль, включавший в себя черты и общественного, и государственного контроля. Знание исторического опыта деятельности органов контроля в СССР актуально хотя бы в силу того, что и сегодня своевременны задачи выявления резервов и повышения эффективности производства, рационального использования трудовых и материальных ресурсов, борьбы с бесхозяйственностью и расточительством, защиты прав граждан со стороны должностных лиц.

Большое значение имеет опыт включения молодежи в осуществление контрольных функций. Рассматривая молодежь как инновационно-мобильную

¹ Об основах общественного контроля в Российской Федерации : Федеральный закон № 212-ФЗ от 21 июля 2014 г. // Российская газета. 2014. 23 июля.

социальную группу, которая, тем не менее, в реальных современных условиях мало связана с производственной сферой, считаем особенно важным исследовать опыт трудовой деятельности молодежи СССР.

Объектом исследования являются комсомольско-молодежные объединения второй половины 1950-х – 1960-х годов.

Предмет исследования составляет практика участия молодежи в системе общественного контроля. При этом учитывается специфика советского опыта государственного строительства, состоявшая в совмещении идеи общественного контроля с государственным контролем.

Хронологические рамки исследования охватывают период второй половины 1950-х – 1960-е годы. Данный отрезок совпадает с историческим периодом, называемым обычно «оттепелью». Начальная граница исследования связана с XX съездом КПСС (1956 г.), ускорившим процессы относительной либерализации и демократизации в обществе. Верхняя граница относится к завершению восьмой пятилетки (1966 – 1970 гг.). Именно в это время комсомол принимал наиболее активное участие в реализации политики государственного и общественного контроля послевоенного СССР. Была выдвинута идея превращения пролетарской демократии во всенародную социалистическую демократию: «Каждый советский человек должен принимать активное участие в управлении делами общества. На первый план выступает вопрос о государственном, партийном и общественном контроле сверху донизу и снизу доверху»¹.

Территориальные рамки исследования охватывают весь Советский Союз, при этом наибольшее внимание уделяется европейской части РСФСР. Благодаря региональной локализации объекта изучения сделаны выводы по ряду частных вопросов. Использование общесоюзного материала помогает рассмотреть деятельность комсомола во всем её многообразии. Вместе с тем организационная структура и стиль работы молодежного союза были схожими в большинстве регионов.

¹ Материалы XXII съезда КПСС. М., 1962. С. 105.

Степень изученности темы. Научные работы, в которых рассматривается тема участия молодежи в общественном контроле, можно разделить на две группы. К первой группе относятся работы, написанные в советский период, начиная со второй половины 1950-х годов и заканчивая 1991 годом. Как правило, история ВЛКСМ, созданных им подразделений подавалась как непрерывная череда побед, ошибки и проблемы замалчивались.

В тематическом сборнике, изданном Свердловским обкомом ВЛКСМ, было приведено типовое положение о работе контрольного поста, разработанное кафедрой политической экономии Уральского Государственного университета имени А. М. Горького¹. В работе В. Глушковой освещалась деятельность контрольных постов на Горьковском автомобильном заводе². Авторами данных работ отмечались только положительные моменты в деятельности комсомольцев.

Участие комсомола в контрольной деятельности в конце 1950-х годов посвящены работы инструктора ЦК ВЛКСМ Н. Карпова³, сборник «Легкая кавалерия наступает»⁴. Данные труды, написанные современниками, содержат информацию о создании движения, мотивации участников, первом опыте работы.

Уже в начале 1960-х годов появились первые труды по истории «Комсомольского прожектора». Их авторами были председатель Центрального штаба «Комсомольского прожектора» Ю. В. Торсуев⁵, его заместитель В. В. Голубовский⁶. В. Синельников помимо описания работы подразделения привел краткую летопись его становления⁷. Для данных трудов характерно использование нормативных документов и значительное количество приведенных примеров успешной работы «прожектористов». В некоторых изданиях отчеты и

¹ Контрольные комсомольские посты. Свердловск, 1950.

² Глушкова Н. К. Комсомольский контрольный пост действует. М., 1958.

³ Карпов Н. «Мы – «легкая кавалерия» // Молодой коммунист. 1957. № 11. С. 50 – 56.

⁴ «Легкая кавалерия» наступает (Об опыте работы «Легкой кавалерии» Котовского района, Одесской области). Одесса, 1957.

⁵ Торсуев Ю. В. Все резервы – на службу коммунизму! // «Молодой коммунист». 1964. № 2. С. 32 – 45.

⁶ Голубовский В. В., Овсянников Л. Н. Пароль КП. М., 1964; Голубовский В. В., Овсянников Л. Н., Тарасов Е. Не жди мандатов. Книга в помощь комсомольцу – «прожектористу». М., 1967.

⁷ Синельников В. М. «Комсомольский прожектор». М., 1973.

донесения с мест были литературно обработаны для облегчения понимания читателями¹. Издавались сборники, состоящие из рассказов начальников штабов и отрядов «Комсомольского прожектора»².

Участие комсомола в движении за технический прогресс рассматривалось в работах В. И. Лукьяненко³, В. С. Шамраева⁴, А. И. Коган⁵. В данных трудах анализировалась роль «Комсомольского прожектора» в рационализаторской работе, внедрении НОТ (Научной организации труда). Авторы собрали богатый фактический материал, но освещались только положительные аспекты деятельности комсомольцев. Однозначно позитивно оценивалась роль партийных организаций в руководстве подразделениями «прожектористов»⁶.

В 1990-е годы к изучению молодежного движения заметно снизился. В. К. Криворученко скептически оценивал деятельность общественного контроля. По его мнению, в условиях «затратной экономики» сэкономленные комсомольские рубли терялись на фоне пущенных «на ветер» миллиардов⁷.

В последние годы появились работы, анализирующие деятельность контрольных комсомольских подразделений в различных отраслях экономики. На

¹ Дюнин В. М. Ярче свети, «Комсомольский прожектор». М., 1962.

² Лучи проникают всюду (Очерки о работе КП). М., 1963.

³ Лукьяненко В. И. Участие комсомольцев и молодежи в работе органов народного контроля // Труды Иркутского института народного хозяйства. Выпуск 1 (8). Серия общественных наук. Иркутск, 1966. С. 180 – 191.

⁴ Шамраев В. С. «Комсомольский прожектор» в борьбе за технический прогресс в годы семилетки. 1959 – 1965. // Из истории борьбы КПСС за победу социалистической революции и построение коммунистического общества. Сборник аспирантских научных статей. Выпуск II. М., 1971. С. 51 – 72.

⁵ Коган А. И. Деятельность Горьковской областной комсомольской организации в осуществлении ленинского принципа вовлечения масс в контроль за производством // Ученые записки Горьковского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Серия историческая. Вып. 70. Горький, 1964. С. 74 – 95.

⁶ Базин М. А. Деятельность московской городской партийной организации по развитию общественно-политической и трудовой активности рабочей молодежи (1959 – 1965 гг.): автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 1972; Зайниева Д. Ю. Деятельность КПСС по организационному укреплению ВЛКСМ в период между XXIII и XXIV съездами партии (1966 – 1971 гг.): автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 1977; Харитонов П. В. Деятельность Ленинградской организации ВЛКСМ по повышению культурно-технического уровня рабочей молодежи (1959 – 1961 гг.): автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Ленинград, 1968.

⁷ Очерки истории ВЛКСМ: в 2 ч. / науч. ред. А. А. Галаган, В. К. Криворученко. Саратов, 1991. Ч. 2. С. 81.

примерах отдельных регионов эту тему исследовали Т. М. Королева¹, Ю. А. Кондрашова², С. В. Подкорытова³, М. Н. Федченко⁴, С. В. Гусева⁵, В. Е. Бредихин и Д. М. Олейников⁶ Роль «Комсомольского прожектора» в повышении эффективности железнодорожного транспорта рассмотрел С. Е. Мишенин⁷. Автор высказал ряд интересных суждений о причинах упадка движения. С. Е. Мишенин считал, что отсутствие стимулов и эффективных мер воздействия не позволяло эффективно решать проблемы на транспорте. Правоохранительную деятельность комсомольцев в отрядах дружинников во второй половине XX века изучил Д. А. Решмет⁸. Признавая эффективность работы комсомольских отрядов по поддержанию общественного порядка, автор

¹ Королева Т. М. «Комсомольский прожектор» как одна из форм участия молодежи в управлении производством // Иркутский историко-экономический ежегодник. Иркутск: Байкальский государственный университет. 2009. С. 178 – 181.

² Кондрашова Ю. А. Участие комсомольцев и молодежи в промышленном развитии Сталинградской (Волгоградской) области во второй половине 1950-х – середине 1960-х годов // Вестник Саратовского социально-экономического университета. 2010. № 2. С. 153 – 155.

³ Подкорытова С. В. Деятельность организаций общественного контроля на ударных комсомольских стройках Челябинской и Оренбургской областей в 1956 – 1965 гг. // Всесоюзные ударные стройки в истории XX века сборник статей. Казань Институт истории АН РТ, 2015. С. 140 – 148.

⁴ Федченко М. Н. Деятельность молодежи Урала в сфере материального производства (1946 – 1960 гг.). Курган, 2012; Федченко М. Н., Подкорытова С. В. Некоторые аспекты исследования социализации молодежи комсомольских ударныхстроек Оренбуржья (вторая половина 1950-х – начало 1960-х гг.) // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. 2016. Том 2. № 3. С. 156 – 165.

⁵ Гусева С. В. Виды и роль общественного контроля на ударных комсомольских стройках Южного Урала в 1956 – 1965 гг. // Материалы регионального конкурса на лучшую работу среди студентов, аспирантов и молодых ученых высших учебных заведений и научных учреждений Курганской области, 16 мая 2013 г. Курган, 2013. С. 212 – 217.

⁶ Олейников Д. М. Роль комсомола в развитии производственной сферы послевоенного СССР // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 12. С. 138 – 140; Бредихин В. Е., Олейников Д. М. Роль комсомола в общественном производственном контроле в 1950-е – начале 1960-х гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 1. Ч. II. С. 24 – 27.

⁶ Тамбовский комсомол: грани истории. 1946 – 1991. Тамбов, 2010. С. 136.

⁷ Мишенин С. Е. Деятельность отрядов и групп «Комсомольского прожектора» по повышению эффективности работы железнодорожного транспорта Западной Сибири в 1965 – 1991 гг. // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 388. С. 140 – 147.

⁸ Решмет Д. А. Создание и развитие оперативных комсомольских отрядов дружинников в СССР (1954 – 1991 гг.): дисс. ... канд. ист. наук. Славянск-на-Кубани, 2015.

подчеркивал бесперспективность принудительного привлечения молодежи к этой работе.

Зарубежная историография в годы «холодной войны» исключительно негативно оценивала деятельность комсомола и его подразделений. В 1964 г. в эмигрантской газете «Ээсти Пяэхвалехт» Лео Карупяэ опубликовал статью с говорящим заголовком: «Комсомольский прожектор» – настоящий бич оккупированной Эстонии»¹. Подразделение оценивалось как карательный орган, который «сеет страх и ужас» среди рабочего класса. Автор считал, что должность контролера давала возможность молодым людям отделиться от рабочего класса, а конечной целью «Комсомольского прожектора» являлось полное подчинение человека контролю партии и государства.

В современной зарубежной историографии присутствуют лишь общие оценки, связанные с осуществлением комсомолом контрольной функции. Р. Фишер считает комсомол «индоктринирующим и контролирующим инструментом»². К. Уль отмечала успешность пропаганды построения коммунистического общества в годы «оттепели», подчеркивала, что молодежный энтузиазм был одним из важных ресурсов построения материально-технической базы нового общества, повышения производительности труда³. Г. Ципурский изучал роль комсомольских отрядов и бригад в борьбе со «стилягами»⁴.

Можно сделать вывод, что роль молодежи в общественном контроле второй половины 1950-1960-х годов исследована недостаточно. Большинство современных работ представляют собой научные статьи, хотя очевидна потребность и в более крупных исследованиях. Нет трудов, подробно раскрывающих деятельность молодежных контрольных подразделений во всем многообразии экономической и общественной жизни страны.

¹ РГАСПИ. Ф. М. – 1. Оп. 39. Д. 143. Л. 1 – 4.

² Fisher R. Pattern for Soviet Youth: a study of the Congresses of the Komsomol. 1918 – 1954. New York, 1959. S. IX.

³ Уль К. Поколение между «героическим прошлым» и «светлым будущим»: роль молодежи во время «оттепели» // Антропологический форум. 2011. № 15. С. 279 – 326.

⁴ Ципурский Г. «Комсомолу приходится объявить беспощадную и решительную войну против всех типов стиляг». Политика в отношении «вестернизированной» молодежи в Советском союзе при Н. С. Хрущеве // Новейшая история России. 2013. № 3. С. 55 – 83.

Цель и задачи исследования. Автором была поставлена цель изучить основные направления и последствия деятельности молодежных подразделений, осуществлявших в СССР второй половины 1950-х – 1960-х годов функции общественного и государственного контроля.

Для достижения указанной цели определены следующие основные задачи:

- выявить особенности деятельности комсомольских контрольных постов и «Легкой кавалерии» во второй половине 1950-х годов;
- определить роль гласности в работе комсомольского контроля;
- показать специфику становления и стиля деятельности «Комсомольского прожектора»;
- исследовать роль «Комсомольского прожектора» в промышленности, сельском хозяйстве, на транспорте, в сфере образования.

Основными **источниками** диссертации являются архивные документы, большинство которых впервые вводится в научный оборот. Общеизвестно, что для документов советских организаций (особенно позднего периода) характерно приукрашивание действительности. Поэтому уникальность материалов комсомольских контрольных подразделений состоит в возможности рассмотреть негативные явления в экономической и общественной жизни страны, понять их причины.

В Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ) подробно изучались материалы фонда Центрального Комитета комсомола. Опись 37 данного фонда целиком посвящена деятельности «Комсомольского прожектора». В фонд ЦК поступали отчеты о деятельности областных и республиканских организаций, что позволило проанализировать ситуацию на местах. Историю комсомола нельзя сводить к деятельности съездов и ЦК, поэтому документы центральных организаций изучались вместе с материалами низовых звеньев ВЛКСМ. Обращение к материалам рядовых отрядов и штабов движения позволило скорректировать выводы, полученные на основе анализа документов центральных органов комсомола.

Исследовались следующие виды делопроизводственной документации: распорядительная, контрольная, организационная, текущая переписка и другие. Рассматривались положения о контрольных подразделениях ВЛКСМ, постановления, отчеты центральных и местных организаций, материалы Центрального штаба «Комсомольского прожектора». Недостатками данных документов является тенденциозность, стремление показать исключительно положительный опыт работы подразделений. Многие факты якобы успешной деятельности комсомольцев «кочевали» из отчета в отчет.

Важным источником для понимания настроения руководства и рядовых комсомольцев являются стенограммы семинаров, слетов и конференций «Легкой кавалерии» и «Комсомольского прожектора». Записи выступлений позволяют изучить мнения участников об эффективности работы подразделений, формах и методах работы, отношениях с хозяйственным и партийным руководством.

Рассматривались аналитические документы о настроениях молодежи, составленные на основе писем и замечаний, поступавших в редакции газет. В РГАСПИ изучался особое внимание уделено документу под названием «Анализ писем и материалов читателей, присланных в редакцию журнала «Комсомольская жизнь» по сфере обслуживания в городах». Эти документы предназначались для служебного пользования, что повышает их ценность для исследователя. Обращение к письмам позволило глубже понять влияние бытовых трудностей на настроения молодежи.

Участие комсомола в контрольной деятельности отражено в опубликованных в советский период сборниках документов. Недостаток данного вида источников, связанный со стремлением составителей показать исключительно позитивный опыт работы контрольных подразделений, во многом был преодолен с помощью изучения «Сборников документов ЦК ВЛКСМ», которые выходили под грифом «Совершенно секретно» и предназначались только для служебного пользования в областных и республиканских комитетах. В данных сборниках содержались документы учредительного характера, отчеты о работе местных организаций, информация о задачах и ходе различных кампаний.

Важным источником информации были материалы периодической печати. Для большинства молодых людей исследуемого периода печать продолжала оставаться основным источником информации о жизни общества. Особенно богатый материал о контрольной деятельности членов «Легкой кавалерии» и «Комсомольского прожектора» содержат газеты начала 1960-х годов до появления в 1963 г. постановления ЦК ВЛКСМ «Об освещении деятельности отрядов и штабов «Комсомольского прожектора» в местной молодежной печати»¹. В документе критиковались перегибы в освещении недостатков и безобразий в народном хозяйстве.

При изучении материалов прессы учитывалось, что она выполняла политический заказ и подвергалась цензуре. В то же время репортажи с мест и рассказы очевидцев позволяют глубже понять настроения в обществе.

В качестве дополнительного источника использовались мемуары ветеранов комсомола. По большей части они представляют собой набор пропагандистских штампов того времени. Но, несмотря на субъективизм, обращение к воспоминаниям помогает лучше понять мотивы поведения юношей и девушек в середине XX века.

Методологическая основа диссертации. Основополагающими принципами исследования являются историзм, объективность и системный подход. При построении диссертации использовался проблемно-хронологический принцип. Также в исследовании применялись общенаучные методы: индукция, дедукция, анализ, синтез, описание. Статистические методы помогли рассмотреть количественные показатели первичного материала.

Комсомол изучается как своеобразное «министерство по делам молодежи», промежуточное звено между молодежью и государством. При этом следует подчеркнуть, что молодежный союз не допускался к принятию важнейших стратегических и тактических задач. Участие комсомола в общественном контроле рассматривалось преимущественно с государственных позиций. С помощью методов социальной психологии изучались такие особенности молодого

¹ Сборник постановлений ЦК ВЛКСМ (январь – декабрь 1963 года). М., 1964. С. 434 – 437.

поколения, как активный поиск своего места в жизни, переходность положения, максимализм, высокая эмоциональная восприимчивость.

Научная новизна диссертации. Впервые подробно рассмотрена деятельность комсомольских контрольных постов и «Легкой кавалерии» в 1950-е годы, уточнены оценки роли «Комсомольского прожектора» в различных сферах экономической и общественной жизни. Привлечение новых архивных документов и печатных материалов, ранее использовавшихся только для служебного пользования комсомольских и партийных работников, позволило комплексно рассмотреть участие молодежных объединений 1950-х – 1960-х годов в системе общественного контроля. Введенные в научный оборот материалы дали возможность по-новому взглянуть на проблемы привлечения молодежи к контрольной деятельности. Показано противоречивое значение партийной опеки над молодежью. Привлечение новых материалов позволило выявить несоответствие выводов официальных документов ВЛКСМ реальному положению дел. Деятельность контрольных постов, «Легкой кавалерии» и «Комсомольского прожектора» рассматривалась как последовательная эволюция форм и методов общественного контроля, приоритетное внимание уделялось эффективности их деятельности.

Теоретическая значимость исследования. Диссертация восполняет пробелы в изучении общественной жизни в СССР 1950-1960-х годов. Изложена концепция становления системы комсомольского контроля от частных рабочих инициатив до многомиллионного движения. Выявлена специфика практики основных форм молодежных объединений, осуществлявших контрольные функции, выделены этапы в развитии «Комсомольского прожектора». Проведена модернизация оценки роли комсомола в общественном контроле, показана бесперспективность принуждения молодежи к выполнению общественных функций, опровергнут тезис о прямой зависимости успехов подразделений от партийной опеки. Дана новая интерпретация официальных документов ВЛКСМ путем сравнения их с другими историческими источниками.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования опыта контрольной деятельности комсомола в современном обществе. Для инновационного развития современного общества важно активное вовлечение молодых людей в экономическую жизнь страны. Также в наше время может быть востребована работа молодежи на общественных началах. Выводы и обобщения, сделанные в исследовании, могут быть полезными для выработки государственной молодежной политики. Возможно использование материалов диссертации при создании учебных пособий и в процессе преподавания отечественной истории в средних и высших учебных заведениях.

Положения, выносимые на защиту:

1. Контрольные подразделения в составе ВЛКСМ прошли несколько стадий в своем развитии. «Легкая кавалерия», комсомольские контрольные посты и «Комсомольский прожектор» имели схожие задачи, но формы и методы работы несколько отличались. В течение изучаемого периода в комсомоле наблюдалась преемственность традиций и сохранение позитивного опыта участия в общественном контроле.

2. Во второй половине 1950-х годов комсомольские контрольные посты и «Легкая кавалерия» возродили традиции своих предшественников. В отличие от комсомольских подразделений 1920-1930-х годов политические цели перед молодыми людьми больше не ставились. Возрожденная «Легкая кавалерия» работала в основном в промышленности и просуществовала недолго.

3. Созданный в 1962 году «Комсомольский прожектор» стал наиболее массовой и эффективной формой участия молодежи в общественном контроле. Была выстроена стройная контрольная структура, начиная с Центрального штаба и заканчивая рядовым постом и отрядом. В отличие от предшественников для «Комсомольского прожектора» с самого начала его деятельности было разработано «Положение», где определялись задачи, формы и методы работы.

4. В промышленности «Легкая кавалерия» и «Комсомольский прожектор» стали важными двигателями технического прогресса. Контрольные подразделения

активно участвовали в экономии материалов и энергии, во внедрении новой техники, в рационализаторском и изобретательском движении. Одним из важнейших достижений комсомола была реализация гигантского проекта «Большая химия». «Комсомольский прожектор» всемерно поддерживал движение за «коммунистический труд», участвовал в нем.

5. В сельском хозяйстве комсомольский контроль сыграл важную роль в интенсификации производства. Сложные условия послевоенной деревни не позволяли в полной мере реализовать планы участников подразделений. «Комсомольский прожектор» активно проявлял себя в контроле за соблюдением трудовой дисциплины, в борьбе против расхищения урожая и государственной собственности. В то же время активность сельские комсомольцы проявляли эпизодически, сказывалась нехватка инициативных кадров.

6. Гласность работы комсомольских контрольных подразделений в 1950-1960-е годы являлась одним из залогов их успешной работы. Печать продолжала играть ведущую роль при постоянно возрастающем значении радио и телевидения.

7. Деятельность «Комсомольского прожектора» постепенно стала восприниматься как школа воспитания нового человека «коммунистического будущего». Работавшие на общественных началах молодые люди должны были стать примерами для подражания. Но недостаточное материальное стимулирование, их загруженность другими поручениями не способствовали успешной работе активистов.

8. Относительная демократизация эпохи «оттепели» способствовала оживлению системы комсомольского контроля. Возникнув в начале 1960-х годов, «Комсомольский прожектор» являлся продуктом самостоятельной инициативы молодых рабочих. В то же время проблемами движения были формализм, «кампанейщина» и бюрократизм комсомольских структур. К концу 1960-х годов эффективность работы подразделения существенно снизилась.

Апробация диссертации. Основные положения исследования отражены в 8 научных статьях соискателя, в том числе в 4 статьях в рецензируемых журналах

из Перечня ВАК (общий объем – 4, 25 печ. л.). Результаты диссертационного исследования были представлены на научно-практических конференциях в Воронеже, Тамбове и Чебоксарах.

Структура диссертации определяется её задачами, состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения, списка источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определены его объект и предмет, хронологические и географические рамки, дана характеристика степени научной разработанности проблемы, сформулированы цель и задачи диссертационной работы, охарактеризованы использованные источники и методология, теоретическая и практическая значимость, научная новизна исследования, выдвинуты положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Развитие молодежного контроля во второй половине 1950-х – начале 1960-х годов» выявлены основные виды юношеских объединений, осуществлявших функции общественного контроля, показаны особенности их деятельности. С 1920-х годов советская молодежь была включена в систему реализации государственного и общественного контроля. Комсомол в ней играл одну из ведущих ролей, хотя периоды его активной деятельности чередовались с длительными временами упадка эффективности работы контрольных подразделений. Возрождению интереса молодежи к участию в реализации контрольных функций в послевоенном СССР способствовала деятельность комсомольских контрольных постов.

Параграф 1.1 «Комсомольские контрольные посты» раскрывает специфику данных комсомольско-молодежных подразделений, созданных для борьбы с расточительным отношением к общественной собственности. Как правило, они организовывались решением комсомольцев в цехах в составе от 2 до 6 человек. Желательным считалось включение в состав поста молодых инженерно-технических работников. Деятельность постов руководилась штабом из 5-7

человек при комитете ВЛКСМ предприятия. Главными направлениями работы контрольных постов являлись: оказание помощи дирекции предприятий в экономии материалов и энергии, выявление и ликвидация простоев оборудования, соблюдение чистоты и порядка в цехе, сбор предложений по повышению производительности труда и т. д. В идеале каждый комсомольский пост должен был иметь свой лицевой счёт, в который вносились бы сэкономленные средства или материалы и т.д. Участвуя в деятельности контрольных постов, молодежь приобретала навыки организационной и агитационно-пропагандистской работы. Опыт контрольных постов позволил выявить многие общие недостатки системы контроля, которые комсомольские органы старались устранить в дальнейшей работе.

Параграф 1.2 «Возрождение «Легкой кавалерии»» опровергает господствующее в исторической науке мнение о том, что отряды «Легкой кавалерии» проявили себя только в конце 1920-х – 1930-е годы. Анализ документов ЦК ВЛКСМ второй половины 1950-х годов показал широкие усилия высших комсомольских органов по возрождению отрядов и рейдовых бригад «Легкой кавалерии». Основное внимание уделялось проверке выполнения директив партии и правительства, повседневной борьбе с бюрократизмом, улучшению работы всех звеньев аппарата управления, охране социалистической собственности. Рейды, обследования, проверки проводились как по указаниям партийных, советских и комсомольских органов, так и по инициативе самих «кавалеристов». Материалы проверок, как правило, направлялись в партийные, советские органы и советы народного хозяйства.

Задачи «кавалеристов» в сфере обслуживания населения связывались с проверкой санитарного состояния магазинов, столовых, больниц, общежитий и яслей. Основное внимание традиционно уделялось сфере производства: реализация рабочих предложений, укрепление трудовой дисциплины, повышение качества продукции, обеспечение бережного отношения к оборудованию. Комсомольские организации на транспорте должны были охранять грузы, проверять обслуживание пассажиров, добиваться своевременного выполнения плана грузоперевозок. В

наиболее проблемной области – в сельском хозяйстве - на молодых людей возлагались задачи борьбы с потерями урожая, безусловное выполнение планов работ и хлебосдачи государству.

28 июня 1957 года было подготовлено положение «О бригадах (отрядах) «легкой кавалерии» в комсомоле». Впервые было утверждено единое официальное положение о деятельности молодежного общественного контроля. В отряды принимались на основе добровольного желания только лучшие молодые рабочие и колхозники. Кандидаты в члены данного подразделения обязывались быть дисциплинированными в труде и быту, не иметь никаких взысканий. Численность отряда или бригады не должна была превышать 15-20 человек. Практика предшествовавшей работы показывала, что большая группа не могла работать эффективно из-за организационных сложностей. Каждый комсомолец должен был по первому требованию оказывать помощь «кавалеристу», находящемуся «при исполнении». Впервые был создан руководящий орган нового движения – Всесоюзный штаб «Легкой кавалерии». Широкое представительство в штабе важнейших ведомств облегчало организацию разнообразных рейдов и проверок. На местах создавались областные, краевые и городские штабы «Легкой кавалерии».

Наиболее значимую роль играли «кавалеристы» в промышленности, где был достигнут ряд серьезных успехов, в том числе по экономии металлов и рационализаторству. В то же время комсомольцы не могли решить проблему неиспользуемого и замороженного оборудования на предприятиях. В сельском хозяйстве контрольное подразделение не смогло в должной мере проявить себя из-за малочисленности отрядов и недолговечности их существования. Большую роль сыграли комсомольцы в поддержании общественного порядка на улицах городов. Представляет интерес позитивный опыт работы «кавалеристов» с «трудными» подростками.

Одним из недостатков в работе «Легкой кавалерии» была нерегулярность проведения рейдов и проверок. Практически отсутствовала специализация отрядов по определенным хозяйственным и общественным направлениям. Не была решена

проблема устранения обнаруженных недостатков. Добиться реальных улучшений было сложно: сказывалось отсутствие обратной связи между обществом и властью. Столь мощного размаха, как в довоенный период, движение «кавалеристов» уже не имело. Многие отряды, созданные в результате инициативы «сверху», к началу 1960-х годов прекратили функционирование. Сыграло роль и то, что на «Легкую кавалерию» порой возлагались задачи, которые выходили за рамки возможностей молодежи (иногда были бесполезными, если не вредными). Видимо, сказалось и изменение состава организации: «помолодевшим» комсомольским организациям было труднее справляться с задачами подразделения.

Как показано в параграфе 1.3 «Становление «Комсомольского прожектора»», создание самого массового контрольного подразделения ВЛКСМ связано с призывом первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева. 10 мая 1962 г. Хрущев на Всесоюзном совещании железнодорожников заявил, что «надо постоянно освещать прожектором коммунистического контроля все участки производства, чтобы тот, от кого зависит внедрение новой техники и передовых методов труда, чувствовал, что он находится под контролем общественности»¹. Уже через несколько дней после призыва Н. С. Хрущева расширенный комитет ВЛКСМ Московского электромеханического завода имени В. И. Ленина принял решение о переименовании организации в «Комсомольский прожектор». Характерно, что уже на втором собрании нового подразделения была создана продуманная схема организации работы. Видимо, сказывались кардинально повысившийся образовательный уровень комсомольцев и опыт контрольной деятельности. Практически в это же время аналогичные подразделения возникли на многих других столичных предприятиях. После более чем полугодовой работы деятельность подразделения была одобрена официально. С 1963 г. по всей стране началось активное создание отрядов и постов «Комсомольского прожектора».

К 1965 г. участие в «прожекторе» стало одним из основных видов союзной работы. По результатам всесоюзной сверки оказалось, что 83% главных

¹ Хрущев Н. С. Речь Н. С. Хрущева на Всесоюзном совещании работников железнодорожного транспорта 10 мая 1962 г. // Путевка. 1962. 12 мая.

комсомольских поручений выполнялось через данное подразделение. Для многих «прожектор» становился важной ступенью комсомольской или иной карьеры. В 1968 г. анкетирование 127 освобожденных работников сельских райкомов Украины показало, что 27% опрошенных начинало общественную работу в «Комсомольском прожекторе».

Помимо комсомольского руководства деятельность нового подразделения направлялась органами партийно-государственного контроля. В 1965 г. эти органы были переименованы в комитеты народного контроля. Комсомол обладал исключительным правом делегирования своих членов в органы партгосконтроля. В 1963 году в группах и постах содействия партийно-государственному контролю насчитывалось 440 тысяч комсомольцев. К лету 1964 года в них работало 300 тысяч комсомольцев РСФСР, что составляло 15-20% от общего числа членов групп содействия, на Украине – 65 тысяч, в Белоруссии – 23 тысячи человек. Участие в системе партийного контроля повышало авторитет молодежной организации. Комсомольцы проходили реальную школу государственного управления, получали необходимый в дальнейшей жизни опыт. Партийное руководство материально и организационно помогало комсомольцам. Однако излишняя партийная опека приводила к формализации движения.

«Комсомольский прожектор» являлся одним из организаторов работы по составлению встречных технико-экономических планов повышения производительности труда. Конечно, далеко не всегда сложные производственные вопросы были по плечу молодежной организации, тем не менее, «прожектористы» добились больших успехов во внедрении новой техники. Работа штабов и отрядов «Комсомольского прожектора» строилась по принципу: «Не только сигналить, но и действовать!» Ленинградские комсомольцы провели массовый рейд, чтобы выяснить, почему 7% молодых рабочих не выполняли нормы выработки. В итоге на основании материалов рейда на бюро обкома были разработаны и утверждены мероприятия по повышению квалификации молодых рабочих. Также комсомольцы выдвинули лозунг: «Норма доступна каждому!».

Ключевой проблемой в работе «Комсомольского прожектора» являлась эпизодичность проверок и отсутствие возможностей влияния на исправление выявленных недостатков. Таким образом, подразделение унаследовало «болезнь» своих предшественников. Вместе с тем, многие ошибки предшественников были учтены. В частности, была сформирована стройная структура движения, принято подробное «Положение» о «Комсомольском прожекторе», проводилась широкая пропагандистская работа. Были сделаны шаги к налаживанию технической и правовой учебы «прожектористов».

В параграфе 1.4 «Организация и стиль работы «Комсомольского прожектора»» охарактеризованы основные этапы его деятельности в 1960-е годы. На первом этапе, начиная с 1962 г., его деятельность распространяется на всю страну, происходит становление структуры и методов работы. В начале активисты ограничивали свою деятельность проведением рейдов, которые лишь фиксировали недостатки. Второй этап начался уже в 1963-1964 гг., когда главное внимание стало уделяться изучению возможностей использования ресурсов экономики, появились школы «прожектористов». В конце 1960-х годов отчетливо наблюдается третий этап, для которого характерно снижение активности молодых контролеров.

С помощью таблиц, составленных по материалам региональных архивов, выявлены особенности состава руководителей районных и городских штабов «Комсомольского прожектора», его постов, групп и отрядов в колхозах и совхозах. Причины неэффективности работы активистов автор связывает с их слабой заинтересованностью в результатах своей деятельности. Зачастую на местах «Комсомольский прожектор» возглавляли не хорошие организаторы, а те, кто был более свободен от других поручений. Ситуацию усугубляла высокая текучесть кадров.

Наиболее распространенным методом работы «Комсомольского прожектора» являлись рейды. Найти предмет проверки также не составляло труда: большое количество недостатков «лежало на поверхности». Многие рейды проводились формально – без подготовки и определенных целей. Типична фраза одного из начальников штабов «прожектора»: «Сходим-ка в рейд, может, что-

нибудь найдем!». Работа многих отрядов и штабов сводилась к выпуску «сигналов» и «боевых листов». «Прожектористы» становились лишь регистраторами фактов, не принимая мер по их устранению. Кроме того, многие отряды были «универсальны», то есть занимались всеми возможными проблемами. Естественно, не всегда они их могли решить квалифицированно, так как занимались «всем и ничем». Многим руководителям штабов и отрядов для успешной работы не хватало технического и сельскохозяйственного образования. Активные рейды и проверки чередовались с длительными периодами «покоя». Соответственно положительный эффект был непродолжительным. Комсомольцы попадали в замкнутый круг: одна проблема решалась и тут же появлялась другая. Через некоторое время приходилось возвращаться к уже «решенному» вопросу.

Негативное влияние на работу подразделения оказывала формализация деятельности районных, городских и областных штабов «прожектора». Так называемые «сводочно-телефонные» методы руководства душили молодежную инициативу, загоняли движение в определенные рамки. К концу 1960-х годов тревожным сигналом стало стремление к «лакировке» действительности в работе «прожектора». Издание огромного количества формальных постановлений и резолюций подменяло реальную деятельность.

В параграфе 1.5. «Роль гласности в деятельности молодежного контроля» выявлена действенность основных форм гласности, которые применяли молодежные объединения, осуществлявшие функции контроля. Особое внимание уделяется гласности как форме влияния комсомольцев на хозяйственные и партийные структуры.

Показана эволюция политики партии по регулированию освещения в молодежной печати хозяйственных недостатков. Сначала руководство союза всячески поощряло выпуск статей, разоблачавших отдельные хозяйственные недостатки. Однако короткий период «свободы» комсомольской печати в обличении недостатков советской действительности закончился уже в 1963 г. 21 декабря 1963 г. ЦК ВЛКСМ выпустило постановление, в котором осуждались местные комсомольские издания «неправильно» освещавшие деятельность

«Комсомольского прожектора». В достаточно жесткой форме осуждались отдельные молодежные газеты, которые преувеличивали недостатки. Осторожная критика не была запрещена, но её количество существенно уменьшилась.

Тем не менее, даже ограниченная гласность работы контролеров позволяла вовлечь в орбиту комсомольского влияния максимальное количество молодых людей. Деятельность «прожектористов» не только приносила практическую пользу. Гласность работы «Комсомольского прожектора» опровергает представление о всеобщей цензуре и полном отсутствии критики в Советском Союзе. В острой и принципиальной критике комсомольцев отчетливо проявляется относительная свобода слова и творчества, характерная для эпохи «оттепели». Опубликованные активистами материалы послужили исправлению многих недостатков в экономике и общественной жизни. Работа комсомольцев позволила сэкономить миллионы рублей, тысячи тонн металла и пресечь многочисленные злоупотребления и хищения. Важнейшее значение имела рационализаторская и изобретательская деятельность активистов. Вместе с тем, «прожектористы» могли освещать лишь внешние проявления принципиальных проблем экономики, обсуждать сущность которых руководство страны было не готово в силу разных причин. Преобладало желание решить экономические проблемы за счет энтузиазма трудящихся.

Глава 2 раскрывает роль комсомольского контроля в экономической и социальной сфере общества в 1960-е годы. В частности, **в параграфе 2.1. «Деятельность «Комсомольского прожектора» в промышленности»** показано, что в промышленности и на транспорте «Комсомольский прожектор» выполнял не только контрольные функции, но и всячески способствовал внедрению достижений научно-технического прогресса. Участники подразделения оказывали большую поддержку рационализаторам, пытались внедрять планы Научной организации труда. Огромное внимание «прожектористов» к рационализаторству привело к созданию новых устойчивых коллективов (советы молодых специалистов, центры научно-технического творчества молодежи).

Участие молодежи в общественном контроле помимо конкретной экономической выгоды имело воспитательное значение. Руководство ВЛКСМ считало, что участие в контрольной деятельности воспитывало в человеке, прежде всего, чувство личной ответственности за положение дел на своем заводе, стройке или колхозе. Постепенно «Комсомольский прожектор» из контролирующей организации превращался в одну из форм воспитания общественной активности молодежи.

Важной задачей «Комсомольского прожектора» помимо производственных функций была забота о решении таких вопросов жизни молодёжи, как овладение специальностью, повышение квалификации, образования, организация быта и отдыха. В идеале «прожектористы» должны были заботиться об удовлетворении насущных потребностей и запросов молодежи, бороться с проявлениями безразличия и равнодушия к её интересам. Вместе с тем, именно на эти цели ресурсов государства часто не хватало.

Неудовлетворительное исправление выявленных недостатков являлось главной проблемой контролирующих комсомольских подразделений. Молодые люди не были допущены ко всем документам и «теневым» вопросам. Отсутствие прочной связи с правоохранительными органами приводило к тому, что многие обнаруженные факты не расследовались должным образом. Комсомольцы не имели действенных «рычагов» воздействия на руководство предприятий и учреждений помимо гласности.

В начале своей деятельности «прожектористы» увлекались масштабными рейдами, впоследствии появились новые формы работы, такие, как группы экономического анализа. Активисты в целом стали действовать более осмысленно, повышался их образовательный уровень. Если ранее комсомольцы лишь собирали и сдавали металлолом, то «прожектористы» разрабатывали и внедряли способы рационального использования металла.

Вместе с тем, в деятельности контрольных подразделений нередко проявлялся тот же бюрократизм, с которым они были призваны бороться. Формализм, «кампанейщина», приписки, написание «правильных» отчетов не

способствовали эффективной работе комсомольцев. В целом административно-командная экономика оказалась невосприимчива к инициативам молодежи. Чтобы реализовать предложения активистов, нужно было оперативно реагировать на их сигналы. Но в большинстве случаев руководство предприятий не было заинтересовано в осуществлении общественного контроля, крайне неохотно допускало «прожектористов» к управлению производством. Партийная элита не была заинтересована в исправлении всех выявляемых недостатков.

В параграфе 2.2. «Участие молодежных контрольных подразделений в реализации программы «Большая химия»» в целом высоко оценен комсомольский вклад в проект «Большая химия». В реализации этого грандиозного проекта наиболее ярко проявилась роль «Комсомольского прожектора» как созидательной силы. Ударные стройки «Большой химии» были окружены романтическим ореолом, по их работе судили о деятельности всего комсомола. Во многом благодаря молодежи был заложен фундамент химического производства. В то же время приходится признать, что хотя комсомольцы экономили большие средства, но еще большие средства терялись из-за неэффективной работы хозяйственного аппарата. Погоня за «рекордами» нередко оборачивалась потерей значительных ресурсов. «Комсомольский прожектор» не смог удовлетворительно решить проблемы брака, некачественного строительства и плохих условий труда на химическом производстве. Даже на передовых предприятиях не всегда удавалось наладить работу общественного контроля. Пассивность большинства молодых работников не позволяла охватить комсомольским вниманием все этапы производства.

В параграфе 2.3. «Деятельность «Комсомольского прожектора» в сельском хозяйстве» автор приходит к выводу, что на селе отряды и штабы создавались преимущественно директивами «сверху». Состав сельских штабов подразделения в большинстве случаев не соответствовал задачам движения. Образовательный уровень сельских комсомольцев был невысок. Ухудшала ситуацию недостаточная экономическая грамотность участников «Комсомольского прожектора». Сельские активисты, как правило, мало вникали в

такие вопросы как себестоимость, затраты труда, экономический анализ. Как правило, работа сельских активистов носила характер кампаний, проводившихся по инициативе «сверху». Повседневный общественный контроль проводился лишь после указания начальства, либо в наиболее «горячие» периоды сельскохозяйственных работ. Впрочем, это не отрицает положительного эффекта деятельности комсомольцев. «Прожектористы» внесли значительный вклад в повышение урожайности, улучшение эффективности применения минеральных удобрений, развитие скотоводства. Положительное значение имела борьба активистов с нарушениями трудовой дисциплины, кражами и потерями при уборке и транспортировке урожая. Участники «Комсомольского прожектора» добились некоторых успехов в продвижении прогрессивных методов ведения хозяйства, во внедрении новых технологий, организации ударничества и социалистического соревнования.

Материал *параграфа 2.4. «Роль комсомольского контроля в повышении эффективности работы транспорта»* также убеждает в пагубности отсутствия систематической работы «прожектористов». В период между многочисленными и шумными рейдами в деятельности «Комсомольского прожектора» наступал перерыв. Тем не менее, комсомольские рейды на транспорте помогали решить многие задачи, направленные на обеспечение безопасности пассажиров, рационализацию использования подвижного состава, своевременную доставку минеральных удобрений.

В параграфе 2.5. ««Комсомольский прожектор» в образовании» исследована наиболее специфическая сфера деятельности юношей и девушек, осуществлявших функции социального контроля. Если в промышленности для отрядов «прожектора» главной задачей был поиск и введение в действие резервов производства, то в образовании основным делом стало изыскание возможностей улучшения подготовки учащихся. «Прожектористы» анализировали причины плохой учебы и низкой посещаемости занятий отдельных юношей и девушек. Участники отрядов даже проверяли ведение конспектов и проводили смотры

успеваемости по группам. Нерадивые ученики подвергались критике в стенной печати, «молниях» и радиопередачах.

В профессионально-технических училищах участники «Комсомольского прожектора» уделяли внимание обеспечению учащихся учебниками, оснащению кабинетов наглядными пособиями, кино- и диафильмами. В Салавате, Уфе, Стерлитамаке «прожектористы» занимались оборудованием химических, физических и электротехнических лабораторий. Многие приборы и плакаты комсомольцы изготавливали своими силами. В некоторых училищах создавались контрольные посты для наблюдения за правильным использованием оборудования и экономным расходом электроэнергии. В данной работе участвовали не только учащиеся, но и комсомольцы базовых предприятий.

Отрядам следовало помогать в организации практики и производственного обучения, проверять общежития, библиотеки, столовые, медпункты и т. д. Таким образом, деятельность «прожектористов» далеко выходила за пределы классов и аудиторий. Более того, участники «Комсомольского прожектора» в учебных заведениях не ограничивали свою деятельность вопросами образования. В Ростове комсомольцы вузов провели рейд для выяснения причин опоздания студентов на лекции. Оказалось, что большая группа учащихся опаздывает из-за недостатков в работе городского транспорта. «Прожектористы» проверили работу транспорта и сделали ряд предложений по улучшению его работы в органы городского партийно-государственного контроля.

Немаловажным направлением работы «Комсомольского прожектора» являлись вопросы быта, отдыха и досуга учащихся. Комсомольцы Украины, Азербайджана, Башкирии проверяли качество приготовления пищи в столовых, условия хранения продуктов, культуру обслуживания. «Прожектористы» уфимского училища № 2 в результате проверки выявили случаи хищения продуктов питания. По итогам рейда директор училища наложил взыскание на виновных. Впрочем, подобные проверки проводились нечасто, так как руководство учебных заведений старалось не допускать комсомольцев к решению хозяйственных вопросов.

«Прожектористов» интересовали даже учебные программы институтов. Так, в Ростове по настоянию комсомольцев была устранена параллельность изучения учебного материала.

В школьных комсомольских организациях отряды «прожектористов» контролировали соблюдение учениками правил поведения, состояние общественного имущества и зеленых насаждений на улицах. Главная задача школьного «Комсомольского прожектора» состояла в воспитании учащихся активными гражданами. Среди младших школьников по примеру комсомола возникло движение «Пионерский фонарик».

В «Заключении» подведены основные итоги исследования, сделаны обобщающие выводы. Подчеркивается, что неудовлетворительное исправление выявленных недостатков являлось главной проблемой контролирующих комсомольских подразделений. Молодые люди не были допущены ко всем документам и «теневым» вопросам. Отсутствие прочной связи с правоохранительными органами приводило к тому, что многие обнаруженные факты не расследовались. Комсомольцы не имели действенных «рычагов» воздействия на руководство предприятий и учреждений (помимо гласности).

Руководство страны полагало, что причина успехов комсомольцев заключалась в постоянном руководстве их деятельностью со стороны партийных органов. Проведенное исследование показывает ошибочность подобных взглядов. Реальную пользу приносили подразделения, в которых состояли инициативные и сознательные молодые люди, помощь партии им нужна была лишь для преодоления выявленных недостатков. Также доказана бесперспективность принудительного привлечения молодежи к общественному контролю.

В отличие от контрольных постов участники «Комсомольского прожектора» глубже вникали в суть проблем и активно искали пути их решения. Но и в 1960-е годы имелось огромное количество недостатков, как бы лежавших на поверхности, поэтому, как правило, у активистов не оставалось времени на решение более «глубоких» вопросов. В целом административно-командная экономика оказалась невосприимчива к инициативам комсомольцев. Чтобы реализовать предложения

активистов, нужно было оперативно реагировать на их сигналы. Но в большинстве случаев руководство предприятий не было заинтересовано в осуществлении общественного контроля.

К концу 1960-х годов «Комсомольский прожектор» все больше превращался в формально действующее подразделение. Огромная численность подразделений, разветвленная организационная структура и детально разработанные инструкции не могли скрыть факта падения эффективности работы «прожектористов». Резкая критика недостатков сменилась тенденцией к «лакировке» действительности.

Направления работы «Комсомольского прожектора» с самого начала отличало крайнее разнообразие: охрана социалистической собственности и борьба с нелегальным производством, выявление неэффективных («лишних») учреждений и должностей, осуществление государственных запретов и контроль за соответствием расходов доходам граждан. В большинстве своем задачи «Комсомольского прожектора» соответствовали специфике тогдашней экономики и советской политической системы. Поэтому вряд ли целесообразно использовать конкретные формы работы молодежного контроля изучаемого периода в современных условиях. Более ценен опыт развития самоуправления в деятельности «Комсомольского прожектора». «Комсомольский прожектор» продемонстрировал, что в принципе возможно воспитание у молодежи хозяйственной инициативы, личной ответственности, управленческих навыков.

Опыт молодежных объединений 1950-х-1960-х годов еще раз подтверждает важность определения масштаба допустимых отклонений при осуществлении контроля. Когда комсомол рьяно реагировал на несущественные отклонения, система контроля фактически не помогала достижению целей. Сами контролеры в данных случаях воспринимались в общественном сознании как помеха созиданию, бездельники, лишь отвлекающие от полезных дел.

Следует отметить признаки конструктивности молодежного контроля: выявив положительный опыт, молодежные объединения прилагали огромные усилия к его распространению через комсомольско-молодежную печать и устную пропаганду. Развитие гласности в сфере контроля вообще имело важнейшее

значение. Несмотря на некоторые ограничения, результаты контрольных мероприятий, как правило, доводились до сведения широкой общественности. При этом все большую роль играли не только печать, но и радио, телевидение. С помощью гласности комсомол формировал в общественном сознании нетерпимость к коррупционному поведению, повышал доверие граждан к своей деятельности и деятельности государственных органов, содействовал предупреждению и разрешению социальных конфликтов.

Основное содержание диссертации изложено в следующих публикациях:

Статьи в изданиях, рекомендуемых ВАК:

1. Добросоцкий, Н. И. «Легкая кавалерия» комсомола: попытки возрождения во второй половине 1950-х годов [Текст] / Н. И. Добросоцкий // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2017. – №2. – С. 90-93. (0,5 печ. л.)
2. Добросоцкий, Н. И. Роль гласности в работе «Комсомольского прожектора» в 1960-е годы [Текст] / Н. И. Добросоцкий // Манускрипт. – 2019. – Т. 12. – №7. – С. 18-21. (0,5 печ. л.)
3. Добросоцкий, Н. И. Деятельность «Комсомольского прожектора» как фактор развития советской промышленности в 1960-е годы [Текст] / Н. И. Добросоцкий, А. А. Слезин // Научный диалог. – 2019. – №11. – С. 271-285. (1,4/ 0,7 печ. л.; *проиндексировано в Web of Science*)
4. Добросоцкий, Н. И. Роль «Комсомольского прожектора» 1960-х годов в учреждениях народного образования СССР [Текст] / Н. И. Добросоцкий // Манускрипт. – 2020. – Т. 13. – №2. – С. 30-33. (0,5 печ. л.)

Статьи в других изданиях:

5. Добросоцкий, Н. И. Комсомольский контроль на производстве в 1950-е годы [Текст] / Н. И. Добросоцкий // Учет, анализ и аудит в условиях цифровой

экономики: Материалы Всероссийской научно-практ. конф.. – Чебоксары, 2018. – С. 485-489. (0, 25 печ. л.)

6. Добросоцкий, Н. И. «Комсомольский прожектор»: трудности становления [Текст] / Н. И. Добросоцкий // Российская провинция сквозь призму сословно-правовых, этноконфессиональных, социокультурных, медико-социальных и демографических коллизий в XVIII-XXI вв.: Сб. статей участников Междунар. научн. конф. – Тамбов, 2019. – С. 92-103. (0,7 печ. л.)

7. Добросоцкий, Н. И. Особенности стиля деятельности «Комсомольского прожектора» в 1960-е годы [Текст] / Н. И. Добросоцкий // Российская провинция сквозь призму сословно-правовых, этноконфессиональных, социокультурных, медико-социальных и демографических коллизий в XVIII-XXI вв.: Сб. статей участников Междунар. научн. конф. – Тамбов, 2019. – С. 83-91. (0,6 печ. л.)

8. Добросоцкий, Н. И. Возрождение системы комсомольского контроля в послевоенном СССР: контрольные посты [Текст] / Н. И. Добросоцкий // Устойчивое развитие: традиции местного самоуправления и современность (к 155-летию земской реформы и 75-летию ноосферной концепции В. И. Вернадского): сб. трудов Междунар. науч.-практ. конф., 27-28 мая 2019 г., г. Тамбов – Тамбов: ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2019. С. 94-99. (0,5 печ. л.)

Добросоцкий Николай Иванович

**МОЛОДЕЖНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И
ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ
1950-Х – 1960-Х ГГ.**