

**ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени
Г. Р. Державина»**

СТЕНОГРАММА

**заседания объединенного диссертационного совета Д 999.169.03
на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический
университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», ФГБОУ ВО
«Тамбовский государственный технический университет», ФГБОУ ВО
«Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»
от 26 октября 2019 г.**

Рассмотрение заявления о лишении
ученой степени кандидата исторических наук
по специальности **07.00.02**—Отечественная история

Поляковой Татьяны Викторовны

от 26 октября 2019 г.

Тамбов – 2019

Председательствующий – и.о. председателя диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Слезин А.А.

Ученый секретарь – кандидат исторических наук, доцент Жуковская Н.Ю.

Председательствующий:

На основании явочного листа из 20 членов диссертационного совета на заседании присутствуют 14 чел. По профилю рассматриваемой диссертации присутствуют 9 докторов наук.

Слезин Анатолий Анатольевич (зам. Председателя)	д-р исторических наук, профессор (07.00.02 исторические науки)
Жуковская Наталия Юрьевна (ученый секретарь)	к-т исторических наук, доцент (07.00.03 исторические науки)
Баев Валерий Григорьевич	д-р юридических наук, профессор (07.00.03 исторические науки)
Безгин Владимир Борисович	д-р исторических наук, профессор (07.00.02 исторические науки)
Долгих Аркадий Наумович	д-р исторических наук, доцент (07.00.02 исторические науки)
Ильин Алексей Юрьевич	д-р исторических наук, профессор (07.00.02 исторические науки)
Мизис Юрий Александрович	д-р исторических наук, профессор (07.00.02 исторические науки)
Медведев Николай Владимирович	д-р философских наук, профессор (07.00.02 исторические науки)
Миронов Владимир Валерьевич	д-р исторических наук, доцент (07.00.03 исторические науки)
Никулин Виктор Васильевич	д-р исторических наук, профессор (07.00.02 исторические науки)
Романов Владимир Викторович	д-р исторических наук, профессор

	(07.00.03 исторические науки)
Сельцер Дмитрий Григорьевич	д-р политических наук, профессор (07.00.03 исторические науки)
Семьянинов Владимир Петрович	д-р исторических наук, профессор (07.00.02 исторические науки)
Щербинин Павел Петрович	д-р исторических наук, профессор (07.00.02 исторические науки)

Имеются большой и малый кворум, совет полномочен решать все рассматриваемые вопросы.

Разрешите считать заседание совета открытым.

На повестке дня рассмотрение заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., «Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины», Бабицкого И.Ф. о лишении Поляковой Татьяны ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Полякова Т.В. защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему «Самоуправление города Ельца в конце XVIII - начале XX вв.» на заседании Диссертационного совета Д 212.261.08 при ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» 3 декабря 2011 года. Научный руководитель: д.и.н. Семенов А.К, официальные оппоненты: д.и.н, профессор Мизис Ю.А, к.и.н. Медведева Г.А. Ведущая организация – ГОУ ВПО «Московский государственный областной социально-гуманитарный институт».

Для подготовки проекта Заключения была сформирована комиссия из числа членов Диссертационного совета: д.и.н., профессор Слезин А.А. – председатель; д.и.н., профессор Канищев В.В., д.и.н., профессор Ильин А.Ю., д.полит.н., профессор Сельцер Д.Г. - члены комиссии.

Слово предоставляется ученому секретарю для ознакомления с заявлением, поступившим в совет.

К.и.н., доцент Жуковская Н.Ю.: зачитывает заявление (*текст прилагается*).

Председательствующий:

Есть ли вопросы к ученому секретарю по представленному заявлению?

Вопросов нет.

Слово для доклада о результатах экспертизы диссертации Т.В. Поляковой представляется члену экспертной комиссии д.и.н., профессору В.В. Канищеву.

Д.и.н., профессор В.В. Канищев: зачитывает проект заключения комиссии (*текст прилагается*).

Председательствующий:

Переходим к дискуссии, уважаемые коллеги. Кто хотел бы высказаться?

Д.п.н., профессор Сельцер Д.Г.:

Я был членом экспертной группы и для меня важно было не столько то, насколько применима к тому, чтобы принять решение, юридико-правовая сторона вопроса и уж точно не обращение к системе Антиплагиат, а то, насколько самостоятельна была соискатель ученой степени тогда. Я немало беседовал с соискателем и убедился в том, что это вполне самостоятельная работа. Она очень много работала в разных архивах, прекрасно в них ориентируется. Это главное, а не то, что тогда не было системы Антиплагиат. Иначе может возникнуть предположение, что системы Антиплагиат не было, и мы покрываем жулика. Это не так. Работа вполне самостоятельна, выводы существенно отличаются от тех, что сделал в докторской диссертации Анатолий Константинович Семенов. Это работы, похожие в объектно-предметном поле, но они разные. Соискатель в своей работе достигла того, чего хотела. Цели и задачи выполнены и выполнены на очень достойном уровне. Где-то и по идеям, и по словоформам ее текст похож на текст работы научного руководителя. Но мое впечатление, после того, как я побеседовал с соискателем не единожды, однозначно, эта диссертация вполне

самостоятельный научный продукт. Я считаю, что говорить о том, или даже предполагать то, что решение диссертационного совета могут быть как-то отменены или изменены, на мой взгляд, странно.

Д.и.н., профессор Мизис Ю.А.:

Я еще раз перечитал текст диссертации. По большому счету я бы не дал никогда диссертанту тему, охватывающую период с 17 века до советского периода включительно. Советский период - это совершенно иная эпоха, особенно в области городского самоуправления. Стоило бы остановиться на 18-конце 19 века, Имперском периоде. Но это уже было дело научного руководителя – ставить задачу диссертанту. Но соискательница, естественно, эту задачу выполнила. У меня есть определенные замечания к содержанию и видны недоработки проблемы из-за того, что соискатель не одинаково хорошо ориентируется во всем периоде исследования. Но то, что первая глава написана на анализе историографии, это нормально, и такие диссертации мы защищали в Совете. Это право соискателя и его научного руководителя. Диссертационный совет на защите решает, насколько это подход правильный. Естественно диссертацию научного руководителя я не видел, сравнивать эти две диссертации тогда задача не стояла. Монографию я смотрел, там совпадений не так много, это совершенно другие подходы и другие идеи. Вполне нормально, что научный руководители и его ученик обладают общими научными идеями. То, что она пытается развивать идеи научного руководителя – тоже вполне нормально. Я согласен с тем, что работа самостоятельная и основная часть диссертации – это независимое исследование. Поэтому я считаю, что постановка вопроса о лишении диссертанта научной степени неправомерна. Система Антиплагиат в период защиты еще не использовалась, и мы смотрели на текст диссертации. Некорректных заимствований у других авторов в работе нет.

Д.и.н., профессор Канищев В.В.:

Я поясню немного по существу диссертации. Автор не «влезает» в советский период. Она просто сравнивает конец деятельности Думы

купеческой начала 20 века с тем, как эти возможности были утрачены в советское время. В этом как раз ее самостоятельный подход. С ним можно спорить, не соглашаться, но она брала советское время для сравнения. И следует подчеркнуть, что Семенов вообще этих вопросов никогда не касался.

Д.филос.н., профессор Медведев Н.В.:

Что касается защиты, то защита - это по сути экспертиза. Речь идет о вопросах, которые задают члены диссертационного совета. На тот момент, когда работа выходит на защиту, она просмотрена оппонентами. Члены совета оценивают, как она держалась, как отвечала на вопросы, насколько она компетентна в той теме, которую она представила в форме диссертации. Все это было убедительно, решение совета вынесено. Сегодня предлагают совершенно другой критерий оценки диссертаций, с использованием системы Антиплагиат. Я считаю, что нет оснований отменять решение совета.

Председательствующий:

Есть ли ещё желающие выступить? Нет. Пожалуйста, Татьяна Викторовна, Вам заключительное слово.

Полякова Т.В.:

Уважаемые члены диссертационного совета! Коллеги!

История моего становления как молодого ученого началась еще в студенческие годы. Со второго курса учебы в Липецком государственном педагогическом университете я проявила повышенный интерес к историческим аспектам специальности, по которой получала образование - «Государственное и муниципальное управление». В этом меня заинтересовал доктор исторических наук, профессор Семенов А.К., ставший впоследствии моим научным руководителем. Помимо обязательных дисциплин в университете были организованы дополнительные научные часы (факультативы), на которых появилась возможность на примере конкретного города изучить особенности исторического процесса формирования местного самоуправления.

Город Елец всегда привлекал меня своей многовековой историей. Выбор определялся тем, что именно в этом провинциальном городе, который в указанных в диссертации хронологических рамках характеризовался как богатый купеческий город, городское самоуправление развивалось специфически.

На протяжении нескольких лет учебы в Вузе по теме исследования мною были написаны научные статьи, доклады для студенческих конференций и в итоге в 2009 г. защищена дипломная работа по теме «Совершенствование системы местного самоуправления в г. Ельце (на примере Совета депутатов г. Ельца Липецкой области). Основные положения этой работы были развиты в дальнейшем в диссертационном исследовании.

Не удивительно, что в постановке научной задачи я как ученик научной школы руководителя диссертации выбрала ту же область научного исследования. Темы диссертаций звучат почти одинаково, за исключением того, что мой научный руководитель рассматривал в комплексе несколько городов, а мной был выбран один город - Елец - и изучен более детально. Благодаря изучению большого количества материалов архивов Липецкой, Орловской и Воронежской областей мне удалось получить данные, которые ранее не вводились в оборот научным руководителем: сведения о развитии и состоянии здравоохранения, народного образования, культурно-просветительной работе Городской управы Ельца.

Научная новизна моей работы в сравнении с работой моего научного руководителя проявилась в специальном изучении особенностей развития городского самоуправления крупного уездного города с повышенной общественной активностью купечества, с учетом факторов и тенденций, характерных для городов этого типа.

Абсолютно оригинальной частью моей диссертации стало изучение Елецкого Совет рабочих и солдатских депутатов - органа революционной самостоятельности городских низов г. Ельца в 1917 г. В исторической литературе крайне редко осуществлялось объективное сравнение

деятельности дореволюционных городских дум и сменивших их городских Советов. В советский период такое сравнение по идеологическим соображениям однозначно проводилось в пользу Советов. В моей диссертации впервые показано, что введение элементов социальной защиты широких слоев населения имело место в деятельности Елецкой городской думы до 1917 г. Именно в Ельце, как ни в каком другом провинциальном городе Центрального Черноземья, благодаря социальной парадигме развития городского хозяйства, было отмечено зарождение своеобразного «городского социализма», имевшего всеобщий характер, православный характер, который, однако, был грубо уничтожен в 1918 г. Более того, я исследовала деятельность Елецкого городского Совета вплоть до середины 1920-х гг., первой показав его отход от реальной социальной политики. Такого тезиса не было в диссертации моего научного руководителя.

Считаю неправомерным утверждать, что значительная часть моей работы была заимствована дословно у моего научного руководителя. При этом я признаю, что в силу технических причин некоторые ссылки могли быть утрачены. Но во введении диссертации и в автореферате, в списке используемых источников есть ссылки на труды моего научного руководителя, а ряд публикаций был осуществлен в соавторстве с ним.

Не могу согласиться с утверждением заявителей о заимствовании мной заметной части выводов диссертации А.К. Семенова. Да, некоторые фрагменты заключения моего диссертационного совпадают с текстами научного руководителя. Это тексты мы рассматривали как фон для сравнения с новыми полученными результатами.

Авторы Заявления, обратившие внимание на некоторые текстуальные совпадения текстов моей и научного руководителя диссертаций, не обратили внимание на то, что я ссылаюсь в своем тексте не на диссертацию А.К. Семенова, а его монографию, что считаю корректным. В Заявлении не учтено то обстоятельство, что в период подготовки моим руководителем своей

докторской диссертации не было запрещено дословно включать в ее текст фрагменты собственной монографии.

Самостоятельная апробация результатов моего научного исследования была успешно представлена широкой аудитории в рамках работы научных конференций студентов ЛГПУ, на международных научно-практических конференциях, которые проходили в ЛГПУ, ЛГТУ и ЕГУ им. Бунина в 2009-2010 гг.

Также хочу отметить, что после защиты диссертации совместно с моим научным руководителем мы выпустили монографию в 2015 г, в которой на основе моего диссертационного исследования тема городского самоуправления была изучена еще более углубленно и широко, вплоть до вопросов развития местного самоуправления уже на рубеже XX – начала XXI в.

Благодарю за внимание!

Председательствующий:

Коллеги, на голосование выносятся вопрос о лишении ученой степени кандидата исторических наук Поляковой Татьяны Викторовны. Прошу голосовать.

Кто – «за»? НЕТ.

Кто – «против»? 14 членов совета.

Кто воздержался? НЕТ.

Председательствующий:

Есть предложение утвердить протокол заседания совета. Кто за то, чтобы утвердить протокол заседания совета? Единогласно. Протокол заседания совета утвержден.

Перед началом заседания членам совета был роздан проект заключения по диссертации Поляковой Т.В. Есть предложения принять проект заключения за основу. Прошу голосовать. Кто – «за»? Кто – «против»? Кто воздержался? Принято единогласно.

Какие изменения, дополнения, замечания имеются по проекту заключения? Замечаний нет. Диссертационный совет принял следующее заключение по заявлению о лишении ученой степени кандидата исторических наук Поляковой Татьяны Викторовны:

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Объединенного ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.169.03 на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» о результатах рассмотрения Заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины», Бабицкого И.Ф. о лишении Поляковой Татьяны Викторовны ученой степени кандидата исторических наук (специальность 07.00.02 - Отечественная история).

Для подготовки проекта Заключения была сформирована комиссия из числа членов Диссертационного совета: д.и.н., профессор Слезин А.А. - председатель, д.и.н., профессор Канищев В.В., д.и.н., профессор Ильин А.Ю., д.полит.н., профессор Сельцер Д.Г. - члены комиссии.

Полякова Т.В. защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему «Самоуправление города Ельца в конце XVIII - начале XX вв.» на заседании Диссертационного совета Д 212.261.08 при ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» 3 декабря 2011 года. Научный руководитель: д.и.н. Семенов А.К, официальные оппоненты: д.и.н, профессор Мизис Ю.А, к.и.н. Медведева Г.А. Ведущая организация – ГОУ ВПО «Московский государственный областной социально-гуманитарный институт».

В результате сравнительного анализа диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Т.В. Поляковой и диссертации на

соискание ученой степени доктора исторических наук А.К. Семёнова установлено:

1. Фрагменты некорректного заимствования из докторской диссертации А.К. Семёнова в диссертации Т.В. Поляковой присутствуют. Между тем, система «Антиплагиат» (не действовавшая на момент защиты) установила совпадение 10,5 % текстов. Следовательно, нельзя, на наш взгляд, говорить о существенной самостоятельности работы Т.В. Поляковой.

2. Особое внимание заявителей к частичному совпадению текста Заключение в указанных диссертациях не является веским аргументом, поскольку имеющиеся совпадения (2 из 7 страниц диссертации Т.В. Поляковой) не касаются основных положений, выносимых на защиту, и выводов ее работы, а служат обоснованием для объяснения развития взглядов своего научного руководителя. Т.В. Поляковой самостоятельно собран значительный источниковый материал, который обобщен и позволяет соискательнице самостоятельно решать поставленные исследовательские задачи. Что касается некорректных заимствований, то они относятся к обзорным сюжетам и не снижают личный вклад Т.В. Поляковой в разработку своей темы.

3. В принципе следует считать неприемлемым применение к диссертации, подготовленной в 2011 г., Положения 2013 г. В период подготовки и защиты диссертации Поляковой Т.В. не существовало программных средств проверки текста диссертации на Антиплагат. Экспертная группа Диссертационного совета, ведущая организация и оппоненты не имели возможности и задачи текстуально сверить рукопись диссертации Поляковой Т.В. с рукописями других диссертаций.

4. Заявители, прямолинейно используя систему Антиплагат, обратили внимание на совпадение фрагментов текстов диссертаций А.К. Семенова и Т.В. Поляковой. Однако, они не увидели того, что соискательница обращалась главным образом не к тексту диссертации своего научного руководителя, а тексту его монографии, на котором во многом базировалась

докторская диссертация. В 2006 г. считалось нормальным дословное включение в докторскую диссертацию больших фрагментов ранее изданной собственной монографии. Более того, ссылки Т.В. Поляковой на монографию (печатное издание) А.К. Семенова более корректны, чем ссылки на рукопись диссертации. Другое дело, что с точки зрения современных требований, Т.В. Полякова недостаточно четко оформила эти ссылки. Нередко, особенно когда цитировались или излагались относительно большие фрагменты монографии, ссылки оказывались на других страницах, тогда как система Антиплагиат ищет их постранично.

5. В Заявлении Т.В. Полякова обвиняется в заимствовании текстов только у научного руководителя. Третьи лица не заявили претензий к тексту диссертации Т.В. Поляковой. Прямолинейное использование компьютерной программы не позволяет учесть многогранность отношений соискателя и научного руководителя. В данном случае обмен информацией и идеями е проходил еще с периода студенчества Поляковой Т.В. Ее неопубликованные научные разработки, использованные научным руководителем в своих научных трудах (что приемлемо в научной деятельности), превратились для Поляковой Т.В. в утраченное авторство, чему в 2000-е гг. не придавалось формального значения.

6. Заявители не учитывают специфику исторических исследований, связанных с использованием законодательных документов прошлого (в данном случае Елецкой городской Думы), которые авторы должны излагать дословно, не нарушая букву закона. Естественно, в таких ситуациях возникают совпадения фрагментов текстов разных авторов. Но они не являются заимствованиями друг у друга, а основаны на одних и тех же источниках. Другое дело, что в таких случаях требуется четкое оформление цитирования.

На основании вышеизложенного и руководствуясь разделом XI «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного

приказом Минобрнауки от 10 ноября 2017 г. № 1093, Объединенный диссертационный совет Д 999.169.03 на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» открытым голосованием (на заседании присутствовало 14 человек) проголосовало за лишение ученой степени 0 человек, против лишения ученой степени 14 человек, воздержалось 0 человек.

Председательствующий:

Итак, на основании работы экспертной комиссии, всестороннего обсуждения диссертации и результатов голосования диссертационный совет принял решение не лишать Полякову Татьяну Викторовну ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Заседание объявляется закрытым.

И.о. председателя совета
доктор исторических наук,
профессор



Слезин Анатолий Анатольевич

Ученый секретарь совета
кандидат исторических наук,
доцент



Жуковская Наталия Юрьевна

26 октября 2019 года

