

**ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени
Г. Р. Державина»**

СТЕНОГРАММА

**заседания объединенного диссертационного совета Д 999.169.03
на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический
университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», ФГБОУ ВО
«Тамбовский государственный технический университет», ФГБОУ ВО
«Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»
от 3 декабря 2019 г.**

Рассмотрение заявления о лишении
ученой степени **кандидата** исторических наук
по специальности **07.00.03**–Всеобщая история (Новая и новейшая
история)

**Алещик Елены Викторовны
от 3 декабря 2019 г.**

Председательствующий – и.о. председателя диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Слезин А.А.

Ученый секретарь – кандидат исторических наук, доцент Жуковская Н.Ю.

Председательствующий:

На основании явочного листа из 20 членов диссертационного совета на заседании присутствуют 14 чел. По профилю рассматриваемой диссертации присутствуют 4 доктора наук.

Слезин Анатолий Анатольевич (зам. председателя)	д-р исторических наук, профессор (07.00.02 исторические науки)
Черешнева Лариса Александровна (зам. председателя)	д-р исторических наук, профессор (07.00.03 исторические науки)
Жуковская Наталия Юрьевна (ученый секретарь)	к-т исторических наук, доцент (07.00.03 исторические науки)
Безгин Владимир Борисович	д-р исторических наук, профессор (07.00.02 исторические науки)
Долгих Аркадий Наумович	д-р исторических наук, доцент (07.00.02 исторические науки)
Земцов Леонид Иосифович	д-р исторических наук, профессор (07.00.02 исторические науки)
Ильин Алексей Юрьевич	д-р исторических наук, профессор (07.00.02 исторические науки)
Канищев Валерий Владимирович	д-р исторических наук, профессор (07.00.02 исторические науки)
Мизис Юрий Александрович	д-р исторических наук, профессор (07.00.02 исторические науки)
Медведев Николай Владимирович	д-р философских наук, профессор (07.00.02 исторические науки)
Миронов Владимир Валерьевич	д-р исторических наук, доцент

	(07.00.03 исторические науки)
Никулин Виктор Васильевич	д-р исторических наук, профессор (07.00.02 исторические науки)
Романов Владимир Викторович	д-р исторических наук, профессор (07.00.03 исторические науки)
Сельцер Дмитрий Григорьевич	д-р политических наук, профессор (07.00.03 исторические науки)

Имеются большой и малый кворум, совет полномочен решать все рассматриваемые вопросы.

Разрешите считать заседание совета открытым.

На повестке дня рассмотрение заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., «Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины», Бабицкого И.Ф. о лишении Алещик Елены Викторовны ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая и новейшая история).

Алещик Е.В. защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему «Американо-советские отношения после Второй мировой войны: 40-е – 50-е гг. XX века» на заседании Диссертационного совета ДМ 212.024.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» 27 января 2012 года. Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор Лосев Юрий Иванович, официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор Бадалянц Юрий Сетракович, кандидат исторических наук, доцент Маслов Михаил Сергеевич. Ведущая организация – ГОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет».

Для подготовки проекта Заключения была сформирована комиссия из числа членов Диссертационного совета: д.и.н., профессор Романов В.В. – председатель; д.и.н., профессор Канищев В.В., д.и.н., профессор Черешнева Л.А., к.и.н., доцент Жуковская Н.Ю. - члены комиссии.

Слово предоставляется ученому секретарю для ознакомления с заявлением, поступившим в совет.

К.и.н., доцент Жуковская Н.Ю.:

зачитывает заявление (*текст прилагается*).

Председательствующий:

Есть ли вопросы к ученому секретарю по представленному заявлению?

Вопросов нет.

Слово для доклада о результатах экспертизы диссертации Алещик Е.В. представляется члену экспертной комиссии д.и.н., профессору В.В. Канищеву. **Д.и.н., профессор Канищев В.В.:**

зачитывает проект заключения комиссии (*текст прилагается*).

Председательствующий:

Переходим к дискуссии, уважаемые коллеги. Кто хотел бы высказаться?

Д.и.н., профессор Лосев Ю.И.:

Добрый день, уважаемые коллеги! Я в пятый раз присутствую на заседании вашего Совета, но вот в таком качестве – впервые. У меня более 30 человек защищенных учеников, но с такой ситуацией мне не приходилось сталкиваться. Восстанавливая хронологию событий, связанных с защитой Алещик Е.В., мы проделали большую работу. Эта работа позволяет сделать некоторые выводы, не соответствующие тому представлению, которое вы получили в свой Совет. Перед тем, как диссертация была представлена в диссертационный совет Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, она прошла экспертизу в системе «Антиплагиат». Это была одна из первых работ, которая эту экспертизу проходила. Экспертиза указала на 8-9%

некорректных заимствований, которые были исправлены. Защита прошла в Совете, который являлся достаточно представительным. К сожалению сегодня уже нет в живых людей, которые участвовали в защите этой диссертации. Председатель совета, известный востоковед Дмитрий Алексеевич Макеев и первый оппонент Елены Викторовны - Бадалянц Юрий Сетракович, к сожалению умерли. Второй оппонент Юрий Сергеевич Маслов не смог сегодня приехать, хотя он подтвердил, что готов дать ту же самую оценку диссертации, которая присутствует в его официальном отзыве. Работа прошла экспертизу на уровне кафедры всеобщей истории и международных отношений Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, а ведущей организацией выступил Московский педагогический государственный университет и специалисты кафедры новой и новейшей истории. Отзыв был подготовлен Натальей Петровной Тяньшиной, с которой мы связались и она, достав свои записи и посмотрев протокол заседания кафедры, подтвердила, что работа не вызвала никаких серьезных сомнений. И на защите, которая прошла 27 января 2012 года, Совет единогласно проголосовал за эту диссертацию. В работе участвовали три ведущих специалиста Института всеобщей истории РАН, которые дали свою оценку. Были представлены положительные отзывы на диссертацию и на автореферат. Поэтому, как мне кажется, тот математико-статистический анализ диссертации, который был представлен заявителями, не всегда отражает реальную эффективность и качество самой работы. Я думаю, что ваш представительный Совет внимательно рассмотрел работу и с учетом тех обстоятельств и той характеристики, которую я представил, примет справедливое решение. Спасибо!

Д.и.н., профессор Мизис Ю.А.:

Текст на сегодняшний момент проверен системой Антиплагиат?

Д.и.н., профессор Канищев В.В.:

Да. Там более 60 % неоригинального текста.

Д.и.н., профессор Романов В.В.:

Я скажу несколько слов. Поскольку я был членом рабочей группы по данной работе, я знакомился с текстами диссертаций. К сожалению, знакомство с этими тремя диссертациями меня убедило в том, что диссертация Елены Викторовны имеют заимствования, выполненные с нарушениями порядка их использования. Дело в том, что в тексте не просто повторяется текст другой диссертации, который может быть связан, например, с повторением содержания документа. Такое иногда бывает. Но здесь не просто повторение содержательной части. Здесь присутствует дословное повторение. Но самое главное, логика использования тех или иных фактов, документов повторяется из одной диссертации в другую, что, как раз говорит о том, что имеются заимствования. Я не буду сейчас говорить о конкретных страницах. Они все комиссией Совета учтены. И второе, что мне хотелось бы сказать, это вопрос о самостоятельности. Как правило, любую самостоятельность мы оцениваем, посмотрев на положения, которые выносятся на защиту. Это не обязательная составная часть диссертации, но, как правило, она присутствует в авторефератах и диссертациях. Здесь, положений, выносимых на защиту нет. Соответственно я обратил внимание на заключение, которое и есть в данном конкретном случае, обоснование тех положений, которые выносятся на защиту. Но и здесь, после знакомства с заключением, ставится вопрос о самостоятельности. Потому что выводы по главам совпадают с одной диссертацией, а выводы заключительные (их шесть у Алещик Е.В.), полностью повторяют шесть выводов, которые присутствуют в диссертации А.А. Челяпина. Это говорит о том, что вопросы самостоятельности, о научной новизне может стоять на повестке дня. Во всяком случае есть вопросы. Комиссия рассматривала и ряд других сопутствующих вопросов, связанных с диссертацией. Но я сегодня говорю о каких-то совершенно формальных вещах, которые, к сожалению, никуда нельзя деть. Спасибо.

Д.и.н., профессор Черешнева Л.А.:

При рассмотрении данной диссертации, так как диссертационный совет поручил мне быть членом рабочей группы, я, естественно в первую очередь проверила ее через систему Антиплагиат нашего университета. Данные, которые были получены, формальные цифры, которые мы действительно не можем никуда деть, они могут отличаться на 2-3 процента, на доли процента, но они показывают, 20 с небольшим, процентов оригинальности текста, и около 66 процентов заимствований. Причем порядка 30 процентов заимствований в тексте – это именно диссертация 2004 года Лаптева Алексея Николаевича, защищенная в Московской экономической академии имени Плеханова. Она посвящена союзническим отношениям в годы войны и проблеме ленд-лиза. На втором месте по объему заимствований в тексте диссертации Елены Викторовны стоит диссертация Челябинца Алексея Александровича об американско-советском противоборстве в послевоенный период 2004 года того же ВУЗа. И чуть меньший процент показывает в тексте Елены Викторовны заимствования из диссертации Тарасова, защищенной в Московском государственном педагогическом университете по сходной проблематике в 2006 году. Иные, в меньших долях представленные источники я не называю. Данные диссертации защищены незадолго до 2012 года. Они должны быть в списке источников и литературы прости при тщательном изучении соискателем диссертаций, защищенных до него. Они должны быть там по определению. И я искала их там. Но в списке источников и литературы их нет. Во введении, где есть историографический обзор, фамилии данных авторов не упоминаются. В ссыльно-справочном аппарате в примечаниях к каждому параграфу и главам, сосредоточенных в конце диссертации Елены Викторовны, упоминаний этих фамилий нет. Это то, что по формальным признакам могу доложить.

Д.и.н., профессор Канищев В.В.:

Я выступал как член комиссии, теперь позвольте мне выступить в дискуссии. Мне кажется, нам следует принять компромиссное решение. Конечно, что все эти факты заимствований установлены и заявителями и

нашей комиссией и это очевидно. С другой стороны, опираясь на слова Юрия Ивановича Лосева, мы должны принимать во внимание мнение наших коллег из Совета Владимирского университета. Мне кажется, мы в нашем решении должны изменить 3 пункт. Первые два, то, что мы доказали факты заимствования и они очевидны, от них никуда не уйдешь. Но в третьем пункте, мне кажется, мы можем рекомендовать Министерству, при рассмотрении вопроса о лишении степени учесть обстоятельства защиты диссертации в соответствии с требованиями своего времени. Мы опять идее по принципу, когда закон у нас приобретает обратную силу. Решения, рекомендации, которые мы вынуждены принимать по просьбе ВАК, ставят нас в не деликатное положение.

Д.и.н., профессор Романов В.В.:

В 2012 году уже действовало положение об Антиплагиате.

Д.п.н., профессор Сельцер Д.Г.:

А что, до введения всех и всяческих систем можно было списывать?

Д.и.н., профессор Канищев В.В.:

Но коллега сказал, что предоставлялась справка из системы Антиплагиат.

Д.и.н., профессор Земцов Л.И.:

Ну мы знаем объем анализируемого материала. Туда свежие диссертации, видимо, на тот момент еще не вошли.

Д.и.н., профессор Слезин А.А.:

В любом случае мы должны голосовать «за» или «против» лишения степени.

Председательствующий:

Есть ли ещё желающие выступить? Нет. Пожалуйста, Елена Викторовна, Вам слово.

Алещик Е.В.:

Уважаемые члены диссертационного совета! Коллеги!

Сегодня хотелось бы отметить актуальность и собственноручное написание работы с опорой на обширную источниковую базу отечественных и зарубежных авторов.

Актуальность темы нашего исследования, заключается в необходимости выявления и исследования противоречий американо-советских отношений в годы Второй мировой войны и их влияния на ход дальнейших послевоенных событий, когда противостояние двух мировых держав сформировало общий климат на международной арене и постепенно переросло в "холодную войну".

В настоящее время подробный анализ опыта прошлых лет дает возможность находить лучшие способы налаживания экономического, политического, научно-технического и военного сотрудничества. Сейчас Россия и США остаются крупнейшими игроками на международной арене. Холодная война не закончена, она продолжается в других формах - права человека, игнорирование международных организаций, политика двойных стандартов.

В работе затронут ряд дискуссионных проблем и рассмотрено их различное историографическое толкование. Подвергнуты анализу не использованные отечественными учеными архивные материалы и труды зарубежных исследователей.

Элементы новизны содержатся в целом ряде положений и выводов работы. Прослежена постепенная трансформация в послевоенный период восприятия Соединенных Штатов Америки от образа союзника к образу врага.

В подготовке исследования были использованы многотомные исследования, подготовленные коллективами авторов, которые на сегодняшний день являются базисом для исследования данной темы – такие как «Международные отношения после Второй мировой войны», «История международных отношений и внешней политики СССР», «История дипломатии». Особое внимание было уделено современным работам по

истории данного вопроса для дачи комплексного анализа подходов в отношении американско-советских отношений как советских, так и современных авторов. Знание английского и немецкого языка позволили расширить источниковую базу диссертационного исследования, собрать материал из доступных американских и английских источников.

Работа отмечает особенное значение ленд-лиза для экономики США. С помощью ленд-лиза администрация Рузвельта собиралась решить ряд внешнеполитических и внутривнутриполитических задач. Во-первых, такая система позволяла создать новые рабочие места в США. Во-вторых, ленд-лиз позволял оказывать влияние на страну-получателя. Наконец, Рузвельт выполнял предвыборное обещание («Наши парни никогда не будут участвовать в чужих войнах»), посылая европейцам только оружие, но не солдат. В целом в экономике США наблюдался серьезный рост. ВВП страны за годы войны вырос на 69%. Все это привело к росту общего уровня благосостояния граждан. Соглашение с СССР о порядке погашения долгов по ленд-лизу было заключено лишь в 1972 году. По этому соглашению СССР обязался до 2001 г. заплатить \$722 млн, включая проценты. К июлю 1973 г. были осуществлены три платежа на общую сумму \$48 млн, после чего выплаты были прекращены в связи с вводом американской стороной дискриминационных мер в торговле с СССР (Поправка Джексона — Вэника). В июне 1990 г. в ходе переговоров президентов США и СССР стороны вернулись к обсуждению долга. Был установлен новый срок окончательного погашения задолженности — 2030 г., и сумма — \$674 млн. Актуальность и необходимость дальнейшего исследования данного вопроса несомненна и на сегодняшний день.

Выводы в работе являются результатом анализа обширной и разнообразной источниковой базы, содержащей широкий круг источников политического, дипломатического и экономического характера. В их число вошли документы, хранящиеся в Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ), Российском государственном архиве экономики (РГАЭ),

Архиве внешней политики Российской Федерации (АВПРФ), советская и американская пресса, мемуары американских и советских политиков и дипломатов. Особое место в анализе американо-советских отношений занимают документы Государственного архива Российской Федерации. Следует отметить фонд А-612 Министерства иностранных дел РСФСР (МИД РСФСР) 1944-1991 годов, где содержатся документы по подготовке визитов советской стороны в США и сведения о развитии научно-технических связей СССР со странами коалиции.

После проделанной работы длиной в несколько лет претензии организации Диссернет особенно поражают и расстраивают. Организация Диссернет отмечает, что Титульный лист, Оглавление, Введение, Список литературы, Приложения, Таблицы, Рисунки - не подлежат текстовому анализу. Страницы, отмеченные программой как плагиат имеют ссылки на авторов, у которых произведено заимствование.

Так, например, на странице 19 - абзац, отмеченный программой, имеет ссылки на следующих авторов -

- Цит. по Черчилль У. Вторая мировая война Т.2. С. 265.

-Хрестоматия по новейшей истории: В 3 т.: Документы и материалы. Том II. 1939-1945. С. 499-500. На последнюю в диссертации отмечена и ссылка на стр 20. Следующий абзац ссылается на: -- Розанов Г. Л. Сталин-Гитлер. --Документальный очерк советско-германских дипломатических отношений, 1939-1941 гг. М., 1991. С. 180.

-Известия, 14.6.1941.

По претензиям страницы 21 также есть ссылка на источник - Public Laws. Vol. 55. Wash., 1942. P. 31.

Абзац страниц 22-23 ссылается на Лукашева К. И. Основные вопросы военной и послевоенной внешнеторговой политики США. М., 1947.

На основании данных примеров считаем, что указанные страницы имеют элементы цитирования, а не присваивания чужих мыслей. Соискателем был изучен огромный массив источниковой базы и характер

совпадений, содержащихся в диссертации, свидетельствует о том, что некоторые положения не могут быть кардинально разными, поскольку базируются на установленных фактах того времени, подтвержденных архивными данными. Все научные работы представлены в открытом доступе, они не являются секретными, каждый автор вправе изучать материалы других исследователей и писать на эту же тему, при этом привнося элементы новизны.

На странице 15 фраза – «во время Второй мировой войны», (это приводится еще на нескольких страницах), вырванная из контекста, отмечена как цитирование в анализе, что также считаем не обоснованным.

При анализе было обнаружено, что программа вырывает фразы из контекста других работ и ставит их как заимствование, что не может считаться плагиатом, поскольку все мы говорим на русском языке и при обсуждении схожих тем, конечно, фразы повторяются.

Еще раз хочется отметить, что сегодня значимость изучения данной проблематики, поскольку исторический опыт взаимодействия названных государств позволяет нам эффективно преодолевать проблемы, свойственные современным экономическим взаимоотношениям. Сейчас Россия и США обладают крупнейшим ракетно-ядерным потенциалом, поэтому отношения между двумя странами до сих пор остаются ключевыми. Попытки довести противоречия до ядерного конфликта, как это было ранее, должны быть полностью исключены.

Благодарю за внимание!

Д.и.н., профессор Романов В.В.:

В порядке продолжения дискуссии, мне бы хотелось, чтобы Елена Викторовна обосновала нам научную новизну своей диссертации. Какое бы решение мы не приняли, первый вопрос, который задают на экспертном совете ВАК: «Охарактеризуйте научную новизну работы». Как Вы оцениваете научную новизну своей работы? Как Вы ее определили?

Алещик Е.В.:

Элементы новизны содержатся в целом ряде положений и выводов работы. Прослежена постепенная трансформация в послевоенный период восприятия Соединенных Штатов Америки от образа союзника к образу врага. Хотелось бы отметить, что сегодня изучение данной проблематики особенно необходимо, поскольку сегодня Россия и США обладают крупнейшим ракетно-ядерным потенциалом, поэтому отношения между двумя странами до сих пор являются ключевыми. В моей работе отражен тот переломный момент, когда хрупкие взаимоотношения между нашими двумя государствами перешли от дружеских к образу врага. Этого не было отражено в других работах, так как они имели другие хронологические рамки.

Д.и.н., профессор Слезин А.А.:

Не могли бы Вы объяснить, почему Вы работы, которые являются спорными, не указали в списке литературы. Вы их видели?

Алещик Е.В.:

Могу сказать следующее. Мы все опирались, наверное, на одну и ту же источниковую базу. Те моменты, которые система Антиплагиат берет как заимствование, заимствованы из источников и в диссертациях, о которых мы говорим. У А.Н. Лаптева, например.

Д.и.н., профессор Слезин А.А.:

Я о другом спрашиваю. Вы с работами знакомились?

Алещик Е.В.:

Прошу прощения, прошло 8 лет с момента написания диссертации. Сейчас я вспомнить не смогу, видела ли я работы этих авторов.

Председательствующий:

Есть еще желающие выступить? Коллеги, я должен обратить внимание на фрагмент письма Министерства науки и высшего образования РФ, что при рассмотрении на заседании диссертационного совета заявления о лишении ученой степени на голосование выносятся вопросы о лишении ученой степени. Так что мы обязаны голосовать «за» или «против» лишения.

Д.и.н., профессор Канищев В.В.:

В таком случае я снимаю свое предложение. Оно было высказано мной в порядке обсуждения.

Д.и.н., профессор Никулин В.В.:

А в нашем решении какие-то пояснения, дополнения, разъяснения Совета допускаются?

Председательствующий:

Проект решения совета, подготовленный комиссией, перед Вами.

Д.и.н., профессор Канищев В.В.:

Мы исходили из того, что нам рекомендуется Министерством.

Д.и.н., профессор Ильин А.Ю.:

Анатолий Анатольевич, я так понимаю, что мы исходим из зафиксированного факта о 60% заимствовании? Какая разница, десять лет назад были произведены заимствования, или сейчас – они все равно заимствования. Тогда это измерялось линейкой, сейчас это измеряется компьютером. Способ измерения заимствований может быть разный, но сам факт налицо.

Председательствующий:

Прежде всего из тех фактов, которые установила комиссия.

Коллеги, вопрос решается открытым голосованием. На голосование выносятся вопрос о лишении ученой степени кандидата исторических наук Алещик Елены Викторовны. Прошу голосовать.

Кто – «за»? 11 членов совета.

Кто – «против»? 1 член совета.

Кто воздержался? 2 члена совета.

Председательствующий:

Есть предложение утвердить протокол заседания совета. Кто за то, чтобы утвердить протокол заседания совета? Единогласно. Протокол заседания совета утвержден.

Перед началом заседания членам совета был роздан проект заключения по диссертации Алещик Е.В. Есть предложения принять проект заключения за основу. Прошу голосовать. Кто – «за»? Кто – «против»? Кто воздержался? Принято единогласно.

Какие изменения, дополнения, замечания имеются по проекту заключения? Замечаний нет. Диссертационный совет принял следующее заключение по заявлению о лишении ученой степени кандидата исторических наук Алещик Елены Викторовны:

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

объединенного ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.169.03 на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» о результатах рассмотрения Заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Бабицкого И.Ф., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины» о лишении Алещик Елены Викторовны ученой степени кандидата исторических наук (специальность 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история))

Комиссия Объединенного диссертационного совета Д 999.169.03 изучила представленное заявление и установила:

1. Алещик Елена Викторовна защитила диссертацию «Американо-советские отношения после Второй мировой войны: 40-е – 50-е гг. XX века» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 Всеобщая история (новая и новейшая история) в диссертационном совете ДМ 212.024.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени Александра

Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» 27 января 2012 г. Работа выполнена в Рязанском государственном университете имени С.А. Есенина. Научный руководитель – д.и.н., профессор Лосев Юрий Иванович; официальные оппоненты: д.и.н., профессор Бадальянц Юрий Сетрякович; к.и.н., доцент Маслов Михаил Сергеевич. Ведущая организация: Московский педагогический государственный университет.

На момент защиты соискатель имела 7 публикаций общим объемом 3 п.л., выполненных в период с 2008 по 2011 г., в том числе 2 статьи в рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

2. 10 июля 2019 г. в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации поступило заявление о лишении ученой степени Алещик Елены Викторовна от Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Бабицкого И.Ф., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины». В заявлении указывается, что в тексте диссертации Алещик Е.В. можно обнаружить заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала (п. 14 Положения об ученых степенях (соответствующий ему пункт Положения 2002) из диссертаций Лаптева Алексея Николаевича «Союзнические отношения в годы Великой Отечественной войны и проблема ленд-лиза» (диссертация 2004 года) и Челябинца Алексея Александровича «Американо-советское противоборство в послевоенный период» (диссертация 2004 года). Наличие упомянутых неправомерных заимствований, подавляющая часть которых носит дословный характер, по мнению заявителей, свидетельствует о том, что Алещик Е.В. не было выполнено обязательное требование, предъявляемое к диссертационным работам, а именно: самостоятельность написания диссертации, что не позволяет рассматривать её диссертацию как удовлетворяющую требованиям пункта 10 Положения о присуждении ученых степеней. Несоответствие

диссертации соискателя п. 14 Положения об ученых степенях дало основание заявителям констатировать, что имеются основания для принятия решения о лишении соискателя ученой степени признания выданного ей диплом кандидата исторических наук недействительным.

3. Проанализировав доводы заявителей (осуществлено непосредственное сопоставление текста работы Алещик Е.В. с текстами предполагаемых источников заимствований – диссертациями Челяпина А.А. и Лаптева А.Н.), диссертационный совет Д 999.169.03 подтверждает, что в диссертации Алещик Е.В. имеются заимствования, выполненные с нарушением порядка их использования.

Диссертация Алещик Е.В. представляет собой рукопись на 255 страницах; при исключении из текстового анализа титульного лист и списка литературы объем работы составил 234 страницы; заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала, имеются примерно на 61% страниц диссертации.

Предполагаемыми источниками таких заимствований являются диссертации Лаптева Алексея Николаевича «Союзнические отношения в годы Великой Отечественной войны и проблема ленд-лиза» (2004 г.) и Челяпина Алексея Александровича «Американо-советское противоборство в послевоенный период» (2004 г.). Имеет место не только заимствование Алещик Е.В. конкретных словосочетаний, фраз и предложений, но и воспроизведение в ее работе значительных дословных фрагментов текста указанных диссертаций. Это относится в том числе и к основополагающим выводам, представленным в «Заключении» диссертации Алещик Е.В. При этом следует констатировать, что в библиографическом списке и тексте диссертации соискателя работы Лаптева А.Н. и Челяпина А.А. не упоминаются, ссылок на них нет, отсутствуют и совместные публикации Алещик Е.В. с перечисленными выше авторами. Это позволяет констатировать нарушение Алещик Е.В. пункта 10 Положения о присуждении ученых степеней.

Выступление Алещик Е.В. на данном заседании диссертационного совета Д 999.169.03 по разъяснению обстоятельств работы над диссертацией с указанием единичных технических погрешностей в оформлении ссылок на изученные работы других авторов и опубликованные документы следует признать неубедительным.

На основании изложенного, Объединенный диссертационный совет Д 999.169.03 приходит к следующим выводам:

1. Доводы заявителей Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Бабицкого И.Ф., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины» следует признать обоснованными. В диссертации Алещик Е.В. присутствуют заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала (п. 14 Положения об ученых степенях).

2. Заимствования, содержащиеся в диссертации Алещик Е.В., позволяют констатировать нарушение соискателем пункта 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, согласно которому диссертация должна быть написана автором самостоятельно и свидетельствовать о его личном вкладе в науку.

3. Рекомендовать Министерству науки и высшего образования Российской Федерации лишить Алещик Елену Викторовну ученой степени кандидата исторических наук, присужденной решением Диссертационного совета ДМ 212.024.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» 27 января 2012 г. и признать выданный ей диплом кандидата исторических наук недействительным.

Результаты голосования:

При проведении открытого голосования по лишению Алещик Е.В. ученой степени кандидата исторических наук Объединенный

