

## ОТЗЫВ

официального оппонента Ипполитова Владимира Александровича о диссертации Власовой Татьяны Алексеевны «Состав комсомольских организаций и стиль внутрисоюзной деятельности в 1960-е годы», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Десятилетие 1960-х гг. — один из значимых периодов отечественной истории. Острая борьба за политическое лидерство, изменения социально-экономического курса, проявления инакомыслия традиционно привлекают пристальное внимание исследователей. На этом фоне история молодежного движения данного периода выглядит непознанной. Тем не менее, исследование деятельности ВЛКСМ способствует комплексному изучению политики государства в сфере мобилизации его ресурсов. Учитывая огромное внимание советского политического руководства к молодежной политике, можно с высокой долей вероятности утверждать, что изучение исторического опыта комсомола позволяет точнее воссоздать общественную атмосферу эпохи.

В диссертации весьма четко сформулирован план диссертации. Во введении последовательно постулированы актуальность темы, объект и предмет, описана его источниковая база и методологическая основа, раскрыта научная новизна и практическая значимость диссертации. Вполне обоснованными выглядят хронологические рамки. При этом следует признать вполне правомерным использование в некоторых сюжетах во имя полноты исследования и материала конца 1950-х годов, хотя в дальнейшей научной работе исследователю все же необходимо стараться этого избегать.

Материал диссертационного исследования хорошо структурирован, обладает внутренней логикой, все задачи решаются последовательно.

Несомненным достоинством рецензируемой работы и свидетельством настойчивого стремления автора не только к сбору и классификации материала, но и его глубокому анализу, являются развёрнутые, ёмкие по содержанию и в целом убедительные и аргументированные выводы, которыми завершаются параграфы и заключение.

В целесообразности исследования по данной теме убеждает историографический раздел введения. Замечу, кстати, что в диссертации он значительно подробнее, чем в автореферате. Выстраивая собственное видение научной проблемы, соискатель опирается на обширный корпус научных изданий, так или иначе связанных с предметом диссертационного исследования. С уважением и объективностью отмечены заслуги историков советского периода. Внимательно изучена современная зарубежная историография, хотя, с моей точки зрения, роль ее в постижении данной темы минимальна. Подчеркну также, что соискательница внимательно ознакомилась не только с опубликованными работами, но и с близкими по теме диссертациями.

Основными источниками при написании данной диссертации стали документы Российского государственного архива социально-политической истории.

Можно, конечно, было бы призвать соискательницу шире использовать фонды местных архивов. Однако справедливости ради замечу, что важнейшие материалы республиканских и областных комитетов ВЛКСМ продублированы в фондах ЦК ВЛКСМ и его отделов.

В диссертации часто приводятся ссылки на «Сборники документов ЦК ВЛКСМ». На первый взгляд, это является одним из недостатков работы. Но специалистам по истории молодежного движения известно, что под таким стандартным названием выходили сборники специального назначения, распространявшиеся под грифом «Совершенно секретно» для служебного использования в республиканских и областных комитетах комсомола. Сегодня найти сохранившиеся экземпляры данных сборников представляется



чрезвычайно трудной задачей. Поэтому использование в научном обороте материалов указанных сборников, по крайней мере, стоит признать не менее ценным, чем изучение новых архивных материалов.

Заслуживает особого внимания активное использование в диссертации писем в газеты и журналы 1960-х годов, записей бесед с ветеранами ВЛКСМ, результатов социологических опросов 1960-х годов. В частности, очень интересен и информативен \* анализ результатов проведенного «Комсомольской правдой» в марте-апреле 1966 года опроса членов ВЛКСМ «Комсомольцы о комсомоле».

В тексте диссертации приведены 19 таблиц и 6 диаграмм. С нашей точки зрения, наибольший интерес представляют те из них, которые составлены по итогам опросов Института общественного мнения «Комсомольской правды». Они дают возможность понять, что сами рядовые комсомольцы видели в качестве главных задач комсомола, каким им виделся идеальный комсомольский руководитель.

Абсолютный приоритет среди волнующих актуальных проблем внутрисоюзной жизни комсомольцы отдавали повышению требовательности к членам ВЛКСМ. Высок был удельный вес выбравших в качестве наиболее важной проблему изучения и учета интересов комсомольцев. В то же время в конкретных условиях 1960-х годов не очень важной казалась проблема сокращения аппарата комсомольских органов (с. 178). Автор справедливо обосновывает это тем, что в первой половине 1960-х годов были приняты радикальные меры по реализации принципа постоянной, систематической обновляемости состава руководящих органов комсомола. Однако попытка искусственной регламентации обязательного обновления руководящих органов привела к значительной текучести состава выборных органов, что отрицательно сказывалось на обеспечении преемственности руководства, наличии конкретных деловых связей в комсомольской работе (с. 204).

Если сравнивать диссертацию с другими работами по истории молодежного движения, то следует признать, что автор весьма критично

отнесся к характеристике комсомольской действительности. С нашей точки зрения, это только повышает научную новизну, актуальность, практическую значимость работы. Ведь у всех, кто причастен к выполнению воспитательных задач, появляется возможность учитывать и негативный опыт самой влиятельной в российской истории молодежной организации. Этот опыт ценен, прежде всего, потому, что комсомол наряду со школой являлся самым мощным институтом социализации молодежи в середине XX века. Даже сам стиль комсомольской работы следует признать фактором воспитания советской молодежи.

Кстати, именно вторая глава, исследовавшая стиль комсомольской работы, была мне особенно интересна. В отличие от многих присутствующих здесь ни я, ни Татьяна Алексеевна сами не входили в комсомол. Мы из того поколения, для которого деятельность комсомола является в полном смысле слова Историей. С моей точки зрения, взгляд на комсомол извне, глазами «постороннего» иногда более объективен, чем воспоминания ветеранов. Сам я более глубоко знаком с историей комсомола 1920-1930-х годов. Работы же Татьяны Алексеевны Власовой позволяют увидеть коренные отличия комсомола 1960-х годов от довоенного комсомола. В изучаемые мной 1920-е-1930-е годы в комсомоле много говорилось о необходимости борьбы с бюрократизмом, но на самом деле такой бюрократической машины, которая бы поглощала многие и многие инициативы, как это было в 1960-е годы, еще не существовало. Мы видим, например, что в начале 1960-х годов на многих ученических комсомольских собраниях использовалась форма урока. Неслучайно одна из комсомолок в этой связи писала в журнал «Комсомольская жизнь»: «Собрание проходит, как скучный урок, даже учительница на посту» (с. 120).

Хочется отметить, что подобные отрывки из писем придают тексту особый колорит, как бы переносят нас в изучаемое время. Автор смело, но к месту использует и отрывки из стихотворений самодеятельных поэтов. Благодаря этому тема, которая обычно раскрывалась только с помощью цифр



и всякого рода постановлений, Т.А. Власовой раскрывается довольно живо, вызывая читательский интерес.

С моей точки зрения, интерес к диссертации будет со временем увеличиваться и потому, что приводимые примеры связаны с самыми разными регионами. В то же время автора трудно упрекнуть в том, что он делает выводы на основе единичных примеров, относящихся только к тому или иному географическому объекту. Выделяются не просто интересные случаи, а типичные примеры. Как правило, основные выводы подкреплены общесоюзными статистическими данными. Если же таковых не удалось обнаружить, то обобщенный вывод делается на основе статистических данных нескольких комсомольских организаций.

Во многих сюжетах диссертации успешно отражен сам дух эпохи «оттепели». Так, анализируя практику проведения комсомольских собраний, Т.А. Власова большое внимание уделила романтизации. Это в это время был озвучен подход, согласно которому «на собрании нужны и стихи, и песни, и музыка. Потому что это собрание молодежи, а не просто собрание. И эмоции здесь не менее важны, чем слова» (с. 132). Но вряд ли бы научным можно было бы назвать тот текст, где лишь восхваляют данный подход. Т.А. Власова же сумела показать его противоречивое влияние на комсомольскую действительность. Вслед за цитируемыми современниками описываемых событий она пришла к выводу, что «за размахом, театрализацией собраний часто скрывались формализм, отсутствие настоящего дела» (с. 131).

По-моему, очень удачной находкой автора стало написание отдельного параграфа о комсомольском собрании. Данный сюжет позволяет оценить стиль комсомольской работы именно на ее нижнем уровне. Обычно исследования о стиле посвящались работе районных, областных, республиканских комитетов, тут же автор спускается на микроуровень истории, что заслуживает самых лестных слов.

Для меня неожиданным стало раскрытие в отдельном параграфе вопроса об организации комсомольского делопроизводства. Между тем,

нельзя не согласиться с соискательницей: качество работы комсомольского аппарата во многом зависело от того, насколько четко и квалифицированно готовились документы, оперативно доводились до сведения первичных комсомольских организаций, своевременно использовались (с. 185).

Т.А. Власова убедительно продемонстрировала, что излишняя отчетность отрывала значительную часть комсомольских работников от повседневной творческой работы непосредственно на местах, превращала их в канцеляристов и регистраторов. Комитеты комсомола принимали все большее количество различных постановлений, зачастую копирующих невыполненные прежние решения. Нередко практиковалось переписывание решений вышестоящих органов с несущественными добавлениями. «Вниз» одновременно шло несколько аналогичных по сути документов, что в свою очередь прививало комсомольским работникам поверхностность при знакомстве и обращении с ними. Как правило, в постановлениях комсомольских органов отсутствовали конкретные мероприятия и советы комсомольским организациям по воплощению в жизнь данных постановлений. Декларативный характер постановлений, в которых заведомо отсутствовала возможность их реализации, порождал формальное отношение к этим решениям, безответственный подход к их выполнению. Даже те дела, которые комсомол считал приоритетными, нередко оставались лишь на бумаге, в несбывшихся проектах. Горько осознавать, что эти «болезни» живы и в деятельности современных организаций.

В диссертации выделены предпринятые в 1960-е годы меры по совершенствованию делопроизводства в комитетах комсомола. Дана оценка качества работы с письмами комсомольцев. Положительным считаю и то, что вопрос делопроизводства рассмотрен и в историко-архивном аспекте. Стоит признать интересной попытку восстановить хронику типового рабочего дня штатного комсомольского работника.

По возможности Т.А.Власова называет авторов тех или иных высказываний, замечаний, писем. В тексте «поселены» реальные персонажи.



Причем радует, что соискательница не замалчивает их имена под влиянием политической конъюнктуры. Например, на странице 167 цитируется выступление на XV съезде ВЛКСМ Первого секретаря Горьковского обкома комсомола Геннадия Ивановича Янаева, заметившего, что «даже в учебнике истории о делах комсомола сказано вскользь», что «нет подлинно научной истории комсомола». Будущий вице-президент СССР и руководитель ГКЧП справедливо говорил о том, что стенограммы комсомольских съездов и пленумов недоступны большинству комсомольских лидеров, а случайные газетные подборки и фотоиллюстрации не способны заменить глубокие теоретические исследования.

Высоко оценивая во многом новаторский подход к исследованию стиля деятельности и состава комсомола, вынужден в то же время отметить, что в диссертации практически отсутствует анализ состава высших комсомольских органов. О стиле их деятельности можно во многом судить по характеру отношений с нижестоящими комсомольскими органами, однако требуют изучения и внутренние отношения на «верхнем этаже» комсомольской иерархии.

В диссертации предпринята попытка оценить эффективность деятельности комсомольских организаций, привлекая в качестве источников письма в комсомольско-молодежные газеты, жалобы в комитеты ВЛКСМ. Большой объективности исследования способствовало бы привлечение в качестве источников архивных фондов, в которых хранятся письма в некомсомольские газеты, органы местной власти.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации как самостоятельного и оригинального научного исследования.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации. Интересны и содержательны публикации автора.

Прикладная ценность диссертационного материала должна быть высоко оценена организаторами воспитательной деятельности среди молодежи. Содержащиеся в диссертации обобщения и выводы могут оказать

существенную помощь в решении проблем современного молодежного движения в Российской Федерации, в работе по осуществлению государственной молодежной политики.

Диссертация и автореферат Власовой Татьяны Алексеевны «Состав комсомольских организаций и стиль внутрисоюзной деятельности в 1960-е годы» полностью соответствуют требованиям п. 9 и 10 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 30.07.2014 г.), а ее автор, Власова Татьяна Алексеевна, заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент  
кандидат исторических наук,  
преподаватель  
ТОГБПОУ «Приборостроительный колледж»

В.А. Ипполитов

*Подпись Ипполитова В.А. удостоверено*  
*кавалером ордена*  
*кадров*

29 августа 2018 года



*Т.В. Левина*

Ипполитов Владимир Александрович  
392008, г. Тамбов, Моршанское шоссе, 17  
E-mail: vladimir.ippolitov@mail.ru  
Телефон – 89204796206

