

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора исторических наук, профессора Ильина Алексея Юрьевича
на диссертацию Перцева Владимира Александровича
«Социальная политика Советского государства в 1953 – 1991 годах (на
материалах областей Центрально-Черноземного экономического
района)», представленную на соискание ученой степени доктора
исторических наук по специальности: 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация В.А. Перцева отличается актуальностью, научной новизной и находится в русле современных тенденций развития отечественной и зарубежной историографии. Исследование посвящено важнейшим проблемам социальной политики Советского государства второй половины XX в. Именно в этот период предпринимались наиболее системные попытки решения повседневных проблем в целях создания социально благоприятной внутригосударственной атмосферы. В истории Советского государства не существовало другого периода со столь высоким уровнем партийно-государственного участия в координации жизненной среды граждан. Оценка эффективности накопленного исторического опыта имеет современное значение. Проявившиеся положительные тенденции и недостатки оказали ключевое воздействие на складывание социальной политики Российского государства и в постсоветские годы. Социально значимые решения конца XX – начала XXI в. выступили как логическим продолжением, так и отрицанием явлений и процессов, проявлявшихся в течение предшествующих десятилетий. Современная историографическая ситуация убедительно свидетельствует о росте исследовательского интереса к заявленной в диссертации тематике.

Соискатель точно определяет объект, предмет, цели и задачи исследования, обеспечивающие комплексное рассмотрение проблемы. Совершенно обоснованно в качестве основной цели работы избран анализ

опыта практической реализации государственной социальной политики в 1953 – 1991 г. в региональном аспекте Центрально-Черноземного экономического района. Несомненным достоинством диссертации является обеспечение этого подхода в контексте рассмотрения основных взаимосвязей и противоречий между конкретными результатами и постановкой официальных идеологических задач, потребительских запросов населения и достигнутым уровнем благосостояния, ростом материальных доходов и поляризацией советского общества. Принципиально важным представляется предпринятое исследование роли социальных проблем в углублении кризисных явлений в деятельности советского государства конца 1980-х годов.

Не вызывает сомнений выбор в качестве территориальных границ исследования пяти областей Центрально-Черноземного экономического района. Выбор Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской областей как территорий со схожими историческими, географическими, социально-экономическими особенностями и условиями развития вполне обоснован.

Хронологические рамки работы, ограниченные периодом 1953 – 1991 гг., также вполне логичны и относятся к наиболее динамичному этапу развития Советского государства и его социальной политики. Мы полностью разделяем подход исследователя к определению внутренних этапов этого периода, связанных со специфическими чертами и наличием ряда особенностей в социальной политике государства в 1953 – 1964; 1965 – 1985; 1985 – 1991 гг.

Поставленным целям и задачам в принципе соответствует и структура работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, 18 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений. Вместе с тем, нам представляется не совсем целесообразным в силу особенностей предмета исследования выделение отдельной самостоятельной главы «Теоретические аспекты социальной политики» (Глава 1). Часть этого

материала изобилует излишней детализацией, другая – навряд ли требует дополнительной теоретической разработки в конкретно-историческом исследовании, третья относится к традиционной классической структуре введения. Так, например, несколько страниц диссертации (С. 95–100) посвящены уточнению терминов «социальное благополучие населения», «уровень жизни», «благосостояние». При этом аргументация исследователя строится во многом на активном использовании справочной и энциклопедической литературы (Толковый словарь живого великорусского языка В.Даля, Толковый словарь русского языка Д.Н. Ушакова, Большая Российская энциклопедия, Большой энциклопедический словарь и др.) На наш взгляд, вполне могла бы быть отнесена к введению и значительная часть параграфа № 3 «Критерии оценки и периодизация развития социальной сферы Центрального Черноземья».

Во второй главе «Осуществление государственной политики по улучшению материального положения трудящихся в областях Центрального Черноземья в 1953 – 1991 гг.: условия и конкретные меры» обстоятельно анализируется социально-демографический потенциал региона, тенденции в экономическом развитии центрально-черноземных областей, численный состав и зарплата в отраслях народного хозяйства региона.

Третья глава «Основные направления социального обеспечения и обслуживания населения Центрального Черноземья в 1953 – 1991 гг.» детализирует процесс оказания финансовой помощи малообеспеченным слоям общества, организации социального ухода за различными категориями граждан. Автор впервые детально и исчерпывающе рассматривает полный объем государственных льгот и преимуществ в рамках государственной социальной политики. Несомненный интерес представляет материалы по социальной защите учащейся молодежи.

Четвертая глава посвящена таким проблемам организации бытовой сферы областей ЦЧР как жилищное строительство и уровень обеспеченности граждан жильем, производство товаров народного потребления, развитие

торговли и общественного питания, оказание бытовых услуг. Несомненной удачей исследователя является анализ обширного статистического материала.

Особое место в структуре диссертации занимает пятая глава «Динамика изменения уровня благосостояния населения Центрального Черноземья на протяжении 1953 – 1991 гг.», ориентированная на выяснение соотношения доходной и расходной частей семейных бюджетов населения. Отдельное внимание уделено проблемам социальной защиты населения в условиях масштабных преобразований конца 1980-х – начала 1990-х гг.

Несомненным достоинством представленной работы является обширная историография, которая включает сотни исследовательских работ. Обстоятельный историографический анализ выполнен докторантом на высоком уровне (С. 7–46), что позволило ему определить степень изученности темы как на всероссийском, так и на региональном уровнях, дать оценку успехам предшественников и обозначить недостаточно изученные вопросы рассматриваемой научной проблемы. Особое внимание уделено анализу трудов местных специалистов. Заслуживает положительной оценки бережное и уважительное отношение соискателя к работам его предшественников. Объективный анализ достигнутых ими результатов показывает, что комплексного изучения содержания и особенностей развития социальной политики во второй половине XX в. не производилось.

Вместе с тем, нам представляется несколько преждевременной и искусственной столь глубокая периодизация историография исследования. И если с выделением двух основных периодов с границей начала 1990-х гг. можно в принципе согласиться (С. 7), то выделение в них внутренних этапов не выглядит убедительным (С. 7, 22). Кроме того, диссертант порой использует очень расширительную выборку исследований, не относящихся к заявленным хронологическим рамкам диссертации (см., например: С. 36–38).

Высокой оценки заслуживает источниковая база диссертации. Для решения поставленных задач В.А. Перцевым привлечен широкий круг

архивных и справочных материалов – опубликованных и неопубликованных, многие из которых впервые вводятся в научный оборот. Прделана объемная и тщательная работа по обобщению и анализу статистических данных, результаты которой представлены в 193 таблицах Приложений.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе системного анализа и комплексного исследования изучен процесс решения социальных вопросов органами власти и управления в областях Центрального Черноземья второй 1953 – 1991 гг. Сформулирован ряд положений, которым свойственна научная новизна. Методологическая основа диссертации формировалась автором с учетом концептуальных подходов «новой социальной истории». В качестве теоретико-методической основы квалифицированно использован комплекс общенаучных, исторических и конкретно-проблемных методов.

Основные научные результаты диссертационного исследования доказательно представлены в положениях, вынесенных на защиту. Вместе с тем, полагаем, что некоторое уточнение одного из положений более естественно следовало бы из логики и материалов работы. Навряд ли применительно ко второй половине XX в можно говорить о «неразвитости рыночного механизма распределения товаров...», неготовности власти к «... широкому распространению «буржуазных» рыночных отношений» (С. 80) в качестве причин неэффективности социальной политики государства с коммунистической идеологией.

Выводы, изложенные в заключении аргументированы и убедительны, полностью подтверждаются всем объемом проведенного исследования. Именно «нерешенность повседневно-бытовых вопросов и проблемы социально экономического характера углубили системный кризис и поставили под сомнение дальнейшее развитие советского общества и государства» (Автореферат, С. 36).

В целом высоко оценивая исследовательский и аналитический уровень прделанной работы отметим, что сделанные нами замечания отнюдь не

снижают научной ценности проведенного В.А. Перцевым масштабного исследования и должны быть приняты как пожелания для дальнейшей научной работы.

Практическая ценность работы состоит в возможности широкого использования ее материалов для подготовки обобщающих исследований по новейшей истории России, специальных работ по социальной истории, учебных и учебно-методических пособий. Результаты анализа социальной политики Советского государства могут быть полезными при разработке современных федеральных и региональных социальных программ и проектов.

Диссертант представил завершенную, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором изысканий решена научная проблема отечественной истории, имеющая актуальное значение для практической реализации современной социальной политики государства и регионов, деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором выводы и решения аргументированы и оценены в контексте историографии исследуемой проблемы.

Содержание автореферата соответствует диссертации. Основные положения работы неоднократно излагались автором на международных, общероссийских межрегиональных научных и научно-практических конференциях. Выявленные материалы используются в преподавании базовых и вариативных курсов по проблемам новейшей отечественной истории. По теме исследования опубликованы: в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, 24 научные статьи, две монографии, 37 статей – в других научных изданиях. Общий объем опубликованных работ составляет 85,5 п. л.

Диссертация В.А. Перцева на соискание ученой степени доктора исторических наук является научно-квалификационной работой, актуальным, оригинальным, самостоятельно выполненным исследованием, в котором в соответствии с требованиями п. 9 Положения о присуждении ученых степеней решена крупная научная проблема, имеющая важное теоретическое и практическое значение для развития социальной и региональной истории. В диссертации соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание степени доктора наук. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Диссертация соответствует требованиям пп. 9–12, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор, Перцев Владимир Александрович, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент –
 доктор исторических наук, профессор,
 директор Тамбовского филиала
 ФГБОУ ВО «РАНХиГС при Президенте РФ»,
 профессор кафедры государственного управления
 и гуманитарных дисциплин

А.Ю. Ильин

31.01.2018 г.

Сведения об оппоненте:

Ильин Алексей Юрьевич, доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), профессор.

Место работы: ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Тамбовский филиал.

Должность: директор Тамбовского филиала РАНХиГС

Адрес: 392008, г. Тамбов, Моршанское шоссе, 14а.

Телефон: 8(4752) 56-06-17; 8-915-887-07-27

Эл. почта: auiyin@yandex.ru

*Подпись А.Ю. Ильина удостоверено
 Начальник отдела кадров
 Тамбовского филиала РАНХиГС
 31.01.2018*



О.А. Кузнецова