

Отзыв

официального оппонента на диссертацию

Григоровой Виктории Александровны «Кустарные промыслы Центрального Черноземья и их влияние на развитие промышленного производства во второй половине XIX - начале XX века», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 Отечественная - история.

Диссертация Григоровой Виктории Александровны посвящена изучению важной проблемы – развитию экономики и связанных с этим социальных изменений в обществе одного из своеобразных регионов нашей страны – Центрального Черноземья. Для своего исследования автор избрал наиболее интересный и важный период в истории России – вторую половину XIX – начало XX вв., когда происходили наиболее бурные процессы модернизации не только хозяйственной сферы, но всего уклада жизни населения империи. Не остались в стороне от перемен и кустари Черноземья, для которых это было время интенсивного развития товарно-денежных отношений, освоения новых форм деятельности, что приводило к изменениям в общественной психологии и индивидуальном сознании. В последнее время выходит все больше работ, посвященных этому этапу развития страны. Внимание ученых к этой теме обусловлено тем, что реформы, проводимые в указанный период и связанные с ними перемены сопоставимы с проводимыми в настоящее время преобразованиями. Все это придает исследованию Григоровой Виктории Александровны весьма актуальный характер.

Работа Григоровой Виктории Александровны основана на солидной источниковой базе. Досконально изучены законодательные акты государства, материалы делопроизводства. Широко привлечена литература справочного характера, данные периодической печати, также использованы как материалы, содержащиеся в опубликованных сборниках документов, так и

архивный материал. Автором диссертации изучено большое количество фондов государственных архивов, как центральных (РГАДА, РГАЭ, РГИА), так и региональных (ГАВО, ГАКО, ГАТО, ЦГА), а также большой объем статистического материала. В работе хорошо проанализированы и систематизированы документы прошлых веков, дана характеристика нормативным актам. Использование законодательных источников является весьма положительным моментом исследования. Такой обширный корпус источников позволил диссертанту всесторонне осветить обозначенную проблему.

Следует отметить, что автор диссертации хорошо представляет себе степень изученности заявленной проблемы, что дало возможность сосредоточиться на наименее исследованных вопросах данной темы.

Первая глава посвящена анализу развития кустарных промыслов Черноземья к середине XIX века. Характеризуя состояние кустарных промыслов накануне Великих реформ, автор показывает, что, несмотря на возникновение крупных технически оснащенных предприятий, кустарное производство продолжало занимать большое место в экономике страны, обслуживая значительную часть потребностей рынка. В диссертации проанализированы и причины этого явления, таковыми автор справедливо считает ориентацию кустарного производства на крестьянское население, а также природно-географические условия, в частности наличие сырьевой базы, налаженные торговые отношения в регионе. Наличие свободного от полевых работ времени, которое Григорова В. считает одной из причин обращения крестьян к промысловой деятельности, вряд ли можно считать таковой. В зимний период, как показывают этнографические исследования, крестьяне занимались ремонтом и изготовлением орудий труда, изгородей, уходом за скотом и другими занятиями, связанными с ведением аграрного производства. Главной причиной развития крестьянской промысловой деятельности все - таки являлось малоземелье сельского населения. В силу своей ментальности крестьяне в массовом порядке не переходили бы к

занятию промыслами, если бы сельскохозяйственное производство давало достаточно средств к существованию. Об этом свидетельствует пример многоземельных областей, где промыслы были развиты крайне слабо. Об этой причине автор диссертационного исследования упоминает, но, видимо, не считает ее главной.

Нельзя не согласиться с выводом Григоровой В.А. о том, общероссийские тенденции развития мелкотоварного производства по-разному проявлялись в различных регионах страны, в зависимости от природных, этнических и культурных традиций населения. Автор выделяет следующие тенденции в развитии кустарного производства к середине XIX в.: зарождение новых промысловых пунктов, изменения в техническом обеспечении производственного процесса, потеря крупными пунктами кустарной металлургии своего значения при увеличении численности мастеров железоделательных промыслов, что говорит, по мнению автора, о производстве исключительно для бытовых потребностей местных жителей. Причины этого автор справедливо видит в сокращении извоза из-за развития железных дорог, проникновении фабричных изделий из железа, а также сокращении сырьевой базы. В работе рассмотрено развитие суконных промыслов, отличавшихся узкой специализацией на основе разделения труда, низкой технической оснащенностью. Появление новых промысловых пунктов в Воронежской губернии автор диссертации показывает на примере кузнечного промысла в Нижнедевицком уезде. Характерным для этого периода развития автор считает появление новых усовершенствованных орудий труда. Несмотря на отмеченные тенденции, Григорова В.А. приходит к выводу, что к середине XIX века металлургическое кустарное производство постепенно становилось нерентабельным (с. 66), хотя и удерживало свои позиции в экономическом развитии региона (с.71).

Показаны в работе и новые отрасли кустарного производства, развивавшиеся к середине XIX в. – производство подсолнечного масла, кровельный промысел. В работе на основе анализа промысловой

деятельности сделан вывод, что специализация осуществлялась по принципу изготовления готовых предметов, а не по принципу выполнения отдельных технических приемов. Несмотря на медленные темпы развития, они оказались способными сосуществовать одновременно с фабриками и заводами.

Представляет интерес приведенная в диссертации картина социально-экономического положения кустарей. Автор показывает не только половозрастной состав кустарей в различных промыслах, но и характеризует определенный склад характера, который формировался при занятиях той или иной деятельностью. Рассмотрены тенденции к кооперированию кустарей, виды артелей – сырьевые, производственные и сбытовые - и их региональное распространение. Автор подчеркивает широкое распространение семейной кооперации в кустарном производстве, малочисленный состав артелей. Причиной этого автор считает «наличие в регионе преимущественно мелкотоварных форм производственного процесса и нацеленность на местного потребителя, а не на удаленный сбыт, как это было в других губерниях страны», однако Григорова В.А. не объясняет, почему именно это отличало Черноземье от других районов страны. Описаны в работе и цеховые корпорации кустарей, деятельность ремесленных управ. Представляет интерес материал об обучении ремеслу. Автор анализирует систему налогообложения кустарей до отмены крепостного права, в частности, различное налогообложение кустарей в зависимости от сословного статуса – крестьян, бобылей, мещан. Григорова В.А. показывает рост государственных повинностей и введение новых налогов в первой половине XIX в. Данный процесс был характерен как для повинностей, налагаемых на кустарей как на крестьянское население – постоянная, подводная и т.п., так и для новых налогов, связанных с ведением непосредственно промысловой деятельности.

Хорошо описаны в работе повинности, процесс появления среди кустарей собственников мелких и средних промышленных предприятий.

Автору удалось найти отдельные свидетельства, показывающие, что, несмотря на налоговое бремя, некоторые кустари постепенно превращались во владельцев промышленных предприятий или торговых лавок (с.116). Автор приходит к выводу, что такие свидетельства подтверждают наличие имущественной дифференциации среди кустарей. Проанализировав состояние кустарной промышленности к середине XIX века, диссертант делает вполне обоснованный вывод о том, что кустарные промыслы в этот период стали приобретать капиталистический характер (с.119).

Вторая глава посвящена анализу государственной политики в сфере кустарного производства в период Великих реформ, которую Григорова В.А. считает протекционистской. Достоинством главы является то, что материал подается на широком историческом фоне, автор рассматривает меры по стимулированию кустарно-промысловой деятельности, которые осуществлялись Министерством земледелия и государственных имуществ, в частности, помощь в обеспечении кустарей заказами на производство для казенных ведомств. Совершенно справедливо диссертант считает деятельность Кустарного комитета весьма продуктивной и разнообразной. Рассматривая меры, направленные на стимулирование развития кустарных промыслов, автор диссертации приходит к выводу, что во второй половине XIX века в России прослеживалось стремление к законодательному регулированию вопросов развития мелкотоварного производства через создание системы центральных органов власти, координирующих развитие промыслов. Новым явлением в данном процессе в начале XX века стал созыв Всероссийских съездов деятелей по кустарной промышленности. Анализируя материалы съездов, автор приходит к выводу, что официальные лица стали заниматься сравнительным анализом системы государственной поддержки кустарных промыслов в России и странах Западной Европы с целью выявления мер, необходимых для повышения уровня распространения кустарных промыслов в нашем государстве в целом.

Большой интерес представляет составленная диссертантом схема, отражающая систему государственного управления кустарной промышленностью во второй половине XIX – начале XX вв. В системе государственного регулирования кустарной промышленностью России большое место занимало развитие налогообложения мелких товаропроизводителей. Григорова В. А. считает, что именно совершенствование налогообложения являлось основным направлением государственного регулирования кустарных промыслов. Причем, система прямых и косвенных налогов действовала в отношении всего крестьянского населения, в том числе и кустарей. В работе дана также характеристика дополнительного налогообложения непосредственно кустарей, сбором этих налогов занимались раскладочные присутствия. На фоне истории развития промыслового налогообложения в России автор диссертации показывает действие нового «Положения о государственном промысловом налоге» в Центральном Черноземье, по которому данный регион относился ко второму и третьему классам.

Хорошо показана в диссертации практическая реализация кустарно-промысловой политики в конце XIX века. Автор подробно рассматривает систему взимания налогов, показывает практиковавшееся освобождение мелких товаропроизводителей от уплаты промыслового и земского налогов. Григорова В.А. считает, что эта политика имела протекционистский характер, так как мелкие товаропроизводители освобождались от уплаты промыслового и земского налогов. Однако, соискатель в доказательство своего вывода приводит лишь один частный пример, говорящий об освобождении от налога за мельницу. Одного конкретного случая явно недостаточно для такого серьезного вывода.

Важным направлением государственной политики, по мнению диссертанта, можно считать регулирование внутренней торговли в сфере продажи кустарных товаров, а также законодательное установление фиксированной таксы за торговлю. Не обошла Григорова В.А. вниманием и

систему обучения кустарей в рамках профессионально-технического образования, совершенствование которой она считает важным направлением кустарно-промышленной политики государства. Достоинством работы является то, что автор показывает развитие этих процессов по всей стране, а потом на этом историческом фоне рассматривает виды учебных заведений в Центральном Черноземье. Она выделяет три вида учебных заведений, в которых обучались кустари из числа крестьян, давая каждому из них детальную характеристику. На конкретных примерах действия ремесленных школ и училищ в Орловской, Воронежской и Курской губерниях автор работы рассматривает кредитование учебных заведений, командирование местных специалистов в другие города для обучения новым специальностям, организацию государственного и частного покровительства над такими заведениями. В диссертации хорошо показано финансирование, в частности материальное стимулирование развития учебных заведений со стороны центральных органов власти.

Большое внимание в работе уделено роли органов местного управления в модернизации мелкотоварного производства. В параграфе, посвященном этой проблеме, рассмотрено взаимодействие центральных органов власти и земств для организации содействия кустарной промышленности. Автору удалось дать всестороннюю характеристику практической деятельности земств в сфере развития кустарных промыслов, которая активизировалась лишь в 90-е годы XIX века после начала работы «Комиссии по исследованию кустарной промышленности в России». Автор считает, что главенствующая роль в поддержке мелкотоварного производства для решения экономических и частично социальных задач отводилась органам центральной государственной власти, а роль земства ограничивалась статистическим учетом кустарных промыслов, а также содействием в расширении сети учебных заведений.

Автор представленной работы показал роль статистического учета кустарной промышленности, а также деятельность в сфере оказания помощи

в кредитовании, расширении сети учебных заведений. Григорова В.А. доказывает, что земские управы считали необходимым оказывать поддержку развитию кустарной промышленности, признавая ее важную роль в развитии хозяйства губернии. Это выражалось в поддержке земствами артелей и сельских кооперативов, подготовке специалистов. В диссертации высоко оценивается статистическая работа земств, результатом которой явилась разработка мер по улучшению положения мелких товаропроизводителей, особенно важным, по мнению автора, было осуществление земствами адресной практической помощи кустарям, как одиночкам, так и союзам мелких товаропроизводителей. Большой интерес представляет материал, приведенный автором, который показывает, каким образом осуществлялась поддержка кустарей в организации для них кредитов, где земства выступали посредниками, а также в организации кустарных выставок. Весьма ценными являются составленные Григоровой В.А. схемы и таблицы, в которых наглядно представлена деятельность местных органов самоуправления в сфере кустарного производства, в том числе расходы земств на поощрение развития кустарных промыслов.

Выводы автора диссертации о характере государственной кустарно-промысловой политики во второй половине XIX - начале XX веков представляются обоснованными и убедительными.

Особое внимание уделяется в диссертационной работе процессу перехода кустарных промыслов к промышленному способу производства, чему посвящена третья глава. Автор констатирует, что мелкие промышленные предприятия, большинство которых было занято переработкой сельскохозяйственных продуктов, составляли основу промышленности Центрального Черноземья. Автор анализирует процесс формирования предприятий из кустарных промыслов, который начался еще в первой половине XIX века. В работе представлены факторы, способствовавшие сохранению неземледельческих промыслов и их перерастанию в промышленные заведения в эпоху формирования крупной

машинной индустрии. Одним из таких факторов автор считает мобильность мелкотоварного производства. Диссертант считает, что развитие кустарных промыслов в пореформенный период было обусловлено малоземельем крестьян, высокими арендными ценами на землю, а также строительством железных дорог, которые открывали широкие рынки сбыта.

Ценным в работе является вычисленный автором удельный вес промыслового населения, а также динамика его численности по губерниям в пореформенный период. Вычисления автора позволили ей сделать вывод о том, что в Центральном Черноземье проживала шестая часть промыслового населения всей России. Диссертант определяет характерные черты процесса перехода кустарных промыслов к промышленному способу производства: свертывание работы целого ряда местных кустарных предприятий, продолжительный рабочий день, отсутствие санитарных условий и противопожарной безопасности на предприятиях, низкая заработная плата наемных рабочих, а также отсутствие регламентации отношений между хозяином и наемными рабочими. В работе рассмотрен процесс перехода кустарных промыслов к промышленному способу производства, который осуществлялся через кооперацию кустарно-промысловой деятельности мелких товаропроизводителей. Показано в диссертации также развитие кооперации в сбытовой, снабженческой и производственной сферах. Противоречивость процесса перехода кустарного к промышленному производству автор видит в увеличении интенсивности развития кустарной деятельности, с одной стороны, и в свертывании кустарного производства и в увеличении численности обедневших кустарей, с другой.

В диссертации показано, что наиболее развитыми мелкими крестьянскими предприятиями были мельницы и маслобойни. Развиты были и обрабатывающие промыслы для изготовления одежды и обуви. В работе был дан также анализ кузнечной промысловой деятельности, в частности заработков кузнецов. Григорова В.А. приходит к выводу, что дальнейшее развитие экономики Центрального Черноземья было связано с

обрабатывающими отраслями, сформированные на основе крестьянских кустарных производств, которые сохранили свою значимость и в наши дни. Автор работы показывает, как постепенно происходило техническое перевооружение некоторых крестьянских предприятий, другие же разорялись, не выдерживая конкуренции с фабриками.

Отдельный параграф главы посвящен развитию отхожих кустарных промыслов. В работе показаны масштабы отходничества, виды промысловой деятельности крестьян, соотношение сельскохозяйственного и промышленного промыслов. Автор отмечает рост неземледельческих отхожих промыслов на рубеже 80-90-х годов XIX века. Описаны тяжелые бытовые условия жизни отходников, социальные последствия отхожих промыслов. Автору удалось выяснить направления трудовой миграции, дать подробную характеристику производственных артелей отходников. Большую ценность представляет составленная автором таблица «Социальные категории крестьян, занятые в промыслах». Диссертант считает, что несмотря на большое значение для социально-экономического развития России отхожих промыслов, способствующих формированию рынка труда, они не получали поддержку со стороны государственной власти.

Большое внимание в главе о социально-экономических изменениях в кустарной промышленности в начале XX в. уделяется анализу процесса изменения соотношения численности мелких предприятий и предприятий крупной фабрично-заводской промышленности. Рассматривая динамику численности промыслового населения, автор отмечает прирост количества крестьян, обращающихся к промысловой деятельности. В работе показано, каким образом в начале XX века контролировался процесс открытия новых промышленных предприятий со стороны властей. Григорова В.А. утверждает, что, несмотря на техническую модернизацию кустарных предприятий, в начале XX века сохранялся низкий уровень их оснащенности машинами. Проанализированы изменения в организации сбыта кустарных товаров, а также причины упадка и исчезновения многих промыслов. Автор

отмечает увеличение уровня грамотности среди кустарей по сравнению с остальным местным населением. Особенно интересным представляется материал о гражданских правах кустарей в начале XX века, их регламентации местными органами власти. Анализируя материальное положение кустарей, автор делает вывод, что в начале XX века занятие кустарными промыслами постепенно становилось не подсобным видом деятельности, а основным.

Григорова В.А. приходит к выводу о том, что предприятиям кустарей удалось сохранить свою значимость даже в условиях концентрации производства.

В представленном исследовании, как и в любой работе, имеются отдельные недостатки, которые, впрочем, носят довольно частный характер. В качестве замечаний по работе можно отметить следующее:

1. Историография изучаемой проблемы представлена просто по хронологии, не показано, чем отличается один период от другого в плане изменения методологии исследования, ведь основанием для выделения периодов в развитии исторической науки как раз является появление новых подходов и новых теоретических основ в науке. На с.12 Григорова В.А. пишет, что методологическими основами советских работ были работы В.И. Ленина, но сами основы советской историографии не было охарактеризованы. Характеристика работ советской историографии начинается с 60-х гг. XX в., потом говорится о трудах 20-х гг. Если в 30-е – 40-е годы не было исследований по кустарным промыслам, то надо было на это указать и объяснить почему. Из историографического обзора не видно отношение автора к приводимым работам. Только однажды диссертант говорит о «минусах труда» Рыбникова, но не объясняет, почему этот исследователь неправ с точки зрения автора диссертации.
2. В работе следовало бы дать общую характеристику хозяйства исследованных губерний, чтобы показать, какую роль в структуре экономики

играли кустарные промыслы, лишь на с.201 указано, что 90% населения были заняты в сельском хозяйстве.

3. В диссертации говорится о малоземелье крестьян как причине занятия их кустарными промыслами, однако автор не приводит данных о размерах наделов. Интересно было бы сравнить развитие кустарных промыслов у бывших крепостных и государственных крестьян, ведь размеры земельных наделов у этих категорий значительно отличалась.

4. Очень интересно описание домов кураев, их одежды, пищи (с.91,92), однако неясно, к какому времени оно относится, и в чем было отличие материальной культуры кураев от культуры крестьян, занятых земледельческим трудом.

5. Автор диссертационной работы часто приводит размеры денежных сумм: стоимость предметов, доходы кураев, пособия и т.п., однако нет эквивалента этих денег, например, сравнение их с ценой на хлеб или другие товары в то же самое время.

6. Иногда в работе встречаются противоречия. Так, на с.91 говорится о зажиточности крестьян – кураев, а на с. 65 говорится об их «невысоком уровне жизни».

7. Не со всеми выводами автора можно согласиться. Так, утверждение сроков проведения ярмарок вряд ли можно считать признаком регулирования внутренней торговли в сфере продажи кустарных товаров (с.141). Утверждение сроков ярмарок автор относит также к мерам государственного контроля за продажей кустарных товаров (с.143), связь сроков с госконтролем неясна, ведь в ярмарочной торговле участвовали не только и не столько кураи, но и крестьяне и купцы.

Разрешение, данное крестьянам на возобновление торговли гончарными изделиями, вряд ли может служить свидетельством «поддержки местных производителей со стороны центральной государственной власти». Приводя всего 1-2 конкретных примера, автор делает вывод о том, что

«представители государственной власти пытались облегчить выход мелких товаропроизводителей на рынок» (с.144-145).

На с.163 автор утверждает, что «благодаря деятельности центральных органов власти в сфере развития кустарных промыслов в России сложились условия для перехода мастерских кустарей в средние и крупные предприятия, а самих непосредственных производителей в категорию владельцев этих предприятий». Все же переход кустарей во владельцев предприятий объяснялся, по-моему, объективными условиями развития товарного производства, развитием рыночной экономики, проникновением товарно-денежных отношений в крестьянскую среду, то есть развитием капиталистических отношений после Великих реформ, а не вследствие деятельности органов власти. Хотя эта деятельность могла способствовать этому процессу, да и сама такая деятельность стала осуществляться по причине принятия необходимых мер для развития экономики.

8. Есть отдельные недочеты в оформлении библиографии (Например, «Журналы Земского собрания» – это не периодика, а скорее протоколы).

В качестве пожелания для дальнейшей работы можно посоветовать Григоровой В.А. показать роль кустарной промышленности в экономике крестьянского домохозяйства. Работа выглядела бы интересней, если бы автор применил антропологический подход: дал описание инструментов в мастерских, трудовых операций, быта семей кустарей.

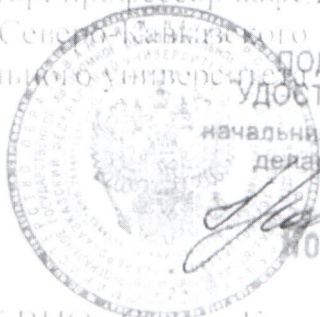
Высказанные замечания не носят принципиального характера, диссертационная работа представляет собой серьезное научное исследование и заслуживает самой высокой оценки. Диссертационное исследование прошло серьезную апробацию, автор имеет большое количество научных трудов, в том числе 22 в ведущих рецензируемых научных журналах из перечня журналов, рекомендованных ВАК Минобразования России для защиты докторских и кандидатских диссертаций, в которых отражены основные положения представленного исследования. Перу автора принадлежит 3 монографии и статья в журнале, индексируемом в

Webofscience. Автореферат отражает основное содержание и выводы диссертации. Работа может вызвать интерес не только у научного сообщества, но и у всей читающей публики. Диссертационное исследование соответствует профилю заявленной специальности.

Диссертант представил завершённую, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена исследовательская проблема, имеющая значение для развития истории экономики и социальных отношений в дореволюционной России. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о серьёзном личном вкладе автора в науку.

Таким образом, диссертация «Кустарные промыслы Центрального Черноземья и их влияние на развитие промышленного производства во второй половине XIX – начале XX века» является научно-квалификационной работой, отвечающей критериям п.9-11 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК РФ, а ее автор Григорова Виктория Александровна заслуживает присуждения некоей ученой степени доктора исторических наук по специальности – 07.00.02- Отечественная история.

Доктор исторических наук,
профессор, профессор кафедры истории
России Северо-Кавказского
федерального университета



ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕРЯЮ

начальник Управления
делами СКФУ

Могачева А. В.

(Т.А. Невская)

25.12.2017

ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет»

Адрес: 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1.

Телефон: (8652) 95-68-08

E-mail: info@ncfu.ru

Татьяна Александровна Невская,

8 928 008 71 83, E-mail: tnevskaya@yandex.ru