

02

УТВЕРЖДАЮ

Начальник Михайловской военной
артиллерийской академии
генерал-лейтенант С.Баканеев

«28» августа 2018 г.

О Т З Ы В

ведущей организации федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Михайловская военная артиллерийская академия» на диссертацию и автореферат диссертации Анфертьева Александра Ивановича «Деятельность высшего военного руководства России по сохранению боеспособности Вооруженных сил в 1917 году», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность темы выполненной работы. Поиск наиболее оптимальных форм строительства Вооруженных сил, максимально отвечающих конкретной исторической обстановке и уровню экономического развития страны, был и остается важной задачей для государства. Научное осмысление исторического опыта призвано способствовать выбору наиболее адекватной модели военного строительства и формированию рациональной деятельности высшего военного руководства на современном этапе развития Российской Федерации. В связи с этим тема диссертации А.И.Анфертьева представляет несомненный интерес и является актуальной.

Актуальность темы данного научного исследования также обусловлена:

1) Особой значимостью изучения внутриполитических событий 1917 года в России и их влияния на состояние обороноспособности государства и боеспособности его вооруженных сил.

2) Односторонним освещением в исторической науке по идеологическим и цензурным ограничениям данного исторического периода, военные аспекты которого, особенно - деятельность высшего военного руководства, оказались недостаточно изученными.

3) Существующей в настоящее время в научном сообществе тенденцией к пересмотру революционных событий 1917 г.

4) Необходимостью изучения опыта, накопленного в ходе создания Красной армии, что является важным не только для извлечения исторических уроков, но и для использования их для эффективной модернизации современной армии.

Понимание актуальности темы и анализ степени ее научной разработанности позволили автору правильно сформулировать научную задачу диссертации. Логика исследования, его цель и задачи определили соответствующую структуру работы.

В качестве **объекта исследования** диссертантом избрано высшее военное руководство России в 1917 г.

Предметом исследования является структура и состав, формы и направления деятельности высшего военного руководства России по сохранению боеспособности Вооруженных сил в 1917 г.

Хронологические рамки исследования обоснованы важными историческими событиями 1917 года. Для России это был не только год политических катаклизмов, но и непростой и наиболее противоречивый этап ее участия в Первой мировой войне. Нижняя граница исследуемого периода – начало января 1917 г., характеризуется единым стратегическим руководством в составе главы государства – Верховного главнокомандующего императора Николая II и начальника Штаба Верховного главнокомандующего генерала от инфантерии М.В. Алексева.

Выбор верхней границы – конец декабря 1917 г. обусловлен захватом власти большевиками, последующим фактическим поражением России в войне, а также выходом приказа Верховного главнокомандующего № 1007 от 25 декабря 1917 г. о создании народной социалистической гвардии.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

в диссертации детально исследованы многочисленные аспекты историографии проблемы, определена степень ее изученности. В научный оборот впервые введен значительный объем фактического, прежде всего архивного, материала, который ранее не был известен широкому кругу исследователей и научной общественности;

диссертантом доказано, что с января до второй половины февраля 1917 г. существовало сосредоточенное в руках императора, как Верховного главнокомандующего, единое стратегическое руководство. Таким образом, опровергнуто распространенное мнение о том, что к марту 1917 г. страна находилась на грани военной катастрофы из-за некомпетентности императора Николая II;

автор исследования установил, что со сменой власти Временным правительством была разрушена система единого стратегического военного руководства в стране, как следствие произошла утрата связи между фронтом и тылом. Диссертант впервые квалифицировал преобразования, произведенные Временным правительством в армии и на флоте, как поспешные и непродуманные, так как они были направлены, прежде всего, на снижение вероятности устранения нелегитимной власти посредством военного переворота;

в диссертации предложено пересмотреть устоявшееся в историографии определение «двоевластия» 1917 г., которое рассматривается не как борьба официальной временной власти и Петроградского совета, а как единый процесс борьбы за верховную власть в стране различных разрозненных политических сил;

диссертант впервые доказал, что инициированная Временным правительством «демократизация» Вооруженных сил явилась основной причиной развала действующей армии (способствовала массовому уклонению от военной службы, симулированию болезней, открытому неповиновению командирам и начальникам, массовому дезертирству);

впервые доказано, что кризисные явления в условиях затяжной мировой войны и понижения авторитета Временного правительства охватили страну и армию, спровоцировали два государственных переворота. Временная власть, постоянно реформируя государственный и военный аппарат, предпочитала замалчивать основные проблемы, волновавшие народные массы: вопросы о войне и мире; о справедливом разделе земли; о будущей форме государственного устройства России.

Теоретическая значимость исследования определена возможностью использования сформулированных выводов, уроков и практических рекомендаций при проведении дальнейших исследований по истории Первой мировой войны и заключается в том, что автором систематизированы научные взгляды о положительных и отрицательных сторонах исторического опыта деятельности высшего военного руководства России по сохранению боеспособности Вооруженных сил в 1917 г.

Практическая значимость исследования определяется тем, что результаты исследования способствуют аргументированному формулированию конкретных рекомендаций для решения современных задач по обеспечению безопасности государства, исходя из результатов изучения деятельности военного руководства России. Результаты, безусловно, найдут применение при подготовке обобщающих трудов и учебных пособий по истории России, в учебном процессе в вузах, в работе военных музеев, могут быть использованы в работе военно-патриотических кружков и исторических обществ.

Методологическая основа диссертационного исследования базируется на принципах объективности, историзма, системности,

всесторонности, всеобщей связи и развития, что обеспечивает комплексное и конкретное рассмотрение деятельности высшего военного руководства России по сохранению боеспособности Вооруженных сил. Исследовательские задачи решались с использованием как общенаучных (логический, обобщения, сравнения, аналогии), так и специально-исторических методов (проблемно-хронологический, историко-генетический, источниковедческий, сравнительно-исторический, ретроспективный, синхронный, метод периодизации). Так, использование историко-генетического и источниковедческого методов позволило автору сделать вывод о том, что с переходом в 1917 г. власти к Временному правительству, прежнее единство в стратегических взглядах на ход войны в целом, было утрачено, значительно ослабла связь фронта и тыла. Проблемно-хронологический метод применялся для выделения этапов деятельности Временного правительства в реализации «демократических преобразований» на фронте и в тылу, не соответствующих военному времени, что позволяет квалифицировать произведенные нововведения как поспешные и непродуманные, направленные на снижение вероятности военного переворота.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечена широкой базой источников, системным подходом к описанию и изучению объекта и предмета исследования, корректным и обоснованным применением апробированных методов исторического исследования, а также проведенным автором всесторонним анализом работ в данной области, публикациями результатов исследования в рецензируемых научных изданиях, апробацией полученных результатов на научных конференциях и семинарах.

Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертациям. Работа соответствует требованиям, предъявляемым как к содержанию диссертации, так и к ее оформлению. Диссертационное исследование имеет четко очерченную логическую структуру, состоит

из введения, двух глав (по три параграфа в каждой), заключения, списка использованных источников и литературы.

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены объект и предмет изучения, хронологические рамки исследования, сформулированы цели и задачи диссертации, раскрыта методологическая основа, определены положения, выносимые на защиту, дана оценка научной новизны, сформулированы в комплексе теоретическая и практическая значимость работы.

Исследуя степень разработанности темы, автор условно и вполне обоснованно разделил ее историографию на пять хронологических периодов. Заслуживает внимания проведенный автором историографический анализ, который позволил прийти к выводу, что изучение отечественной и зарубежной историографии показало, что наряду с наличием немалого количества исследований, посвященных различным аспектам революционных событий 1917 г., деятельность высшего военного руководства России в имеющемся комплексе научных работ в лучшем случае освещена фрагментарно, выборочно и разрозненно.

В соответствии с современными подходами в источниковедении диссертант использовал источники двух классов: документы официального происхождения, регулирующие жизнедеятельность личности, общества, государства, которые отражают результаты такого регулирования; документы личного происхождения, фиксирующие духовную жизнь человека, его состояние и взаимоотношения с обществом. Документы первого класса включают три группы источников, документы второго класса, состоящие в основном из источников неофициального характера, составляют две группы. Следует отметить, что соискателем использовались материалы из двух государственных архивов и одного ведомственного, при этом исследовано содержание 105 дел из 26 фондов.

В первой главе «Высшее военное руководство и его роль в укреплении боеспособности Вооруженных сил России (январь – июнь 1917 года)» дается

В результате обстоятельного анализа изменений системы высшего военного руководства во второй половине 1917 г., диссертант справедливо приходит к выводу, что «преобразования в Вооруженных силах снизили боеспособность, спровоцировали на фронте и в тылу ряд необратимых негативных процессов» (автореферат С. 14), однако цели и задачи рассматриваемых реформ им четко не выражены.

Заслуживает внимания обоснованное авторское положение о том, что накануне Октябрьского переворота 1917 г. в партии большевиков не было единства относительно целесообразности в условиях продолжающейся войны захвата верховной власти в стране. При этом одна из причин победы большевиков, как справедливо отмечает диссертант, заключалось «в безучастном и отстраненном отношении высшего военного руководства к судьбе Временного правительства» (диссертация С. 204).

Выдвигаемый соискателем тезис о том, что «Октябрьская революция являлась политической и военной авантюрой» на основании того, что большевики вели «дискуссии относительно даты и методов проведения госпереворота» (диссертация С. 208) достаточно проблематичен. На наш взгляд, диссертанту следовало бы уделить больше внимания деятельности Военно-революционного комитета при Петросовете.

В заключении автором подведены итоги, сформулированы научно-практические рекомендации. Соискатель приходит к выводу, что инициированный в феврале-марте 1917 г. узкой группой оппозиционных политических деятелей захват власти следует квалифицировать как государственный переворот, повлекший за собой в условиях военного времени революционные преобразования; приход к власти партии большевиков привел к продолжению в условиях неоконченной войны преобразований военного управления России, предпринятых Временным правительством. В наследство большевики получили незначительную, но активную часть политически ангажированных генералов, адмиралов

и офицеров, заявивших о собственных претензиях на всероссийскую и региональную власть.

Сформулированные в ходе исследования выводы позволили диссертанту извлечь исторические уроки и на их основе сформулировать ряд предложений и практических рекомендаций, которые достаточно аргументированы и достойны внимания.

В ходе работы над диссертацией соискателем лично получены следующие **научные результаты:**

глубокий историографический анализ опубликованных работ и характеристика источников по теме исследования;

исследовано состояние Вооруженных сил России к концу февраля 1917 г. и взгляды высшего военного руководства на ход и характер войны;

проанализировано влияние февральско-мартовских событий 1917 г. в Петрограде на деятельность высшего военного руководства России;

выявлены политические и военные причины провала летнего наступления русских войск 1917 г.;

определено участие представителей высшего военного руководства в «Корниловском выступлении» в августе 1917 г.;

раскрыты сущность и содержание политизации и дезорганизации органов высшего военного управления в сентябре–октябре 1917 г.;

исследованы изменения системы высшего военного руководства в октябре – декабре 1917 г.;

сделанные в ходе исследования выводы позволили извлечь ряд исторических уроков и сформулировать предложения и практические рекомендации, следующие из обобщения опыта деятельности высшего военного руководства России в судьбоносный для страны период.

Оценивая значимость результатов исследования, следует отметить, что к числу **наиболее существенных результатов** диссертационной работы необходимо отнести выявленные автором основные направления деятельности высшего военного руководства России в 1917 г. В диссертации

опровергнуто наличие военного заговора против Николая II; признание высшим военным руководством новой временной власти было мотивировано их стремлением сохранить боеспособность Вооруженных сил в преддверии весеннего наступления 1917 г. Диссертантом установлено, что втягивание военнoслужащих, включая высший командный состав, в политику негативно сказалось на боеспособности Вооруженных сил. Заслуживает внимания представленный диссертантом анализ подготовки, хода и результатов летнего наступления русской армии в 1917 г. Выдвигаемые А.И. Анфертьевым положения диссертации существенно обогащают историческую науку, а обобщенный материал служит большим вкладом в историографию по предмету исследования.

Представленная диссертационная работа обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения. Диссертационное исследование написано грамотным литературным языком с использованием научных терминов. Четкая структура работы, а также логика изложения материала позволили соискателю достаточно полно раскрыть тему, достичь основной цели исследования и решить поставленные задачи. Анализ автором позиций отечественных исследователей, сформулированные им собственные выводы по разделам, а также по итогам исследования в целом, делают работу интересной и полезной.

Решая научную задачу, соискатель продемонстрировал профессиональные знания и навыки исследователя, способность анализировать исторические процессы и обобщить полученные результаты, а так же самостоятельно разрабатывать на основе научных подходов стройную систему исторического опыта деятельности высшего военного руководства России по сохранению боеспособности Вооруженных сил в 1917 г. Содержание диссертационной работы соответствует п. 8 (Военная история России, развитие ее Вооруженных сил на различных этапах развития) и п. 15. (Исторический опыт российских реформ) паспорта специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертация А.И. Анфертьева является самостоятельным, завершенным научным исследованием, имеющим важное теоретическое и практическое значение для развития отечественной исторической науки.

Основные положения диссертации **апробированы** на научных конференциях, при проведении круглых столов и семинаров; в ходе занятий в системе профессионально-должностной подготовки в Военной академии Генерального штаба ВС РФ. Научные идеи, теоретические и практические положения диссертационного исследования успешно апробированы и получили высокую оценку научного сообщества. Результаты исследования опубликованы в восьми работах общим объемом 4,4 п.л., в том числе четырех научных статей опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Автореферат диссертации написан грамотно, содержание соответствует тексту диссертации, стиль изложения делает текст доступным.

Несмотря на отмеченные достоинства работы, следует сделать некоторые замечания и дать рекомендации:

1) К общенаучным методам исследования диссертантом ошибочно отнесены специальные методы исторического исследования: проблемно-хронологический, историко-генетический, сравнительно-исторический и т.д. (автореферат С. 19).

2) Не все положения, выносимые на защиту, соответствуют поставленным исследовательским задачам. Например, диссертант предлагает февральско-мартовские события 1917 г. квалифицировать как государственный переворот (автореферат С. 20), но конкретная исследовательская задача, которая могла бы привести к подобному выводу, не ставилась (автореферат С. 15).

3) Ни в диссертации, ни в автореферате не указаны территориальные рамки исследования.

4) Список источников и литературы имеет некоторые неточности. Например, на С. 253 диссертации отмечено, что работа «Португальский Р.М.,

Диссертация А.И. Анфертьева является самостоятельным, завершенным научным исследованием, имеющим важное теоретическое и практическое значение для развития отечественной исторической науки.

Основные положения диссертации **апробированы** на научных конференциях, при проведении круглых столов и семинаров; в ходе занятий в системе профессионально-должностной подготовки в Военной академии Генерального штаба ВС РФ. Научные идеи, теоретические и практические положения диссертационного исследования успешно апробированы и получили высокую оценку научного сообщества. Результаты исследования опубликованы в восьми работах общим объемом 4,4 п.л., в том числе четырех научных статей опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Автореферат диссертации написан грамотно, содержание соответствует тексту диссертации, стиль изложения делает текст доступным.

Несмотря на отмеченные достоинства работы, следует сделать некоторые замечания и дать рекомендации:

1) К общенаучным методам исследования диссертантом ошибочно отнесены специальные методы исторического исследования: проблемно-хронологический, историко-генетический, сравнительно-исторический и т.д. (автореферат С. 19).

2) Не все положения, выносимые на защиту, соответствуют поставленным исследовательским задачам. Например, диссертант предлагает февральско-мартовские события 1917 г. квалифицировать как государственный переворот (автореферат С. 20), но конкретная исследовательская задача, которая могла бы привести к подобному выводу, не ставилась (автореферат С. 15).

3) Ни в диссертации, ни в автореферате не указаны территориальные рамки исследования.

4) Список источников и литературы имеет некоторые неточности. Например, на С. 253 диссертации отмечено, что работа «Португальский Р.М.,

Рунов М.А. Верховные главнокомандующие Отечества. – Москва: Ист-факт, 2001. – 574 с.» отнесена к разделу «Исследования (монографии и научные статьи)», но на С. 256 диссертации эта же работа значится в разделе «Энциклопедии и научно-справочные издания»; на С. 254 диссертации автор работ по боевым действиям на Балтике в 1914-1916 гг. Г.В. Шельтинга записан как «Шельпинга Г.В.».

5) В списке опубликованных работ для научных статей, опубликованных в соавторстве, следует указывать как общее количество печатных листов (п.л.), так и принадлежащие лично автору, иначе указанная общая цифра п.л. не будет соответствовать реальности.

6) В тексте диссертации имеются отдельные орфографические и синтаксические ошибки на С. 17, 74, 145, 154, 213, 245.

7) Соискатель излишне перегружает текст диссертации сносками. На отдельных страницах текст занимает до десяти строк, остальное - сноски (диссертация С. 14). На наш взгляд, часть информации, которая приведена в сносках, следовало бы разместить в приложениях.

Данные замечания являются частными, они не снижают ценности работы и могут рассматриваться как вопросы уточняющего характера.

Выводы:

1. Кандидатская диссертация А.И. Анфертьева на тему: «Деятельность высшего военного руководства России по сохранению боеспособности Вооруженных сил в 1917 году» является законченным, самостоятельным научно-квалификационным исследованием, в котором содержится решение **научной задачи** по комплексному изучению исторического опыта содержания и особенностей деятельности высшего военного руководства России по сохранению боеспособности Вооруженных сил в 1917 г.

2. По своему содержанию диссертация соответствует п. 8 и п. 15 паспорта специальности 07.00.02 – Отечественная история и отвечает требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней»,

утвержденного постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 г.(в редакции Постановления Правительства РФ от 28.08.2017 г., № 1024).

3. Автор диссертации Анфертьев Александр Иванович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 –Отечественная история.

Заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин
Михайловской военной артиллерийской академии
кандидат исторических наук, доцент



В.Р.Кравчук

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Михайловской военной артиллерийской академии « 27 » августа 2018 г., протокол № 14.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук профессором Мильбахом Владимиром Спартаковичем (специальность 07.00.02 – Отечественная история), тел. моб. +79219736110, v.milbach@yandex.ru, профессором кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКВОУ ВПО «Михайловская военная артиллерийская академия» (195009, г. Санкт-Петербург, ул. Комсомола, 22).

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Михайловская военная артиллерийская академия» Министерства обороны Российской Федерации. Россия, 195009, Санкт-Петербург, ул. Комсомола, 22.

Тел. +7(812) 542-90-37, e-mail: mvaa@mil.ru