

## ОТЗЫВ

о диссертации Анфертьева Александра Ивановича «Деятельность высшего военного руководства России по сохранению боеспособности вооруженных сил в 1917 г.)), представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история

Актуальность избранной диссертантом темы не подлежит сомнению. На разных этапах истории государственность различных политических образований подвергается на прочность различными обстоятельствами, в том числе и военного характера. Революционные события 1917 г., предопределившие поражение России в Первой мировой войне, повлияли на снижение боеспособности российской армии и, в конце концов, имели своим следствием развал вооруженной силы и по сути капитуляцию России 3 марта 1918 г.

Умение в ситуации революционных преобразований решить проблему сохранения боеспособности армии в 1917 г. во многом могло бы определить как исход войны, так и будущее политическое устройство России. Поэтому постановка вопроса - почему военному руководству не удалось преломить негативные тенденции - это очень удачная формулировка проблемного поля исследования. В мирное время актуальность данной проблемы не снижается. В условиях глобального геополитического давления на российскую государственность, негативных тенденций внутреннего социально-экономического и демографического развития, вопрос сохранения боеспособности армии актуален как никогда.

Новизна исследования определяется его концепцией: впервые предметом изучения становится комплексный анализ содержания и особенностей деятельности высшего военного руководства России по сохранению боеспособности Вооруженных сил в 1917 г.

Работа выполнена на основе целого комплекса источников, большинство из которых впервые вводятся в научный оборот.

На основе комплекса источников диссертанту удалось выявить резко негативное отношение политического руководства страны к высшему военному руководству России, что послужило основной причиной развала армии.

Структура диссертации, определенная поставленными автором исследовательскими задачами, состоит из двух глав, введения, заключения, списка источников и литературы.

Во введении диссертант определяет объект и предмет исследования, очерчивает хронологические и географические рамки, формулирует исследовательские задачи, дает характеристику используемым методам исследования, анализирует источниковую базу и научную литературу по проблеме. Используемую литературу автор структурирует по проблемно-хронологическому принципу, что в контексте данного исследования кажется нам оправданным.

Источниковая база исследования очень обширна и разнообразна. Ее основу, прежде всего, составили материалы официальных документов высшей государственной власти: материалы особых государственных совещаний и государственных комитетов; документы невоенных министерств, служб, управлений, департаментов; документы и материалы по организации выполнения указов и постановлений высших государственных и военных органов власти; военная документация: документы и материалы высшего военного командования и центральных органов военного управления (документация Ставки, Штаба Верховного главнокомандующего, Военного министерства, Морского министерства, главнокомандующих армиями фронтов); документы объединений, соединений и частей.

Документы второго класса, состоящие в основном из источников неофициального характера, представлены в исследовании документами и

материалами личного происхождения (мемуары, дневники, рукописи, записки, эпистолярные документы), а также материалами общественных объединений, периодических и непериодических изданий.

Анализ обширного архивного материала в первой главе диссертационного исследования «Высшее военное руководство и его роль в сохранении боеспособности вооруженных сил России (январь-июнь 1917 года), позволили подвести итоги исследования политических и военных причин провала летнего наступления 1917 г. русской армии:

Во-первых, это кадровая чехарда и смена командного состава.

Во-вторых, преобразования, проведенные в Вооруженных силах военным и морским министром А.Ф. Керенским в начале мая 1917 г., которые были направлены не на повышение боеспособности, роста собственной популярности в среде рядового и младшего офицерского состава. В действительности они спровоцировали в Вооруженных силах России ряд необратимых негативных процессов по развалу воинской дисциплины.

В результате в середине лета 1917 г. и действующая армия, и тыл находились в кризисном состоянии. И в значительной степени причины этого заключались не столько в ведении неудачных боевых действий, сколько в включении военнслужащих на фронте и в тылу в развернувшиеся процессы активной политической жизни.

Вторая глава диссертации «Реформы государственного и военного управления во второй половине 1917 г. и их влияние на боеспособность вооруженных сил России (июль-декабрь 1917 года) подчеркивает, что попытки А.Ф.Керенского повысить дисциплину в армии в сентябре 1917 г. окончились неудачей, а пришедшие к власти в октябре 1917 г. большевики продолжили процесс демократизации и реорганизации армии.

Большевики столкнулись с непризнанием их власти со стороны высшего командного состава Вооруженных сил, которое они квалифицировали как саботаж высших военачальников. Решениям новой

власти о заключении мира, опираясь на аппарат Ставки, пытался открыто воспрепятствовать Верховный главнокомандующий генерал Н.Н. Духонин, а его поддерживал оставшийся от Временного правительства генералитет: Л.Г. Корнилов, А.М. Каледин, А.В. Колчак, А.И. Деникин, А.И. Дутов и др.

Основная часть проводимых большевиками армейских и флотских реформ после победы Октябрьской революции состояла в том, чтобы избавиться от нелояльного к новой власти командного состава армии, даже путем намеренного разрушения обороноспособности страны.

На фоне самодемобилизации прежней армии большевики уже в конце 1917 года предприняли попытку создания новых Вооруженных сил, основанных на новых принципах и полностью управляемых советским правительством. Формирование их начиналось на основе добровольных отрядов Красной гвардии, которые принимали активное участие в Октябрьской революции.

В заключении диссертационного исследования автор приходит к следующим выводам:

- государственный переворот в феврале – марте 1917 г. стал возможным и потому, что в отличие от других воюющих стран в Российской империи были сохранены порядки, присущие мирному времени;

- введение «демократических» реформ привело к тому, что командиры армии и флота в 1917 г. в значительной степени утрачивали рычаги управления вверенными им частями и соединениями;

- утрата значительной части полномочий и прав, а также необоснованно частая смена Верховных главнокомандующих, позволяли им реализовывать только те решения, которые исходили от министра-председателя Временного правительства и от военного и морского министра. В результате Ставка Верховного главнокомандующего оказалась не в состоянии заниматься укреплением боеспособности Вооруженных сил, что в конечном итоге повлияло на военные неудачи 1917 г.;

-результатом того, что Временное правительство дезорганизовало военный аппарат, стал приход к власти партии большевиков.

Отмечая несомненное достоинство проделанной диссертантом работы, считаем нужным сделать некоторые замечания.

1. Возможно не совсем корректно в раздел, «положения, выносимые на защиту», факты ставшие аксиомой для историков-специалистов еще в советскую эпоху, например, - «накануне Октябрьского переворота 1917 г. в партии большевиков не было единства относительно целесообразности в условиях продолжающейся войны захвата верховной власти в стране».

2. Вызывает вопрос отсутствия в тексте работы территориальных рамок исследования.

3. Отдавая должное обширности и разнообразию источниковой базы, используемой диссертантом, вынуждены отметить, что ее анализ нас не вполне удовлетворил. За рамками исследования осталась характеристика полноты и информативности использованных фондов, компактности (или, напротив, разрозненности) посвященных проблеме архивных коллекций, степень их сохранности, уровень достоверности материалов и возможность их проверки другими источниками.

Указанные замечания, однако, принципиально не влияют на благоприятное впечатление от проделанной диссертантом работы. Мы имеем дело с добротным, самостоятельным, законченным исследованием, внесшим существенный вклад в развитие источниковой базы проблемы. Использованный диссертантом обширный корпус источников, обилие статистического материала, дающего добротную основу для обобщений, говорит о высокой вероятности нарисованной картины.

По теме исследования автор имеет необходимое количество публикаций, в том числе в рецензируемых научных журналах из списка ВАК. Основные положения диссертации и автореферата совпадают.

Диссертационное исследование «Деятельность высшего военного руководства России по сохранению боеспособности вооруженных сил в 1917

г.)» соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., и отвечает требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям, а его автор Александр Иванович Анфертьев — заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Начальник кафедры государственно-правовых и гражданско-правовых дисциплин ФГКОУ ВО ВФ ДВЮИ МВД России  
доктор исторических наук  
(07.00.02 – отечественная история),  
профессор,  
полковник полиции



В.В. Синиченко

23.08.2018 г.

Подпись В.В. Синиченко подтверждаю  
Заместитель начальника ВФ ДВЮИ МВД России (по работе с личным составом), полковник полиции



Д.А. Кичатов

Владивостокский филиал федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ВФ ФГКОУ ВО "ДВЮИ МВД России")  
Почтовый адрес: Россия, 690087, г. Владивосток, ул. Котельникова д. 21  
Отделение делопроизводства и режима: 8 (423) 220-00-85  
*email: [vfdvui@mvd.ru](mailto:vfdvui@mvd.ru)*  
*<https://вф.двюи.мвд.рф>*