

УТВЕРЖДАЮ

Директор

Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки

Институт всеобщей истории

Российской академии наук

д.и.н., профессор РАН

М.А. Липкин

« 20 » ноябрь 2018 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации – Института всеобщей истории Российской академии наук на диссертацию Учаева Антона Николаевича «Вооруженные силы Канады во Второй мировой войне: управление, оснащение, участие в боевых действиях», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история)

Диссертационная работа Антона Николаевича Учаева посвящена актуальной исторической теме, изучение которой имеет большое значение российской науки. В данном контексте работа, посвященная комплексному анализу причин и особенностей участия одного из «младших» союзников по Антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне, является востребованной и важной. Актуальность избранной для научного исследования темы и компетентность соискателя в решении крупной научной задачи не вызывают сомнений.

Хронологические рамки диссертационного исследования традиционны: автор рассматривает эволюцию вооруженных сил Канады и сопутствующие этой проблеме вопросы в период с 1939 по 1945 гг., по мере необходимости углубляясь для описания отдельных аспектов.

Рассматриваемое исследование состоит из введения, четырех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка источников и литературы, а также приложений в виде таблиц и дополнительного

справочного материала. Приложение содержит сведения о динамике численности экспедиционных войск (у автора – «заокеанского контингента») канадских вооруженных сил в 1939 – 1945 гг., сведения о канадских морских судах, затопленных немецкими подлодками с 1942 по 1945 гг., сведения об эскадрильях «15-й статьи», действовавших в качестве экспедиционных войск в составе британских воинских контингентов на различных театрах войны с 1 марта 1940 по 22 июня 1946 гг., краткая характеристика основных моделей боевых самолетов и кораблей Канадских королевских военно-воздушных и военно-морских сил в 1939 – 1945 гг. Структура работы, избранная диссертантом, логична и соответствует поставленным во введении цели и задачам работы, позволяет полноценно реализовать задачи исследования. Она раскрывает как предвоенную военную политику руководства Канады, организацию военного производства и снабжение ее вооруженных сил, их организацию и управление, а также их военные операции. Таким образом, можно говорить о комплексном рассмотрении диссертантом заявленной научной проблемы.

Во введении диссертации автором, помимо цели и задач, обоснована актуальность темы исследования, обозначены ее хронологические рамки, проанализированы изученность темы и ее источниковая база, представлены положения, выносимые на защиту и обозначена научная новизна исследования. Источниковая база диссертации насчитывает 62 исторических (25 сборников официальных документов, 25 видов опубликованных источников личного происхождения, 12 наименований прессы) и 394 историографических источника (150 монографий из которых 56 – русскоязычные; 111 научных статей, 93 из которых – на русском языке; 10 диссертаций на русском и английском языках; 74 справочных издания, из них 44 – на русском языке), 81 интернет-ресурс. Источниковая база исследования репрезентативна и достаточна для решения поставленных во введении задач. Историография проблемы, раскрытая во введении, разделена автором по

национальным школам и охватывает основные труды по рассматриваемому комплексу проблем. Следует признать справедливыми пункты о новизне исследования.

В первой главе «Вооруженные силы Канады в фокусе государственной политики» автором рассматриваются внешне- и внутривнутриполитические факторы, оказавшие влияние на создание и функционирование вооруженных сил североамериканского доминиона в 1939–1945 гг.: проблемы удержания власти правительством У. Кинга в условиях двух призывных кризисов (у автора – «конскрипционных кризисов»), военное и экономическое взаимодействие с Великобританией и США. Главный вывод данной главы – отход от традиционных советских оценок участия Канады во Второй мировой войне как несоизмеримо малых по сравнению со вкладом «большой тройки» (особенно – СССР). А.Н. Учаев проводит такой сравнительный анализ не в сопоставлении с другими странами, а через оценку канадского военно-экономического потенциала и особенностей политической системы. Такой подход, на наш взгляд, совершенно оправдан, ибо позволяет более справедливо оценить вклад Канады в военные усилия Антигитлеровской коалиции и политический курс У.М. Кинга. Он, по оправданному на наш взгляд мнению диссертанта, носил прагматичный характер и отвечал как интересам доминиона, так и военным нуждам Великобритании и США.

Вторая глава исследования посвящена изучению мобилизации канадской экономики. А.Н. Учаев анализирует особенности развития связанных с военным производством отраслей канадской экономики в их зависимости от внешнеэкономической деятельности Великобритании и США (в том числе – участие в программе ленд-лиза), изучает их эффективность. Показано, что перевод экономики доминиона на военные рельсы был реализован в соответствии с имевшимися политическими и экономическими возможностями. Наглядно продемонстрирована специфика

функционирования ВПК Канады, ориентированного на удовлетворение второстепенных военных нужд США и Великобритании. Нельзя не согласиться с выделенными диссертантом этапами в милитаризации канадской экономики, которые увязаны с ключевыми военными, политическими, дипломатическими и экономическими событиями Второй мировой войны. Следует признать справедливость оценок динамики довоенной и военной динамики развития канадской экономики.

Глава третья «Организация и управление вооруженных сил Канады» представляет проведенный впервые в отечественной историографии анализ структурных изменений во всех видах войск доминиона во время войны с учетом особенностей военной политики и социально-экономического развития Канады. Изложение построено так, чтобы читатель мог уяснить результаты воздействия на канадские вооруженные силы общемировых тенденций в военном деле. В данной главе изучается подготовка офицерского состава канадских войск и его (психологические, а точнее – дисциплинарные, и технологические) особенности пребывания на Британских островах (взаимоотношения с местным населением и вооруженным контингентом США).

В четвертой главе А.Н. Учаев рассматривает непосредственное участие канадских вооруженных сил в боевых действиях Второй мировой войны. В главе выявлены приоритеты в развитии родов войск североамериканского доминиона и их воздействие на уровень эффективности и методы ведения боевых действий канадскими соединениями на различных театрах боевых действий. Автор приходит к обоснованным выводам, что присущее канадским военным стремление к самостоятельности в принятии решений было реализовано далеко не везде и начало принимать реальные очертания лишь после 1943 г. Особенно успешным по мнению А.Н. Учаева на этом направлении оказался флот Канады, сумевший добиться гораздо большей независимости, нежели армия и военно-воздушные силы. Стоит

обратить внимание и на отмеченную соискателем тенденцию к использованию вооруженных сил правительством Канады для достижения большей политической самостоятельности доминиона.

Следует согласиться с максимально четкими, резюмирующими выводами, которые диссертант делает по основным предметам своего труда в заключении по внутри- и внешнеполитическим (взаимодействие с Великобританией и США), экономическим и целому комплексу военных вопросов. Основные их положения таковы:

- влияние военных событий на внутреннюю политику Канады изменялось по ходу развития мирового конфликта. Если первый призывной кризис был вызван, скорее, политической подоплекой, то причины второго лежали в военной сфере.

- военная политика либерального правительства У.М. Кинга отвечала состоянию социально-экономического развития Канады периода Второй мировой войны. В отношениях с Великобританией она была ориентирована на достижение еще большей степени независимости, что в значительной мере удалось. Во взаимодействии же с Соединенными Штатами было заметно (не реализованное в полной мере) стремление к получению максимума инвестиций при нейтрализации вмешательства Вашингтона во внутреннюю политику доминиона;

- мобилизация экономики Канады может быть признана вполне успешной, несмотря на ряд упущенных возможностей, справедливо отмеченных А.Н. Учаевым;

- на формирование специфической структуры вооруженных сил в доминионе оказали воздействие географическое положение, экономическое, политическое и этническое устройство Канады. Участие боевых действиях Второй мировой войны рассматривалось канадским правительством через призму сокращения внутривнутриполитического ущерба и экономических затрат при максимально возможном извлечении положительных результатов от

метрополии. Строительство военно-морского флота в Канаде, по мнению диссертанта, прошло наиболее удачно. Развитие ВВС и ВМС носило в Канаде приоритетный характер по сравнению с сухопутными войсками из-за проблем с призывом и «квебекского» фактора. В силу объективных экономических и политических факторов, а также отсутствия устоявшихся военных традиций канадские войска не сыграли решающей роли в военных операциях Второй мировой войны;

- автор продемонстрировал самостоятельность мышления, обоснованно критикуя мнение некоторых канадских исследователей о намеренном создании в доминионе высококлассной сухопутной армии. Опираясь на имеющиеся материалы, диссертант убедительно показывает, что наиболее удачные операции канадских войск во многом были обязаны сложившимся объективным факторам, нежели уровню профессионализма канадских войск. Следует положительно отметить авторскую оценку итогов и факторов, оказывавших воздействие на исход основных военных операций Второй мировой войны, в которых были задействованы канадские военнослужащие: военных операциях 1940 – 1941 гг. на севере Европейского континента, обороне Гонконга, «Дьеппском рейде», высадке и боях в Сицилии, Италии и Франции, а также на севере Европы в 1944 – 1945 гг. Касательно рейда на Дьепп, думается, можно было бы посоветовать диссертанту рассмотреть его в связи с настойчивыми требованиями СССР об открытии второго фронта в Европе.

Сведения об апробации диссертации удовлетворяют требованиям «Положения ВАК о присуждении ученых степеней». По теме исследования у А.Н. Учаева имеются 46 публикаций, в том числе 15 – в изданиях из «Перечня... ВАК» и две монографии. Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации и отражают ее основные положения и выводы, которые прошли апробацию на конференциях международного, всероссийского уровней. Материалы и выводы диссертации могут быть

использованы для подготовки учебных пособий, лекций, разработки обзорных курсов по истории новейшего времени, специальных курсов и семинаров по истории как Северной Америки в общем, так и Канады, в частности, а также при написании работ экономической и военной направленности. Некоторые материалы диссертации могут быть применены как военными историками для изучения отдельных операций западных союзников СССР в годы Второй мировой войны, так и экономистами для анализа проблем государственного регулирования и взаимодействия частного бизнеса с правительством в условиях мирового конфликта.

Историография разделена автором на группы, исходя из предмета их изучения: стратегическое планирование, история действий отдельных видов войск; отдельно выделены советская и российская, канадская историографические школы. Справедливо отмечены тенденции освещения боевой деятельности отдельных видов канадских вооруженных сил в официальных трудах американских и британских историографов. Следует согласиться с оценочными суждениями А.Н. Учаева. В то же время хотелось бы, чтобы в историографическом разделе введения автор глубже и более критично проанализировал бы использованную литературу. В настоящий момент литература выстроена лишь по национальному признаку; отсутствует даже попытка объединить труды в научные школы или направления, изучив у каждой из них специфику предмета и результатов исследований.

Несмотря на указанные выше достоинства, диссертационное исследование не лишено недостатков:

1. Мысль автора о необходимости комплексного анализа канадских вооруженных сил и факторов, влиявших на их развитие в годы Второй мировой войны, справедлива и очень продуктивна. Но им отмечены не все факторы, влиявшие на результативность боевых действий. Нет, например, такого фактора как развитие военного искусства) в военных конфликтах индустриальной эпохи. И самое главное – не отмечена роль важнейшего и

для индустриальной, и для пост-индустриальной эпох фактора – морально-боевого духа. Ведь поражение Франции в ходе скоротечной кампании вермахта в мае – июне 1940 г. было продиктовано, не серьезными различиями в экономике, в человеческом или сырьевых ресурсах (которые в качестве важнейших и оказывающих влияние на исход войн называет автор). Разгром Третьей республики был вызван в немалой степени неготовностью французских общества и вооруженных сил оказать сопротивление агрессору. Великобритания, чья политика и развитие отдельных видов войск (прежде всего – ВВС) в начале Второй мировой войны уступали гитлеровским, смогла выдержать бомбовый террор люфтваффе и объединиться вокруг фигуры премьер-министра У. Черчилля. К сожалению, особенности внутренней пропаганды и мобилизации канадского общества автором изучены в недостаточной степени.

2. Автором сужена источниковая база исследования. Ее можно значительно расширить, показав военно-экономическое взаимодействие Канады и СССР. Отношения двух стран с 1942 г. развивались по линии военного, политического, общественного взаимодействия самым активным образом. Соответствующие материалы отложились в Государственном архиве Российской Федерации и Российском государственном архиве экономики. Их использование может сильно обогатить картину «домашнего фронта» Канады, тем более, что данные фонды были массово рассекречены в последние годы. Взгляд из Москвы на военную экономику, потенциал, перспективы этой страны позволят объемнее высветить влияние Второй мировой войны на доминион, которое сейчас ограничивается проблемой призыва, нескольких совместных канадско-американских проектов в экономике и попыток организации военного взаимодействия в Западном полушарии.

3. В диссертации недостаточно проанализированы политические проблемы вступления Канады во Вторую мировую войну; даже не упомянута роль Канады в англо-американском атомном проекте;

4. Автор приводит большое количество военного материала, касающегося изменения в организационно-штатной структуре, управлении экспедиционными канадскими войсками, их формирования и снабжения в целом, без выделения особенностей управления на отдельных театрах. Здесь, на наш взгляд, не хватает обобщений и авторских суждений о целесообразности тех или иных административных шагов.

Эти и другие замечания не снижают общей ценности исследования, проведенного соискателем. А.Н. Учаеву удалось уйти от идеологизированных оценок и показать вопросы мобилизации канадских общества и экономики, а также развития вооруженных сил, исходя из потенциала страны. Руководствуясь принципами историзма, опираясь на обширную базу отечественных и зарубежных источников соискатель воссоздал реальную картину участия Канады и ее вооруженных сил в войне, что может в конечном итоге способствовать углубленным знаниям военно-политической обстановки на "заокеанских окраинах" Канады.

Диссертант представил законченную, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научную квалификационную работу, в которой решена исследовательская проблема, имеющая значение для развития военной, политической и экономической истории. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в историческую науку. Содержащиеся в диссертационной работе выводы обоснованы и аргументированы, подкреплены большим корпусом источников и исследовательской литературы.

Диссертация Учаева Антона Николаевича «Вооруженные силы Канады во Второй мировой войне: управление, оснащение, участие в боевых

действиях» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а соискатель, Учаев Антон Николаевич заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история).

Проект отзыва подготовлен главным научным сотрудником ИВИ РАН доктором исторических наук, профессором Олегом Александровичем Ржешевским, старшим научным сотрудником ИВИ РАН кандидатом исторических наук Ириной Андреевной Аггеевой и старшим научным сотрудником ИВИ РАН кандидатом исторических наук Д.В. Суржицом. Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании Отдела новой и новейшей истории ИВИ РАН 20 ноября 2018 г., протокол № 11.

Заведующий Отделом новой и новейшей истории  
доктор исторических наук, профессор

В.С. Мирзеханов

119334, г. Москва, Ленинский проспект, д. 32а,  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
«Институт всеобщей истории Российской академии наук»,  
Центр истории войн и геополитики  
телефон: 8(495)938-17-66  
факс: 8(495)938-22-88  
e-mail: [warhistory@igh.ras.ru](mailto:warhistory@igh.ras.ru)

