

ОТЗЫВ

официального оппонента д. ист. н. проф.

ЮНГБЛЮДА Валерия Теодоровича о диссертации

УЧАЕВА Антона Николаевича «Вооруженные силы Канады во Второй мировой войне: управление, оснащение, участие в боевых действиях», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история)

Изучение истории Второй мировой войны сохраняет свою актуальность по многим причинам. Одна из них - сложившаяся диспропорция в освещении различных граней войны - наряду с изобилием качественных исследований и документальных публикаций по одним темам, другие - продолжают оставаться в тени, освещены сравнительно поверхностно. Такая ситуация часто создает почву для исторических спекуляций, не говоря уже о том, что общая панорама всемирного конфликта без тщательной проработки всех его существенных территориальных, временных и военно-политических фрагментов не может быть ни полной, ни сбалансированной. По этой причине предпринятый Антоном Николаевичем Учаевым анализ участия вооруженных сил Канады в мировой войне 1939–1945 гг. представляет существенную ценность, поскольку он позволяет получить новые, необходимые для исторической науки, знания об участии в войне Канады, внесшей свой вклад в дело Победы, но не игравшей лидирующей роли в составе антигитлеровской коалиции.

Диссертация А.Н. Учаева построена по проблемно-хронологическому принципу, состоит из введения, четырех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также пяти приложений. Главы работы посвящены изучению взаимосвязи государственной политики Канады в области строительства вооруженных сил, военному сотрудничеству Канады с США и Великобританией, вопросам снабжения подразделений и управления родами войск, подготовки

офицерского состава и непосредственному участию боевых подразделений различных родов войск в военных действиях на различных театрах войны. В диссертации рассмотрен широкий спектр факторов, влиявших на развитие вооруженных сил Канады: внешне и внутри - политических процессов, экономических проблем, психологических, информационных и социальных трендов. Структура работы соответствует поставленной цели и способствует решению поставленных задач.

В представленном во введении историографическом обзоре охарактеризованы исследования российских, канадских, американских и британских историков. Диссертант использовал обобщающие труды по истории Второй мировой войны, «официальные» истории родов войск Канады, многочисленные книги и статьи по различным аспектам истории североамериканского доминиона Великобритании изучаемого периода, а также узкоспециализированные исследования по истории вооруженных сил Второй мировой войны 1939–1945 гг.

При подготовке диссертации использованы разнообразные источники. Диссертант знаком с официальными документами канадского правительства, мемуарами, письмами и прессой того времени. Широко применяются статистические данные различных справочных изданий. В научный оборот введены документы Департамента военной истории Министерства обороны Канады. Можно констатировать, что источниковая база обеспечивает высокий уровень аутентичности представленного диссертационного исследования.

В первой главе диссертант характеризует воздействие военных событий на внутривнутриполитическую ситуацию в Канаде, обоснованно рассматривая данную эволюцию в контексте конскрипционной проблемы. Демонстрируя различную природу конскрипционных кризисов 1942 и 1944 гг., автор показывает, что только во втором случае кризис был вызван непосредственно военными причинами, которые заставили правительство У.Л.М. Кинга провести мобилизацию для пополнения заокеанского контингента, тогда как в

1942 г. тема призыва в армию использовалась различными группами политической элиты Канады в качестве информационных поводов и аргументов в борьбе за власть и влияние в стране (с. 68).

Автору удалось показать, что либеральное правительство отчетливо осознавало, что реальное участие заграничного контингента доминиона в боевых действиях будет тем политическим капиталом, который следует максимально использовать для повышения международного статуса страны (с. 87-88). В этом свете вполне логичным выглядит вывод о том, что политика канадского кабинета носила прагматичный характер, а действия кабинета Кинга соответствовали канонам политического реализма. Данное заключение основано на анализе эволюции внешнеполитического курса этой страны. А.Н. Учаев доказывает, что положение «главной державы среднего ранга» стало для Канады абсолютно закономерным на фоне ослабления влияния метрополии и все более возрастающей мощи «южного соседа» – США (с. 103-105, 114, 154).

В работе представлен анализ тенденций экономического развития, позволяющий утверждать, что «мобилизацию экономического потенциала Канады в период Второй мировой войны можно считать успешной, несмотря на ряд упущенных возможностей». Автор приводит обширный макроэкономический статистический материал, а также ключевые показатели производства в военно-промышленном комплексе. Сопоставление показателей доминиона с показателями производства в метрополии и в США подтверждает тезис о «вторых ролях» Канады в обеспечении союзников вооружением и ресурсами. Занятие данной ниши, по мнению диссертанта, было для Канады следствием особенностей ее экономического и политического развития. Нетривиальным и убедительным является вывод о том, что война предоставила канадскому военно-промышленному комплексу шанс "выйти из тени", который был успешно использован (с.191-192).

В диссертации на материалах участия конкретных подразделений канадской армии в военных операциях выявлены как преимущества, так и недостатки управления войсками, тактической и боевой подготовки солдат и командиров. Выявлены качества войск доминиона, проявлявшиеся на всем протяжении войны. В частности, показано, что "британцы и канадцы более опасно атаковали, чем американцы", демонстрировали "высокую мобильность ночью, продуманность в инфильтрации" (с. 324). В то же время подвергнута сомнению концепция современных канадских военных историков о создании Канадой во время Второй мировой войны высококлассной, но малочисленной армии. Приводятся факты, свидетельствующие о том, что в ряде случаев успехи канадских военных были обусловлены скорее стечением обстоятельств, нежели системной подготовкой к выполнению боевых задач. Так, анализируя действия канадской дивизии во время сицилийской кампании (с. 312-324), А.Н. Учаев показывает, что «нестандартные» решения её командования были ситуативными и диктовались особыми обстоятельствами (в частности, потерей автотранспорта и тяжелой артиллерии), а не развитием военного искусства и не особыми боевыми качествами солдат и офицеров.

Диссертант обращает внимание, что специфика политического, экономического, географического положения доминиона в совокупности со сложившейся внешнеполитической ситуацией, обусловили акцентирование канадским правительством укрепления ВВС и ВМС. Ключевыми «проблемными» факторами в данном случае для администрации доминиона автор обоснованно считает, как «квебекский вопрос», логично объясняя его наличие нежеланием франкофонного населения доминиона воевать за английские интересы, так и отсутствие на территории Канады боевых действий, что не создавало необходимости более активного использования имеющихся человеческих ресурсов.

Заслуживает поддержки авторская концепция развития канадских ВВС и ВМС. А.Н. Учаев, анализируя количественные и качественные показатели

флота приходит к выводу об эффективной реализации экономических и политических возможностей североамериканского доминиона. В частности, отмечено, что при имевшейся в распоряжении канадских либералов промышленной базе и экономических ресурсах флот Канады не мог иметь никаких кораблей крупнее эсминца, а, следовательно, был готов к выполнению лишь эскортных задач и обеспечению противолодочной обороны побережья. Данный тезис гармонично встраивается в общую концепцию автора о Канаде как «подносчике снарядов» для "старших" западных партнеров по Антигитлеровской коалиции.

В исследовании подробно рассматривается система подготовки офицерских кадров для вооруженных сил Канады. Автор показывает кадровые проблемы, с которыми столкнулся военный истеблишмент доминиона и обстоятельно рассматривает методы их решения в различных родах войск. Данная часть работы наглядно подтверждает тезис о приоритетности развития флота для правительства Канады. Большое внимание уделено организации системы подготовки флотских офицеров. Вывод о том, что Канада во время войны 1939–1945 гг. адаптировала для собственных нужд методики подготовки офицеров, разработанные в Великобритании, логичен и подтвержден фактами. Автор наглядно демонстрирует, что, несмотря на отдаленность метрополии, в вопросах подготовки офицерского состава, как, впрочем, и в военной сфере в целом, доминион продолжал ориентироваться на Великобританию (с. 248-249, 265-266).

Следует признать удачным обращение автора к проблемам психологии и массовых настроений среди канадских военнослужащих, которым посвящен один из параграфов диссертации (Гл.3 параграф 3). На основе использованных впервые в отечественной историографии отчетов военных цензоров анализируется восприятие канадскими военнослужащими английских граждан, а также военнослужащих британской и американской армий. Диссертант показывает тенденцию улучшения взаимоотношений с

гражданским населением Англии и канадскими солдатами, опираясь на имеющиеся в его распоряжении документы, указывая на ряд ценных нюансов и моментов, позволяющих составить портрет среднестатистического военнослужащего североамериканского доминиона.

Выводы, изложенные автором в заключении, аргументированы и убедительны, подкреплены фактами, тщательно проверенными и почерпнутыми из надежных и разнообразных источников.

Несмотря на общее положительное впечатление о работе хотелось бы рекомендовать автору обратить внимание на ряд моментов, требующих корректировки.

1. В историографическом обзоре, несмотря на впечатляющее количество представленных наименований работ, автор уклонился от их историографического анализа. Данный раздел напоминает аннотированный перечень книг и статей, расположенных в хронологическом порядке по национальному признаку. Принимая во внимание диссертационный характер исследования, в данном случае более уместной была бы классификация по научным школам и методологическим подходам. Это позволило бы создать более полное представление об историографии изучаемой проблеме.

2. Не удачны некоторые формулировки, использованные при определении задач исследования. Например: задача 1: " ... определить политические проблемы Канады, носившие именно "военный" характер" (с. 25). Не понятно, о чем идет речь. Если о воинском призыве и развитии военного производства (а бюджетные процедуры по этому поводу, безусловно, были частью политического процесса), то эти проблемы вряд ли нуждаются в том, чтобы их "определяли" в силу самого характера военного времени. Если речь идет о внешнеполитических проблемах - то почему бы об этом не сказать прямо?

3. При формулировании задач исследования вторая и четвертая задачи фактически дублируют друг друга. Вообще следует отметить, что работа хорошо структурирована и многие её фрагменты прописаны весьма качественно. Поэтому перечень реально решенных автором задач шире того списка, который определен во Введении.

4. Среди источников названа переписка Рузвельта-Черчилля, как изданная на английском языке под редакцией Ф. Лоуенхайма, Г. Лэнгли и М. Джонаса (Н.Й., 1975), так и ее русскоязычный аналог (М., Терра, 1995), но при этом не упомянуты гораздо более информативные издания У.Кимболла (В 3-х т. Принстон, 1984) и В.О.Печатнова и Э. Магадеева (М., 2015). Англоязычная версия последнего издания подготовленная Печатновым и Дэвидом Рейнольдсом, появилась уже в 2018 г.

При том, что среди мемуаров упомянута книга государственного секретаря США К.Хэлла, логично было бы увидеть в том же списке известные и не менее ценные работы Э.Стеттиниуса, Г.Моргентау, Г.Стимсона, Дж.Грю, А.Берла, Э.Кинга и ряда других американских, а также некоторых британских деятелей. Конечно, для этих персон Канада не являлась центральным звеном в коалиционной войне, но канадскую тему в своих воспоминаниях они все же затрагивали, в том числе и в связи с разработанными в диссертации сюжетами.

5. Такие термины, как «политический реализм» и «военно-промышленный комплекс», которыми оперирует автор, в данном конкретном контексте требуют уточнения.

6. Диссертация существенно выиграла бы в том случае, если бы автор попытался «очеловечить» излагаемый материал, добавив к анализу официальных документов материалы мемуарной литературы и переписки, или же акцентировать внимание на судьбах и характерах конкретных персонажей, что дало бы возможность оставить более полное представление о проблеме, используя неофициальный «ракурс».

7. Также можно рекомендовать автору включить в диссертацию список аббревиатур, обильно используемых им в тексте, что не всегда идет на пользу литературности изложения и восприятию общей идеи.

Вышеуказанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают благоприятного впечатления от диссертации.

По теме диссертационного исследования имеются 46 публикаций соискателя, в том числе 15 в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, и две монографии. Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации и отражают ее основные идеи и выводы. Они прошли апробацию на конференциях международного и всероссийского уровней. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при написании исследований по истории Второй мировой войны, истории Северной Америки, истории Канады в XX веке, а также для подготовки лекционных курсов и учебных пособий в рамках вышеуказанных исследовательских направлений.

Диссертант представил завершенную, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научную работу, в которой решена исследовательская проблема, имеющая существенное значение для развития новейшей истории стран Запада, военной истории, истории Второй мировой войны. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные диссертантом решения убедительно аргументированы и являются оригинальными.

Диссертация Учаева Антона Николаевича «Вооруженные силы Канады во Второй мировой войне: управление, оснащение, участие в боевых действиях» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а соискатель, Учаев Антон Николаевич, заслуживает присуждения

ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 –
всеобщая история (новая и новейшая история).

Официальный оппонент
доктор ист. н., профессор кафедры
истории и политических наук
ФГБОУ ВО «Вятский государственный
университет»



В.Т. Юнгблюд

10 декабря 2018 г.

Адрес:

610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36, каб. 308

Эл. адрес: youngblood@vyatsu.ru

(8332)74-24-05

