

«УТВЕРЖДАЮ»:

проректор по науке и инновациям

ФГБОУ ВО «Воронежский

государственный университет»

доктор биологических наук, профессор



Попов В.Н.

«26» ноября 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Анастасии Дмитриевны Серовой «ЛИРИКА Л.Н.ВАСИЛЬЕВОЙ: ПРОБЛЕМАТИКА И ПОЭТИКА», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. – русская литература в диссертационный совет Д 212.261.03 при ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

Новизна и актуальность диссертационного сочинения А.Д.Серовой не вызывают сомнений. Рецензируемая работа содержит решение научной задачи, имеющей значение для выработки современных подходов к осмыслению истории русской поэзии второй половины XX века. Как известно, необходимость формирования концептуальных подходов к созданию истории русской литературы XX века стоит перед отечественным литературоведением с 1990-х годов, но до сих пор относится к числу дискутируемых и нуждается в восполнении лакун, введении новых материалов, уточняющих общую картину литературного развития.

Дискутируемым является и вопрос о временных границах литературы XX века, имеющий далеко не формальное значение. Завершилось ли развитие литературы XX века в ее главных закономерностях? Какие процессы характеризуют литературу переходной

эпохи, рубежа XX-XXI веков? Эти вопросы, казалось бы, носящие в достаточно степени формальный характер, оказываются важными при оформлении концепции исследования, при формировании его научной гипотезы.

А.Д.Серова в диссертационном исследовании сразу включается в обсуждение этих проблем. Очевидный историко-литературный характер ее работы обозначен тем, что она вписывает лирику Ларисы Васильевой в концептуально осмысленный поэтический контекст ее времени.

Л.Васильева всегда заявляла о своей непринадлежности к той или иной литературной группе или направлению, не ассоциировала себя с поэтическими школами, занимала в целом достаточно самостоятельную позицию. Такая самоидентификация поэта Л.Васильевой позволила А.Д.Серовой рассматривать ее творчество как часть общего литературного процесса послевоенных десятилетий, основные тенденции которого ее лирика в той или иной мере реализовала.

Л.Васильева – автор более 20 поэтических сборников, ставших художественным свидетельством русской жизни второй половины XX века. Результаты их анализа изложены диссертантом в двух главах исследования, последовательно рассматривающих контекстные связи поэта (глава первая – «Лирический антураж творческой биографии поэта») и наиболее характерные особенности поэтики (глава вторая – «Проблемно-поэтический каркас лирики Л.Васильевой»). Не укрупняя, но и не умаляя значения творческого наследия исследуемого автора, А.Д.Серова, в целом сохраняет историко-литературные подходы, отмечает естественную зависимость Л.Васильевой от времени ее формирования, от биографических обстоятельств, которые тем не менее не отменяли ее гражданской и художественной самостоятельности.

Диссертация А.Д.Серовой опирается на хорошо изученную критическую и теоретическую литературу, обнаруживает умение исследователя вести научный диалог, использовать результаты,

полученные предшественниками. Следуя традиции, заложенной А.Н.Макаровым еще в 1960-е годы, она анализирует поэзию Л.Васильевой в «поколенческом» аспекте. Ее интересуют творческие и художественные контакты с поэзией фронтовиков, которые она считает важными для мировосприятия поэта. Вместе с тем А.Д.Серова видит своеобразие Л.Васильевой и в переключках с «шестидесятниками», что позволяет ей относить Л.Васильеву к тому поэтическому крылу, которое получило название «тихой лирики». Автор диссертации отмечает художественное и содержательное родство «с Н. Рубцовым, А. Передреевым, А. Прасоловым, С. Куняевым, В. Соколовым, А. Жигулиным, Н. Тряпкиным, О. Фокиной. С этим направлением поэтессу сближают такие особенности ее творчества, как возврат к народной старине, близость к природе, лирико-драматическая медитативность» (с. 7 диссертации).

Исследовательская гипотеза в целом непротиворечиво представлена А.Д.Серовой в положениях, выносимых на защиту. Отмечая отчетливо ощутимое автобиографическое начало творчества исследуемого автора (с.14), диссертант тем не менее сосредоточивает свое внимание на использовании традиций русской лирики, отмечает опору на «мощное славянское начало», без которого для нее непредставима поэзия Л.Васильевой: «Славянское зерно – вот обобщающая метафора, характеризующая творческую индивидуальность Васильевой, концентрацию ее представлений о бытии» (с.15).

Центрирующим все представления поэта о жизни, человеке, его назначении для Л.Васильевой, считает А.Д.Серова, является образ матери, естественно тяготеющий к русской национальной традиции и обозначивший, с точки зрения диссертанта, в качестве приоритетной так называемую «женскую тему» в современной лирике. Подобная смысловая скрепа находит свое содержательное и структурное обоснование в разработке темы времени, власть которого постоянно ощущается лирической героиней Л.Васильевой.

Зафиксированные диссертантом тематические и смысловые особенности, разумеется, не принадлежат лишь поэзии Л.Васильевой; они легко укладываются в то мировосприятие, которое свойственно послевоенному поэтическому поколению. Вместе с тем А.Д.Серова стремится отметить то, что принадлежит только Л.Васильевой, не являясь лишь «поколенческой» приметой. В частности, «тихие» лирики 1970-х, в своем большинстве «дети войны» со всеми вытекающими из этого биографическими обстоятельствами и трагедиями, предложили новую концепцию войны, какой не было даже у фронтовиков. Л.Васильева, «паспортно» принадлежа к поколению «детей войны», все-таки не случайно скажет: «Я совсем городская, послевоенная» (с.51 диссертации), чего никогда не сказали бы о себе близкие по возрасту Н.Рубцов, А.Жигулин, Ю.Кузнецов. Соотнесение тем детства и войны как метафизически несовместимых понятий не только в их поэзии, но в творчестве подростков военных лет стало важным уточнением для послевоенной литературы, продиктовало необходимость пересмотра концепции войны в русской литературе, вызвав рождение новых направлений в конце XX века.

И в этом смысл интереса Л.Васильевой и к поэзии фронтовиков, и ее внимание к «тихим» лирикам, в известном смысле объяснение ее автобиографизма (с.8-9 автореферата), который, разумеется, следует понимать как «портрет человека своего поколения» (А.Макаров). Диссертант отмечает не только особый характер биографизма Л.Васильевой, но говорит об особой его портретности, ссылаясь на теоретиков литературы (см. сс. 22 диссертации и далее). Многосторонне понимаемый биографизм помогает А.Д.Серовой обозначить и «женскую тему» Л.Васильевой, мотивация и реализация которой входит в известное противоречие с критическими дискуссиями 1970-1980-х годов по поводу «женской прозы». А.Д.Серова отмечает в целом «филологическую» составляющую творчества Л.Васильевой, выпускницы филологического

факультета Московского университета, влияния ее учителей, из числа которых она особо отмечает Н.И. Либана и его постоянный интерес к древнерусской литературе.

Жесткие испытания его первой половины в известном смысле запрограммировали образ поэта, находящегося в трудном диалоге с веком, в состоянии борьбы с ним, рождающим катастрофическое мировосприятие. Работа А.Д.Серовой создает в целом редкий для XX века облик русского поэта. Л.Васильева – нечастый для XX века пример сохранившегося *женского* взгляда на мир. Она, разумеется, не изолирована от испытаний века, сочувствовала и помогала тем, кто нуждался в помощи. Как поэт она не уклонилась от «трудных» тем, но сохранила при этом верность тому, что считала «женским» взглядом на мир, не разрушив важнейших оснований своего мировосприятия.

А.Д.Серова, опираясь на самоидентификацию Л.Васильевой, формулирует главное содержание ее лирики: «Васильева всегда ощущала необходимость выразить женский взгляд на мир. “Женщина в истории, женщина в доме, женщина во власти – важные темы моей жизни”» (с.25 диссертации). Так о себе не могли бы сказать А.Ахматова или М.Цветаева, которым XX век не даровал естественной *женской* судьбы. Л.Васильева, обращаясь к их именам, испытывает естественный пиетет, но такие отсылки все-таки чаще вызывают мысль о несовпадениях, нежели о сходстве. Вероятно, более обстоятельный разговор на эту тему был бы не лишним и подчеркнул бы особенности понимания Л.Васильевой «женской» темы в литературе, не сосредоточиваясь на гендерных различиях.

Вопрос о включенности Л.Васильевой в ее время для А.Д.Серовой оказывается принципиальным. Рассмотрев существующие критические позиции, в том числе и те, которые обозначают «начало современного периода литературы» 1980-1990 годами, диссертант утверждает, что по отношению к творчеству Ларисы Васильевой она использует «понятие

“современная русская поэзия”, начиная хронологическое исчисление с 1960-х годов, так как эволюция ее лирики не отмечена крутыми поворотами» (с.5 диссертации). На с.11 автореферата А.Д.Серова уточняет временные границы современной литературы: «...творческий путь, лирика поэта с ее концептуальными характеристиками впервые рассматривается [в диссертации] монографически; расширен и конкретизирован взгляд на историю русской поэзии 1960-х – 2000-х годов».

Означает ли это, что 2000-е годы являются для А.Д.Серовой нижней границей современного периода русской поэзии? И может ли в связи с такой хронологией лирика Л.Васильевой быть рассмотрена в ее творческих переключках уже не с ее поколением, а с теми, кто пришел после нее?

Как это обычно бывает в самостоятельных, интересных и глубоких исследованиях, к числу которых, несомненно, относится и работа А.Д.Серовой, желание охватить возможно более широкие области исследования грозит обернуться конспективностью наблюдений. На наш взгляд, это обнаруживает исследовательская стратегия диссертанта, увлекшегося рассмотрением традиций, которые развивает в своем творчестве Л.Васильева. Безусловно, ее лирика откликается на широкий круг имен, фактов, явлений русской и мировой культуры. Однако это бесспорная особенность любого поэта, к тому же профессионального филолога, о чем свидетельствует издательская деятельность Л.Васильевой, ее проза и критические выступления. Понятно и стремление диссертанта избежать упрека в изолированном рассмотрении творчества изучаемого автора, однако обозначенный интерес к тому или иному художественному явлению, даже подтвержденный свидетельствами самого поэта, должен быть конкретизирован на уровне смысла и поэтики в каждом отдельном случае. Ведь очевидно, что присутствие, например, В.А.Жуковского или А.А.Ахматовой в лирике Л.Васильевой различно и эмоционально, и содержательно, по-разному сказались на ее поэтическом инструментарии, по-разному отозвалось в ее картине мира.

На наш взгляд, требует уточнений, вводимое диссертантом определение «вологодская литературная школа» (с.32). Локальной мотивировки для конституирования «школы» явно недостаточно, уточняющие характеристики «вологодская прививка», «вологодский акцент» носят метафорический характер, как и ситуативные объяснения самой Л.Васильевой, приведенные на с. 33.

Однако высказанные нами замечания носят характер дополнения, уточнения, не меняют предложенной автором концепции, не оспаривают основных выводов диссертанта. Представленная А.Д.Серовой работа обладает внутренним единством, логично и последовательно представляет точку зрения автора, доказательно и мотивированно излагает свою научную гипотезу. Личный вклад автора в изучение русской поэзии второй половины XX века представляется несомненным. Предлагаемые автором диссертации и наблюдения над поэтическим строем лирики Л.Васильевой найдут свое применение в преподавании русской литературы XX века в вузе, будут востребованы в школьной практике.

Основные положения диссертации убедительно представлены на 22 научных конференциях разного уровня, в том числе и международных, изложены в 27 публикациях, 3 из них опубликованы в изданиях из списка, рекомендованного ВАК, адекватно и полно представляют основные положения исследования.

В заключение отметим, что диссертация соответствует требованиям, изложенным в п.9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 21.04.2016 N 335, от 02.08.2016 N 748, от 29.05.2017 N 650, от 28.08.2017 N 1024, от 01.10.2018 N 1168), а ее автор, Анастасия Дмитриевна Серова, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Отзыв составлен доктором филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература, профессором кафедры русской литературы XX и XXI веков, теории литературы и фольклора ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» **Тамарой Александровной Никоновой**.

Отзыв о диссертации обсужден и утвержден на заседании кафедры русской литературы XX и XXI вв., теории литературы и фольклора Воронежского государственного университета от 26 ноября 2018 года, протокол № 5.

Зав. кафедрой русской литературы
XX и XXI веков, теории литературы
и фольклора ФГБОУ ВО
«Воронежский государственный
университет», доктор
филологических наук, профессор
Никонова Тамара Александровна



Контактная информация:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ») 394018, г. Воронеж, Университетская площадь, 1
Телефон: +7 (473) 220-89-41
E-mail: nikonova@phil.vsu.ru
Сайт: www.vsu.ru

