

*На правах рукописи*



**Меркина Виктория Валерьевна**

**МИКРОТОПОНИМИЯ  
ОБРАЖНО-БАЛОЧНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ  
РЕГИОНА ВЕРХНЕГО И СРЕДНЕГО ТЕЧЕНИЯ ДОНА  
(НА МАТЕРИАЛЕ «СПИСКА РЕК  
ДОНСКОГО БАССЕЙНА» П.Л. МАШТАКОВА)**

Специальность 10.02.01 – русский язык

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

**Тамбов 2018**

Работа выполнена на кафедре русского языка  
и методики его преподавания ФГБОУ ВО  
«Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»

**Научный руководитель:** **Лаврентьев Виталий Александрович**  
доктор филологических наук, доцент,  
заведующий кафедрой русского языка  
и методики его преподавания ФГБОУ ВО  
«Рязанский государственный университет  
имени С.А. Есенина»

**Официальные оппоненты:** **Климкова Людмила Алексеевна**  
доктор филологических наук (10.02.01 – рус-  
ский язык), профессор, профессор кафедры  
русского языка и литературы Арзамасского  
филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследо-  
вательский Нижегородский государствен-  
ный университет имени Н.И. Лобачевского»

**Гордова Юлиана Юрьевна**  
кандидат филологических наук (10.02.01 –  
русский язык), старший научный сотрудник  
сектора прикладного языкознания ФГБУН  
Институт языкознания РАН

**Ведущая организация:** **ФГАОУ ВО «Волгоградский государствен-  
ный университет»**

Защита состоится 14 декабря 2018 г. в 13:00 на заседании диссертаци-  
онного совета Д 212.261.03 при ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный  
университет имени Г.Р. Державина» по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Совет-  
ская, 181 К, учебный корпус № 5, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библи-  
отеке ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени  
Г.Р. Державина» и на сайте университета <http://disser.tsutmb.ru/>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета  
кандидат филологических наук



Серебренникова Н.Г.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Микротопонимы как собственные имена небольших природных и в определенных случаях созданных человеком географических объектов стали предметом специального изучения с середины XX века. В соответствии с этим в составе топонимической науки появился новый раздел – микротопонимика. Его становлению и формированию способствовали труды Ю.А. Карпенко, Н.В. Подольской, Г.П. Смолицкой, Т.В. Толбиной, Л.Г. Хижняк и др.

Дальнейшее развитие микротопонимики предполагает широкое вовлечение в научное обращение региональных материалов по различным видам микротопонимов. К числу наименее изученных микротопонимов относятся названия форм отрицательного рельефа земной поверхности. Все это определяет **актуальность** диссертации, посвященной исследованию овражно-балочных наименований региона верхнего и среднего течения Дона в синхронном срезе начала XX в.

**Объект** данного исследования – овражно-балочные образования территории верхнего и среднего Придонья, а **предмет** – способы их номинации, отражение в наименованиях картины мира местных жителей.

**Цель работы** – проведение комплексного исследования овражно-балочных микротопонимов указанного региона. Для достижения данной цели потребовалось решение следующих исследовательских **задач**: 1) определить содержание термина микротопоним; 2) выявить специфику овражно-балочных наименований как разновидности микротопонимов; 3) установить способы номинации овражно-балочных образований; 4) определить соотнесенность коннотативных значений оронимов отрицательного рельефа с семантическими полями языковой картины мира местных жителей, осуществлявших процесс номинации овражно-балочных объектов.

**Теоретической основой** диссертационной работы явились труды В.А. Жучкевича, Э.М. Мурзаева, В.А. Никонова, А.И. Попова, Е.М. Пospelова, А.В. Суперанской, В.Н. Топорова,

О.Н. Трубачева, Л.А. Климковой, Ю.Ю. Гордовой, Д.Ю. Ильина и др.

**Степень разработанности проблемы.** Традиционно овражно-балочные наименования рассматриваются в составе микропонимии, и их изучение проходит в совокупности с другими микропонимиями какой-либо территории (А.И. Яценко, Т.В. Толбина, Л.А. Климкова, Д.Ю. Ильин, Г.П. Смолицкая, Ю.Ю. Гордова и др.). В составе оронимии названия форм отрицательного рельефа рассматриваются в работах Е.М. Поспелова, В.Д. Бондалетова, А.В. Суперанской и др. Системных научных исследований оронимии отрицательного рельефа верхнего и среднего Придонья не имеется.

В диссертационном исследовании получили применение следующие **методы**: описательный, сопоставительный, исторический, статистический, метод структурного анализа, направленный на выявление связей и отношений между элементами языка; метод синхронного среза, при котором языковые явления рассматриваются применительно к определенному моменту существования языка.

**Материал** исследования – авторская картотека, насчитывающая 2270 названий овражно-балочных образований региона верхнего и среднего течения Дона. Картотека составлялась по «Списку рек Донского бассейна» П.Л. Маштакова (1934), включающему в свой состав названия не только рек, но и овражно-балочных образований. Данный список был составлен на основе материалов начала XX в., поэтому в нем нашла отражение оронимия, существовавшая в то время, что делает его ценным историческим источником для изучения процесса номинации овражно-балочных объектов в досоветский период.

**Гипотеза исследования.** Номинация овражно-балочных образований, локализованных на территории верхнего и среднего Придонья и зарегистрированных в «Списке рек Донского бассейна» П.Л. Маштакова, связана с привлечением различных языковых средств и отражает основные имеющиеся в русском языке способы номинации географических объектов. Наименования отрицательных форм рельефа указанного региона являются ча-

стью общенациональной топонимической системы и представляют собой фрагмент языковой картины мира сельского населения верхнего и среднего Придонья.

Возникновение топонима как названия географического объекта, имеющего топографическую привязку, обусловлено лексемами, которые на момент именованья в представлении местных жителей имели существенное значение и были связаны с данным объектом. Таким образом, овражно-балочные наименования соотносятся с определенными семантическими полями языковой картины мира членов деревенского социума и отражают место форм отрицательного рельефа в материальной и духовной культуре местного населения в досоветский период.

**Научная новизна** диссертационной работы проявляется в том, что в научное обращение вводится ранее не изученный материал по овражно-балочным наименованиям региона верхнего и среднего течения Дона. Анализ этого материала позволил установить особенности процесса номинации овражно-балочных объектов в досоветский период, определить коннотативные значения возникших при этом микропонимов, рассмотреть эти значения как отражение языковой картины мира местных жителей.

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что в ней вносятся дополнения и уточнения в разработку научных положений, относящихся к определению способов номинации овражно-балочных образований и характеристике овражно-балочных наименований в лингвокультурологическом аспекте.

**Практическая значимость** работы определяется тем, что ее материалы могут найти применение в практике вузовского преподавания таких специальных курсов, как «Русская ономастика», «Русская топонимика», «Лингвистическое краеведение» и др., а также при составлении регионального словаря микропонимической лексики.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Практически все наименования овражно-балочных образований получали у местных жителей индивидуальные названия, а разновидности данных образований обозначались ими посредством детализированной терминологии (овраг, балка, лоск, яр и

т.д.) в связи с тем, что фиксация и учет таких образований имели большое практическое значение при сельскохозяйственной эксплуатации земли.

2. В овражно-балочных наименованиях верхнего и среднего Придонья представлены следующие способы номинации: переход апеллятива в собственное имя; перенос на овражно-балочный объект собственного имени с другого географического объекта; образование овражно-балочного наименования с использованием определенного топонимического форманта; включение в микротопоним дополнительного компонента уточняющего и дифференцирующего характера.

3. Значение любого топонима определяется его адресной функцией. Однако, наряду с этим, топоним в процессе номинации географического объекта получает и коннотативное (добавочное) значение, дублирующее значение этимона, т.е. слова, от которого был образован данный топоним. Эти коннотативные значения соотносятся с определенными семантическими полями языковой картины мира местных жителей.

4. Наименования овражно-балочных образований верхнего и среднего Придонья соотносятся с различными семантическими полями. Семантические поля, связанные с окружающим человека миром, отражают следующие явления: разновидности овражно-балочных образований; физико-географические особенности овражно-балочных образований; размеры овражно-балочных объектов; местоположение овражно-балочных объектов; местную флору; местную фауну. Семантические поля, связанные с человеком и его деятельностью, отражают антропонимию местного населения; хозяйственно-экономическую деятельность местного населения; социальные явления данного региона; эмоционально-оценочную характеристику овражно-балочных объектов местными жителями.

5. Наличие многочисленных и разнообразных семантических полей, лексика которых использовалась при номинации овражно-балочных образований, обеспечило необходимый уровень топонимической дифференциации большого количества однородных географических объектов.

6. Названия овражно-балочных объектов являются ценным историческим источником, содержащим многоплановую информацию о материальной и духовной культуре местных жителей, о присущей им языковой картине мира в досоветский период.

**Апробация работы.** Положения диссертационного исследования были представлены в виде докладов на Международной научно-практической конференции «И.И. Срезневский и история славяно-русской филологии: тенденции в науке, образовании и культуре» (Рязань, 2007), Международной научной конференции «Проблемы ономазиологии и теории номинации» (Орел, 2007), Международной научно-практической конференции «Современные проблемы гуманитарных и естественных наук» (Рязань, 2008), Межрегиональной научно-практической конференции «Слово. Словесность. Словесник» (Рязань, 2015), на заседаниях кафедры русского языка и методики его преподавания Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения, которое представляет собой список овражно-балочных микропонимов исследуемого региона. Общий объем работы – 200 страниц.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «**Овражно-балочные наименования как компонент микропонимической лексики**» определяется содержание и функциональное назначение термина микропоним, а также место овражно-балочных наименований в системе русских микропонимов, устанавливаются аспекты исследования региональной микропонимии.

В отечественной лингвистике закрепилась традиция расширенного понимания границ микропонимии. К микропонимам при этом относят названия имеющих малый размер географических объектов (как природных образований, так и объектов, созданных человеком). В связи со спорами относительно принадлежности некоторых объектов к микропонимии ряд ученых

(Н.В. Подольская, А.В. Суперанская, Е.М. Поспелов и др.) высказывает мнение о том, что четкого перечня объектов, которые следует относить к микропонимии, не существует не только на данный момент, но и не может существовать в принципе.

Большинство вопросов, связанных с определением и спецификой названий малых объектов, в отечественной науке носят дискуссионный характер. На сегодняшний день многие лингвисты, употребляя термин «микропоним» в традиционном смысле, признают нечеткость его дефиниции. Принимая во внимание трудности определения термина «микропоним», мы, исходя из специфики предмета данной диссертации, считаем микропонимом *наименование небольшого географического объекта, которое известно ограниченному кругу лиц (местным жителям) и отмечается, как правило, только на крупномасштабных картах и планах.*

Овражно-балочные наименования традиционно рассматриваются в составе микропонимии. Специфика овражно-балочных наименований в сравнении с другими микропонимиями обусловлена их отнесенностью к явлениям оронимического характера.

Одной из главных особенностей оронимов отрицательных форм рельефа является их тесная взаимосвязь с гидронимами, которая проявляется в нивелировании различий в именовании водных и овражно-балочных объектов.

Утверждение в науке о языке антропоцентрической парадигмы привело к возникновению такой научной дисциплины, как лингвокультурология, и появлению таких понятий, как языковая личность, языковая картина мира, концепт и др. Лингвокультурологическому истолкованию подвергается различный языковой материал. В последнее десятилетие таким материалом стали и топонимы.

Овражно-балочные наименования, подобно другим топонимам, представляют собой отражение языковой картины мира носителей языка. Лексическое значение любого топонима – это устанавливаемая мышлением соотнесенность между определенным звуковым комплексом и конкретным географическим объ-



ектом, который обозначается этим комплексом звуков. При наименовании географического объекта на данное значение накладывается коннотативный, т.е. добавочный оттенок значения, дублирующий значение этимона – исходного слова, от которого был образован этот топоним. Например, присущий названию оврага *Липовый* коннотативный оттенок значения указывает, что в момент наименования оврага около него росли липы. В овражно-балочных наименованиях, обозначающих географические объекты с относительно непродолжительным временем существования, коннотативные оттенки значения, как правило, не утрачены и в той или иной степени осознаются носителями языка. Эти оттенки значения и отражают языковую картину мира тех, кто давал названия овражно-балочным объектам.

В исследуемых овражно-балочных наименованиях верхнего и среднего Придонья отразилась языковая картина мира носителей территориального диалекта, которая отражает вербально выраженные представления деревенского социума. Данная языковая картина мира носит региональный характер. На наш взгляд, наличие, с одной стороны, языковой картины мира, а с другой – концептуальной картины мира – обуславливает разграничение терминов семантическое поле и концепт. Семантическое поле как фрагмент языковой картины мира – это тематически объединенная совокупность лексических единиц. Концепт, являясь глобальной лексической единицей, представляет собой фрагмент концептуальной картины мира. При номинации овражно-балочных объектов используется лексика определенных семантических полей, выявление которых является одной из задач данного исследования.

Во **второй главе «Способы номинации овражно-балочных образований верхнего и среднего Придонья»** рассматриваются наименования овражно-балочных образований указанного региона, объединенные в различные группы в зависимости от того, какой способ номинации был использован при их производстве.

Анализ овражно-балочных наименований верхнего и среднего Придонья позволил установить, что при их образовании используются различные способы номинации.

**1. Переход апеллятива в собственное имя** при наименовании овражно-балочного объекта имеет место у определенных морфологических разрядов слов. Это качественные и относительные имена прилагательные и нарицательные имена существительные различной словообразовательной структуры. В основу номинации ороbjectов могут быть положены разнообразные признаки, например «цвет» (*Белая, Синяя, Темный*); «размер объектов отрицательного рельефа» (*Большой, Малый, Длинный* и др.); «наличие или отсутствие воды» (*Сухой, Мокрый, Холостая* и др.); «характеристика воды, находящейся внутри овражно-балочного образования» (*Быстрая, Холодный* и др.) и другие. Широко представлены также наименования, образованные от относительных имен прилагательных, которые называют признак через отношение к предмету или к другому признаку (*Арбузный, Березовый, Виноградный* и др.). При переходе апеллятива, выраженного качественным или относительным именем прилагательным, в собственное имя происходит субстантивация данного прилагательного. В ряде случаев имеет место переход в собственное имя апеллятива, выраженного нарицательным именем существительным – народным географическим термином: *Баклуша* (*баклуша* – «понижение, углубление, водоем, озерко, заполняемые весенними водами»), *Бык* (*бык* – «узкий обрывистый мыс между двумя отвесками оврага, балки на юге Воронежской обл.») и др.

**2. Перенесенные наименования** возникли в результате метонимии. Следует отметить, что в целом топономастической системе Придонья свойственна соотнесенность названий географических объектов разных классов. Около 25% всей топонимической лексики региона обязано своим происхождением указанному процессу<sup>1</sup>. Применительно к оронимии отрицательных форм рельефа

---

<sup>1</sup> *Рубцова З.В.* Из истории Донской топонимии // Историческая ономастика: сборник статей / отв. ред. А.В. Суперанская; редкол.: В.П. Нерознак, Н.В. Подольская, В.Э. Сталтмане. М.: Наука, 1977. С. 226.

продуктивность метонимического переноса гораздо ниже: по результатам нашего исследования, таким способом образовано около 4% всех названий овражно-балочных объектов.

Для оронимии отрицательных форм рельефа бассейна верхнего и среднего Дона характерно взаимодействие наименований оврагов с названиями водоемов и населенных пунктов. Одноименность овражно-балочных образований и гидрообъектов в бассейне Дона обычно обусловлена переносом названий гидронимов первичной номинации на близлежащие или даже отдаленные объекты отрицательного рельефа. В исследуемом регионе при назывании овражно-балочных объектов по водным топонимам используются две номинативные модели. Во-первых, распространена метонимия названий сообщающихся водоемов. Отрицательные формы рельефа имеют привязку в виде правого или левого «впадения» в водную сеть и в период наполнения тальми и дождевыми потоками являются ее неотъемлемым компонентом. Именно поэтому некоторые лингвисты, определяя топонимический статус овражно-балочных образований, относят их к гидрообъектам<sup>2</sup>, а в сознании носителей языка номинативной основой оронима нередко служит название ручья, реки или другого водоема, с которым сообщается конкретный овраг. Например, в р. *Байденка* «впадает» овраг *Байденка*, в р. *Вязовая* – верх *Вязовый* и др. Во-вторых, перенос названий часто осуществляется с окрестных водоемов, находящихся на некотором удалении от орообъекта: яр *Баклуша* назван по р. *Баклуша*, овраг *Березовец* – по р. *Березовец* и др. В топонимии Придонья повсеместно зафиксированы случаи, когда орообъект называется по ручью или ключу, который протекает в его ложе. Например, верх *Гнилой* – руч. *Гнилой*, овраг *Липовый* – руч. *Липовый* и другие случаи. Достаточно продуктивны метонимические названия отрицательных форм рельефа от лимнонимов: балка *Ильмень* – оз. *Ильмень*, овраг *Бобровский* – оз. *Бобровское* и др. Следует отметить, что «буквальная» метонимия наблюдается всего в 23 названиях. В остальных случаях имеют место схемы номинации с использо-

---

<sup>2</sup> *Смолицкая Г.П.* Гидронимия бассейна Оки. Список рек и озер. М.: Наука, 1976. С. 6; *Суперанская А.В.* Как Вас зовут? Где Вы живете? М.: Наука, 1964. С. 8.

ванием тех или иных разграничительных элементов, среди которых можно выделить фонетические, морфологические, синтаксические.

**3. Названия, образованные с помощью топонимических формантов**, представляют собой соединение апеллятива с топонимическим аффиксом, который принято обозначать термином топонимический формант (топоформант). Наиболее активное участие в формантном оформлении овражно-балочных названий региона принимают топонимические суффиксы, преобладающие и на других славянских территориях.

**1) Названия с топонимическим формантом -и (-ы):** 3 оврага *Баклуши*, балка *Разломы*, яр *Вилы*, овраг и балка *Ключи* и др. Такие географические названия, как отмечает В.А. Никонов, обычно не выражают реального множества самих обозначаемых объектов, а означают только топонимичность<sup>3</sup>.

**2) Названия с топонимическими формантами -ов-/-ев-, -ин-.** Поссесивная модель на -ов-/-ев-, -ин- смешанного типа склонения играет ведущую роль в формировании русской и славянской топонимии в целом. Исторически суффиксы -ов-/-ев-, -ин- образовывали топонимы в виде притяжательных прилагательных исключительно от антропонимических основ, выражая при этом значение принадлежности географического объекта обозначенному лицу. На территории Придонья названные суффиксы участвуют в деривации большого количества овражно-балочных наименований (овраг *Ермаков*, балка *Захарова*, 2 оврага *Иванов*, балка *Климова*, 2 балки *Макарова*, балка *Рябухина* и др.).

**3) Названия с топонимическим формантом -ск-.** Оронимии Придонья формант -ск- известен только в составе форм субстантивированных прилагательных. С точки зрения словообразовательной функции, -ск- выражает «неличную принадлежность, которая часто перестает ощущаться как принадлежность (ср. в прилагательных мужской, русский)»<sup>4</sup>. Семантическое поле

---

<sup>3</sup> Никонов В.А. Славянский топонимический тип // Вопросы географии. 1962. № 58. С. 24.

<sup>4</sup> Никонов В.А. Славянский топонимический тип // Вопросы географии. 1962. № 58. С. 27.

форманта сводится к указанию на отношение орообъекта к названному предмету или лицу. В названиях с формантом -ск- выделяются следующие группы: а) оронимы, мотивированные географическими апеллятивами: балка *Ярская* (*яр*), овраг *Головской* (*голова*), лог и овраг *Обрывский* (*обрыв*); б) оронимы, обусловленные физико-географической характеристикой орообъектов: балка *Еланская* (*елань*), верх и отвершек *Каменский*, овраг *Ольшанский* (*ольшаник*); в) оронимы, обусловленные явлениями социального и хозяйственно-экономического характера: овраг *Барский*, овраг *Гусарский*, овраг *Солдатский*; г) оронимы, образованные от наименований соседних объектов: овраг *Березовский* (*р. Березовка*), овраг *Птанский* (*р. Птань*). В ряде случаев формант -ск- представлен в составных суффиксах -овск-/ -евск-, -инск-: балка *Аникинская*, буерак *Артемовский* и др.

**4) Названия с топонимическим формантом -к-.** В XVI – XVIII вв. дериватор -к-, как отмечает В.А. Никонов, «выражал уменьшительность, производно – принадлежность, нес осязательную окраску уничижительности <...> Затем его функции формализовались»<sup>5</sup>. Сопутствующие значения форманта -к- (-евка-, -анка-, -инка-) в оронимической системе Придонья имеют различный характер: балка *Караичка*, овраг *Вонючка*, овраг *Дубовка*, овраг *Дмитриевка*, балка *Тюремка*, балка *Репка*, балка и лог *Березка*, овраг *Гатка*.

В ряде случаев -к- настолько формализован, что выражает только топонимичность. Прежде всего, это относится к производству оронимов от географических терминов. Так, балка *Стенка* получила название от особенностей склона балки (ср. *стена* – крутой склон крупной балки, часто заросшей лесом или низким кустарником)<sup>6</sup>.

**5) Названия с другими топонимическими формантами.** С другими топонимическими формантами образуется ограниченное количество наименований. В оронимии верхнего и среднего Придонья модель с -иц- представлена наименованиями бал-

---

<sup>5</sup> Никонов В.А. Введение в топонимику. М.: Наука, 1965. С. 73.

<sup>6</sup> Мурзаев Э.М. Словарь народных географических терминов. М.: Мысль, 1984. С. 526.

ки *Глиница*, оврага *Глушица*, балки и оврага *Глушица*, балки *Игрица*, балки *Черница*. Семантическое наполнение -иц- в названиях объектов отрицательного рельефа рассматриваемого региона совпадает с наиболее распространенной в славянской топонимии функцией -иц- – обозначением физико-географических особенностей местности. Столь же малоактивны в образовании донских оронимов отрицательного рельефа архаичные форманты -ух-, -уш-, -ищ-. Они задействованы в производстве немногочисленных названий: яр *Болтуха*, балка *Грязнуха*, лог *Гнилуша*, яр *Свиноуха*, балка *Ардище*, балка *Гнилище*, балка *Гнездище*.

**4. Составные названия.** Географические наименования, которые состоят из нескольких лексических единиц, обозначаются как «топонимы-словосочетания» (А.В. Суперанская, В.А. Никонов и др.) или «составные (сложные) топонимы» (В.А. Жучкевич). В исследуемом регионе наличествует шесть моделей составных названий овражно-балочных объектов:

**1) адъективно-субстантивная модель:** овраг *Быковская Ольшанка*, овраг *Сух. Баклуша*, балка *Высокая Дуброва* и др.;

**2) субстантивно-адъективная модель:** балка *Вершина Крутая*, балка *Горина Атаманская*, балка *Лески Бондыревы* и др.;

**3) двойная адъективная модель** (сочетание двух имен прилагательных, второе из них является субстантивированным, то есть выступает в роли имени существительного): верх *Большой Русский*, балка *Крутая Березовая*, овраг *Дальний Крутой* и др.;

**4) нумерально-субстантивная модель:** овраг *Три буерачка*, балка *Первые Берестки*, балки *1-ая Мусатка* и др.;

**5) нумерально-адъективная модель:** балки *1-ая Резаная*, *2-ая Резаная*; балки *1-ая Долгоньякая* и *2-ая Долгоньякая*; овраги *1-ый Солоный* и *2-ой Солоный* и др.;

**6) адъективно-нумеральная модель** («субстантивированное прилагательное+порядковое числительное»): овраги *Каменный 2-й*, *Каменный 3-й* и др.

Подавляющее большинство составных наименований образовано по адъективно-субстантивной и двойной адъективной моделям.

В ряде случаев названия близкорасположенных географических объектов могут именоваться одинаково. Типовым является разграничение совпадающих названий путем употребления дополнительных определений антонимического характера, что приводит к возникновению противопоставленных друг другу составных наименований.

Сравнительность наименований проявляется в следующих типичных для топонимии противопоставлениях:

**Большой – Малый:** овраги *Б. Ажогин – М. Ажогин*, овраги *Б. Бузуменка – М. Бузуменка*, балки *Б. Ендова – М. Ендова* и др.;

**Верхний – Нижний:** овраги *Верх. Лопатина – Ниж. Лопатина*, балки *Верх. Круглик – Ниж. Круглик* и др.;

**Ближний – Дальний:** овраги *Ближн. Липяг – Дальн. Липяг*, яры *Чернецкий Дальний – Чернецкий Ближний*;

**Сухой – Мокрый:** овраги *Сухой Тонкий – Мокрый Тонкий*, балки *Мокр. Журавка – Сух. Журавка* и др.

В третьей главе «**Отражение языковой картины мира в названиях овражно-балочных объектов**» анализируется влияние окружающего мира, образа человека и его деятельности на наименование овражно-балочных объектов исследуемого региона. Понятие языковой картины мира для современной лингвистики является весьма актуальным, так как позволяет глубже решать вопрос о соотношении языка и действительности при языковом «отображении» действительности как процесса интерпретации мира человеком.

Этимонами овражно-балочных наименований являются лексемы, которые имеют место в двух типах семантических полей языковой картины мира местного населения. В первом типе представлены лексемы, связанные с окружающим человека миром, во втором – лексемы, связанные с человеком и его деятельностью.

К семантическим полям первого типа относятся: 1) «Разновидности овражно-балочных образований»; 2) «Физико-географические особенности овражно-балочных образований»; 3) «Размеры овражно-балочных объектов»; 4) «Местоположение овражно-балочных объектов»; 5) «Местная флора»; 6) «Местная

фауна». В момент номинации овражно-балочный объект имеет ту или иную связь с одним из компонентов окружающего человека мира. Наименование, полученное этим объектом в соответствии с данной связью, сохраняется и тогда, когда указанный компонент утрачивается.

**1. Семантическое поле «Разновидности овражно-балочных образований».** Как отмечает Н.И. Толстой, географическая лексика является «одним из основных резервуаров для топонимики»<sup>7</sup>. Однако исследовательская практика показывает, что это справедливо по отношению не ко всем разновидностям топонимов. Так, от номенклатурных географических терминов образовано в верхнем и среднем Придонье 131 название овражно-балочных объектов, что составляет лишь 5,8% от 2270 таких объектов, зарегистрированных на исследуемой территории.

Образованные от народных географических терминов овражно-балочные наименования верхнего и среднего Придонья отражают высокую степень семантической детализации этих терминов. Данные наименования дают достаточно полное представление о разновидностях овражно-балочных объектов, выделяемых местным населением. В исследуемых нами названиях отражены, например, такие термины, как *баклуша* – «понижение, углубление, водоем, озерко, заполняемые весенними водами» (овраг *Баклуша*); *гнездо* – «понижение, впадина» (балка *Гнездище*); *громок* – «овраг в лесу с водотоком» (3 балки *Громок*), а также другие орографические термины (*буерак, вершина, дол, ендова, еруга, западина, колодезь, крутец, кулига, провалье, прорва, росточь, ростощь, суходол, чиганаки, яма, яр, ясли*).

Из анатомических географических апеллятивов отрицательных форм рельефа, представленных в диалектах региона, при образовании оронимов нашли применение лексемы *рог* и *голова*: балки *Рогатая* и *Рогатенькая*, балка *Головая* и овраг *Головской*.

В топонимической системе региона имеются случаи оронимизации лексем, обозначающих части оврага (*устье, склоны,*

---

<sup>7</sup> Толстой Н.И. Некоторые проблемы и задачи изучения славянских географических терминов // Местные географические термины в топонимии. М.: АН СССР, 1966. С. 17.



дно), части бассейна оврага, то есть водосборной площади оврага, а также части системы оврага, включающей его ветви, отроги, отвершки. Указанная лексика занимает важное место в народной орографической номенклатуре верхнего и среднего течения Дона и представлена большим количеством народных географических терминов, некоторые из которых могут называть как орографический объект в целом (*вертеп, извил, изрот* и др.), так и отдельные элементы овражно-балочных образований (*бок, вилка, головище* и др.). Переход народной географической номенклатуры частей оврага в разряд собственных имен наблюдается в 12 оронимах, например: наименования балок *Б. Отножина* и *Прямая Отножина* связаны с термином *отножина*, обозначающим на Дону «ответвление оврага».

**2. Семантическое поле «Физико-географические особенности овражно-балочных образований»** объединяет названия, выражающие отношение овражно-балочных образований к физико-географическим реалиям края. Оронимия отрицательного рельефа Придонья отражает все основные физико-географические особенности овражно-балочных образований. Нами выделяются следующие группы наименований:

**1) оронимы, указывающие на высокое содержание солей в почве:** овраг *Солодкий*, балки *Солонцеватая, Солонцовая, Солонцоватая*, овраг *Солонцоватый* и др.;

**2) оронимы, связанные с обозначением слагающих орообъект пород:** овраг *Безглиняный*, балка и яр *Гнилище* (от *гнила* – глина), овраги *Глинистый, Глиняный* и др.;

**3) названия, указывающие на особенности склонов орообъекта:** балка *Крепкая*, овраг *Развалеватый*, балка *Рассыпная*, овраг *Рассыпной* и др.;

**4) названия, указывающие на особенности формы орообъекта:** овраг *Вилочий*, балка *Огибная*, овраг *Криуша (Кривуша)* и др.;

**5) названия, связанные с указанием на наличие или отсутствие воды в овражно-балочном образовании и ее характеристикой:** балка *Еланская* (*елань* – «местность, где обязательно есть вода (протекает речка, ручей и под.)»), овраг *Паныка*

(*пояныка* – «грунтовая вода»), овраг *Синявка* (*синявка* – «трясина, топь, лужа, стоячая вода») и др.

**3. Семантическое поле «Размеры овражно-балочных объектов».** В зависимости от различных географических условий областей верхнего и среднего Дона, более или менее благоприятствующих процессам эрозии почвы и подстилающих пород, а также других, в том числе экономических причин, овражно-балочные образования региона различаются размерами, что отражается в следующих наименованиях: балки *Большая, Долгонькая, Длиненькая, Короткая, Куценькая* и др. Многочисленны противопоставленные друг другу составные названия, в которых имеют место такие элементы, как *Большой, Малый*: балки *М. Березовая – Б. Березовая, Большая Караичка – Малая Караичка* и др.

**4. Семантическое поле «Местоположение овражно-балочных объектов».** Названия, указывающие на местоположение овражно-балочных объектов, подразделяются на две группы:

1) *названия-ориентиры, которые обозначают расположение овражно-балочного объекта по отношению к какому-либо населенному пункту*: овраги *Ближний, Дальний, Крайний*, лог *Крайний Дубовый*, овраг *Левый* и др.;

2) *названия, которые обозначают расположение орообъекта относительно различных других объектов*, характерной чертой этих наименований является наличие какой-нибудь из приставок *за-, по-, под-, при-*: овраги *Запольный, Подорожный*, балки *Подгорная, Придорожная* и др.

**5. Семантическое поле «Местная флора».** Многочисленны наименования овражно-балочных объектов, содержащие информацию о наличии или отсутствии растительности на склонах и в русле данных объектов. *Названия, указывающие на отсутствие растительности*, были даны овражно-балочным образованиям на начальных стадиях их роста, когда активно происходит эрозия верхнего плодородного слоя почвы. Особой частотностью отличается оронимизация лексем *голый*: отмечено 37 балок *Голая*, лог и яр *Гольй*, 10 оврагов *Гольй*, лощина *Голенькая*, 12 балок *Голенькая*, 8 оврагов *Голенький*, овраги *Б. Голенький* и

*М. Голенький*. Метафорическое переосмысление имеет место в наименованиях балки *Трилыся*, оврага *Лысогорский*. Названия, полученные овражно-балочными образованиями на этой заключительной стадии развития, часто связаны с характером флоры орообъекта и образуются преимущественно не от научных, а от народных названий деревьев, кустарников и трав. По значению производящих основ эти названия подразделяются на несколько групп: **1) оронимы, образованные от наименований травяных растений:** яр *Ковылий*, балки *Конопляная*, *Лопушная*, лог *Репец* и др.; **2) оронимы, образованные от наименований древесной и кустарниковой растительности:** балки *Калиновая*, *Терновая*, овраги *Виноградный*, *Ивина* и др.; **3) оронимы, образованные от наименований лесных пространств:** балки *Высокая Дуброва*, *Красная Дубровка*, *Дубровская*, лог *Гай* («лес, роща»), овраги *Боровой*, *Боровской* и др.

**6. Семантическое поле «Местная фауна».** В основе названий овражно-балочных объектов могут лежать апеллятивы, связанные с обозначением представителей местной фауны. Выделение этих наименований вызывает определенные трудности, так как по форме они нередко совпадают с названиями, образованными от прозвищ и фамилий людей. Выделяют несколько разновидностей данных названий: **1) названия, связанные с млекопитающими:** овраг *Куний* (*Кунев*), балка *Лосевая*, овраг и яр *Щенячий* и др.; **2) названия, связанные с птицами:** овраги *Птахин*, *Вороний*, буерак *Журавлев*, овраг *Рибин* (от **рибок** – «птица семейства куриных или роющих птиц») и др.; **3) названия, связанные с рыбами и насекомыми:** овраг *Карпов*; балка *Сомова*, 2 верха *Рыбий*, овраг *Рыбий Верх*, буерак *Рыбин*, балка *Рыбная*; овраг *Кузнечников*; овраг *Мухин*.

К семантическим полям языковой картины мира местного населения, лексика которых связана с человеком и его деятельностью, относятся: 1) «Антропонимия местных жителей»; 2) «Хозяйственно-экономическая деятельность местного населения»; 3) «Социальные явления данного региона»; 4) «Эмоционально-оценочная характеристика овражно-балочных объектов местными жителями». Микропонимы во многих случаях име-

ют антропонимическое происхождение или образованы от лексем, связанных с деятельностью человека, его эмоциональной оценкой овражно-балочных объектов. В наименованиях объектов отрицательного рельефа этого типа ярко проявляется консерватизм географических названий. Этимон социально-экономического характера прекращает существование, но данное по нему название овражно-балочного объекта продолжает функционировать.

**1. Антропонимия местных жителей как источник номинации овражно-балочных объектов.** В бассейне верхнего и среднего течения Дона многочисленны названия овражно-балочных объектов, образованные от антропонимов. Данные наименования составляют около трети от всех оронимов отрицательного рельефа исследуемого региона. Наименования овражно-балочных объектов соотносятся с разными типами личных имен:

**1) оронимы, образованные от полных мужских имен:** лоск *Агапов* (Агапий, нар. Агап), балки *Пантелеева* (Пантелей – Пантелеймон), *Фатеева* (Фатей – Фотий) и др. (сюда же относятся названия с морфами -овск- (-евск-), -инск-: верх *Павловский*, от-вершок *Павловский* (Павел) и др.);

**2) оронимы, образованные от уменьшительных мужских имен:** балка *Абрамкина* (Абрамка – Абрам, Абрамий), овраг *Пронина* (Проня – Апрониан или Прохор) и др.;

**3) оронимы, образованные от полных женских имен:** верх *Апраксин* (Апракса – вариант имени Евпраксия); овраг *Варварин* (Варвара); верх *Дарьин* (Дарья); лог *Маланий* (Маланья) и др.;

**4) оронимы, образованные от уменьшительных женских имен:** балка *Дашкина* (Дашка – Дарья); овраг *Дунин* (Дуня – Евдокия) и др.

Преобладание мужского начала в антропонимических наименованиях орообъектов верхнего и среднего Придонья вполне закономерно и является следствием гендерных отношений, которые имели место в крестьянской и казачьей среде в условиях до-революционной России, то есть в период формирования оронимической системы региона.

Выделение оронимов, образованных от прозвищ, требует знания конкретной ситуации, связанной с возникновением того или иного прозвища. Тем не менее с должной степенью уверенности можно считать образованными от прозвищ такие оронимы, как овраг *Куролесов* – от прозвища *Куролес* (*куролесить* – «дурить, строить шалости, проказить...; вести себя странно, необычайно, как не в своем уме»); овраг *Мутилин* – от *Мутила* (*мутила* – «подстрекатель, сплетник») и др.

**2. Отражение хозяйственно-экономической деятельности местного населения в наименованиях овражно-балочных объектов.** Названия овражно-балочных объектов соотносятся с различными сферами хозяйственно-экономической деятельности местного населения.

Немногочисленны оронимы отрицательного рельефа, связанные с обозначением *типа населенного пункта* (овраги *Городок*, *Деревенский*, балки *Станичная*, *Хуторская* и др.). Также немногочисленны названия орообъектов, данные *по связи с различными постройками* (овраги *Избушинский*, *Банный* и др.). Связь с *сельским хозяйством* отражается в таких наименованиях, как овраги *Пахотный* (от *пахоть*), *Чищеватый* (*чисть* – «место, очищенное от кустарника и деревьев») и др. Вырубкой леса, растущего по склонам овражно-балочных образований, обусловлены названия оврагов *Бревенский*, *Теретерка Поруба* и *Жирная Поруба*, виноделием – название балки *Винная*, выгонкой дегтя – названия балки *Дегтярная* и оврага *Дегтярный*. Балка *Запорная* получила такое наименование в связи с рыбной ловлей (*запор* – «заграждение из сети, используемое во время весеннего паводка для ловли рыбы»), овраг *Кирпичный* – в связи с изготовлением кирпича, балка *Мельничная* – по находящейся поблизости мельнице. Названия оврагов *Руднинский*, *Рудокон* указывают на место добычи руды, то есть рыжебурой глины. Возникновение ряда названий овражно-балочных образований определило *положение этих образований по отношению к различным путям сообщения* (лог *Воронежский*, овраг *Саратовский*, балка *Переездная*, овраги *Перелазный*, *Спускной* и др.).

**3. Отражение социальных явлений в наименованиях овражно-балочных объектов.** Этнические контакты определили появление таких наименований овражно-балочных объектов, как балки *Калмицкая, Калмыцкая, Калмыкова*, яры *Б. Калмык* и *М. Калмык*, яр *Турецкий*, овраги *Татарин, Татарков*, лощина *Татарская*, верх *Б. Русский* и др.

В ряде случаев названия овражно-балочных объектов содержат информацию *о сословиях* дореволюционной России (овраги *Барский, Княжский, Панов* и др.). Такие названия указывают, что овражно-балочный объект находится на помещичьей земле. Некоторые наименования были образованы от лексем, обозначающих представителей военного сословия (балка *Уланова*, овраги *Гусаров* и *Гусарский*, овраг *Солдатский*).

Информацию *о представителях духовенства* содержат наименования, соотносительные с лексемами *поп, дьякон, пономарь, чернец (черница)*: балки *Дьяконова* и *М. Дьяконова*; балка *Чернецкая*, яры *Чернецкий Дальний* и *Чернецкий Ближний*, балка *Черница* (от **чернец, черница** – «монах, монахиня»).

Только 3 оврага имеют название *Казачий*. Это связано с тем, что в условиях проживания донского казачества на компактной территории подобное наименование не может иметь дифференцирующего, выделительного значения.

**4. Эмоционально-оценочная характеристика овражно-балочных объектов местными жителями.** Наименования, выражающие эмоционально-оценочную характеристику овражно-балочных объектов местными жителями, подразделяются на названия с положительной (балки *Богатая, Золотая*, овраг *Добренький*) и отрицательной характеристикой (балки *Сердитая, Дурная*).

В **Заключении** обобщаются результаты исследования, формулируются выводы и намечаются перспективы развития.

В наименованиях овражно-балочных образований представлены различные способы номинации географических объектов. Проведенное исследование показало, что номинация овражно-балочных объектов верхнего и среднего течения Дона осуществлялась в соответствии с языковой картиной мира местного насе-

ления в досоветский период. Названия объектов отрицательного рельефа земной поверхности данного региона содержат разностороннюю информацию о материальной и духовной культуре местных жителей в это время.

Диссертация позволяет в дальнейшем продолжить изучение названий орографических объектов региона верхнего и среднего течения Дона в историко-этимологическом и историко-семантическом направлениях, выявить и описать этапы и характер изменений наименований овражно-балочных объектов в процессе становления оронимии отрицательного рельефа Придонья как системы. Перспективным представляется сопоставительный анализ наименований овражно-балочных и других малых объектов на территории верхнего и среднего Придонья. Проведенное исследование способствует собиранию и изучению аналогичного языкового материала на базе сопредельных и удаленных территориальных и диалектных зон, привлечению фактов иных славянских языков, проведению комплексного анализа оронимии отрицательного рельефа на территории славянского заселения.

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях.

**Статьи, опубликованные в ведущих российских периодических изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Меркина, В.В. Названия овражно-балочных объектов Придонья, образованные от народных географических терминов / В.В. Меркина // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2016. – № 3. – С. 42-46.

2. Меркина, В.В. Парадигматический характер названий водных и овражно-балочных объектов (на материале верхнего и среднего Придонья) / В.В. Меркина // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2016. – Ч. 1. – № 12. – С. 127-129.

3. Меркина, В.В. Флористические названия овражно-балочных образований верхнего и среднего Подонья / В.В. Меркина // Вестник Московского государственного област-

ного университета. Серия: Русская филология. – 2016. – № 5. – С. 71-78.

**Статьи, опубликованные в научных журналах, сборниках научных трудов и материалов научных конференций:**

4. *Бетехтина, В.В.* Отражение местной флоры в оронимии верхнего и среднего течения Дона / В.В. Бетехтина // Сборник научных трудов кафедр гуманитарных дисциплин. Вып. 7. – Рязань: РГМУ им. акад. И.П. Павлова, 2006. – С. 94-100.

5. *Меркина, В.В.* Труд П.Л. Маштакова «Список рек Донского бассейна» как источник изучения оронимов / В.В. Меркина // И.И. Срезневский и история славяно-русской филологии: тенденции в науке, образовании и культуре: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 195-летию со дня рождения академика И.И. Срезневского. – Рязань: РГУ имени С.А. Есенина, 2007. – С. 259-264.

6. *Меркина, В.В.* К изучению оронимии бассейна верхнего и среднего течения Дона / В.В. Меркина // Проблемы ономастологии и теории номинации. Сборник материалов международной научной конференции. В 2-х ч. Ч. I. – Орел, 2007. – С. 96-97.

7. *Меркина, В.В.* Метонимия как способ номинации отрицательных форм рельефа региона верхнего и среднего течения Дона / В.В. Меркина // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук. Материалы международной научно-практической конференции. Труды Рязанского института управления и права. – Рязань, 2008. – С. 97-100.

8. *Меркина, В.В.* Составные топонимы овражно-балочных образований (на материале региона верхнего и среднего течения Дона) / В.В. Меркина // Слово. Словесность. Словесник: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Рязань: РГУ имени С.А. Есенина, 2015. – С. 136-137.

9. *Меркина, В.В.* Перенесенные наименования отрицательных форм рельефа региона верхнего и среднего течения Дона / В.В. Меркина // Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в вузе и школе. Вып. 25. – Воронеж: Научная книга, 2016. – С. 44-47.



Подписано в печать 08.10.2018 г. Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 1,4  
Тираж 100 экз. Заказ № 18273. Бесплатно  
Издательский дом «Державинский»  
392008, г. Тамбов, ул. Советская, 190г  
Отпечатано в типографии Издательского дома «Державинский»  
392008, г. Тамбов, ул. Советская, 190г