

УТВЕРЖДАЮ:

Первый проректор, проректор по научной и
инновационной работе федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых» (ВлГУ)
д.ф.-м.н., профессор

_____ Валерий Григорьевич
Прокосhev
« 03 » _____ 2017 г.

Отзыв

**ведущей организации федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Владимирский государственный университет имени Александра
Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» - на диссертационную
работу**

**Тимченко Кирилла Владимировича
на тему: «Административные реформы Екатерины Великой (по материалам
Рязанской губернии)»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация К.В. Тимченко посвящена актуальной в научном плане и социально значимой теме. В качестве основной цели автор указывает анализ этапов проведения губернской реформы в период правления Екатерины II на территории Рязанской провинции и ее влияния на дальнейшее развитие уже Рязанской губернии (с. 26).

Исследование процессов территориального деления и создания эффективного административного аппарата управления, по мнению автора, важно

для понимания специфики России как многонационального и крупнейшего государства в мире. Особое значение в данном случае приобретает анализ процессов формирования новой системы управления, в том числе организация эффективной местной власти. Губернаторская форма правления, созданная в данный период, накопила большой практический опыт, который востребован и в настоящее время (с. 3). Таким образом, актуальность темы исследования не вызывает сомнений.

Представляется обоснованным замечание диссертанта о необходимости системного анализа реформаторской деятельности Екатерины II «во взаимосвязи с идеологическим обоснованием, подготовки и реализации основных законодательных актов, а также соотношения намерений и результатов реформаторской деятельности императрицы с учетом прогресса государственного управления на отдельных территориях» (с. 17).

Структура диссертации К.В. Тимченко – Введение, три главы и Заключение – является логичной, позволяющей решить все поставленные в ней задачи. Во **Введении** определены актуальность, объект и предмет исследования, цель, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, освещены методологические основы исследования, а также представлены положения, выносимые на защиту.

Историографический обзор, представленный в диссертации, выстроен традиционно по хронологическому принципу: дореволюционная, советская, постсоветская историография; указаны также зарубежные и краеведческие исследования, имеющие важное значение для понимания темы (с. 5-19). Соискателем было показано постепенное расширение источниковой базы и проблематики всех этих работ, складывание различных подходов к изучению административных реформ.

Вместе с тем, освещение научной литературы по теме выполнено недостаточно последовательно. К.В. Тимченко стремился максимально показать количество исследований по своей проблематике, вследствие чего пострадала фактологическая сторона характеристики. В большей степени приводится общее

содержание той или иной монографии («Ключевский отмечает период правления Екатерины II как один из самых важных, уделяя большое значение губернским реформам, оценивая их как необходимые для развития России». – С. 6; «Историки советского периода П.Г. Рындинский и Б.Н. Миронов посвятили свои работы изучению проблем русского города, городской промышленности, городского самоуправления».- С. 10). Вследствие этого конкретные позиции авторов понять порой очень сложно. Следовательно, трудно сделать вывод, насколько тема изучена. Логичнее было бы показать по каждому выбранному для исследования вопросу, какие его аспекты изучены, какие вызывают разногласия, какие вообще не рассматривались. Это принципиально, т.к. автору диссертации надо не только продемонстрировать знание литературы, но и показать, что он может сказать что-то новое по избранной теме. Пока вывод по историографическому обзору повисает в воздухе.

Рецензируемая диссертация основана на широком круге опубликованных и архивных источников (с. 20-25). В их числе документы из центральных (РГАДА, РГИА) и местного (Государственный архив Рязанской области) архивов.

Первая глава диссертации посвящена изучению причин, принципов и законодательной базы проводимых реформ. Отмечая сословность как один из основных принципов, К.В. Тимченко подчеркивает прежде всего «тягу дворянства к самоуправлению и желанию участвовать в государственной жизни» (с. 29). Вместе с тем, материалы Уложенной Комиссии 1767 1768 гг. свидетельствуют, что горожане выдвинули множество предложений по развитию городского самоуправления. Возможно, следовало сопоставить ожидания сословий (не только дворян) и их реализацию в проведенной реформе. Данный сюжет не нашел отражения в диссертации.

Раскрывая причины проведения реформ, К.В. Тимченко совершенно справедливо отмечает своеобразный «зазор» между представлениями Екатерины II и реалиями российской действительности, потребовавшими изменения системы управления (громоздкий, не достроенный в период реформ Петра I государственный аппарат, стремление освободить центральные органы от

мелочных вопросов, передав их на рассмотрение местных структур, большая мобильность и гибкость). В изложении данного сюжета имеется небольшая нестыковка: при выдвигании в качестве причины необходимость унификации управления на вновь присоединенных территориях следует иметь в виду, что Екатерина никак не могла предвидеть сроки вхождения в состав России Северного Причерноморья и Крыма, о которых пишет диссертант. По его же признанию, подготовка реформ началась в середине 60-х гг. (с. 72). К этому времени можно говорить лишь о Слободской Украине, Могилевской и Псковской губерниях (в начале 70-х гг.). Та же хронологическая нестыковка и с восстанием Е. Пугачева.

Еще один вопрос, требующий уточнения, – положение дворянства. Автор отмечает, что вторая половина XVIII в. – «золотой век» дворянства. Однако «но абсолютная монархия подготовила деградацию и в последующем гибель этого сословия. Реформами была устранена изначальная основа дворянства, прямая зависимость между собственническими интересами дворянства и его государственными функциями» (с. 59).

Сразу возникают вопросы, каким образом «решающая роль в государственном управлении» (с. 58) способствовало деградации дворянства? Каким образом окончательное оформление дворянства в «полноценный класс» могло способствовать этой деградации? Каким образом разрыв между дворянским сословием и всем остальным обществом превращал дворянство в «историческую ненужность»? (с. 59). Возможно, положение о деградации и ненужности надо как-то пояснить, конкретизировать.

Во второй главе диссертант подробно изучает процесс создания и развития Рязанской губернии в эпоху реформ Екатерины II и последующий период. Как положительное следствие проведенных реформ автор называет изменение внешнего облика городов. Конкретные факты, относящиеся к истории губернии, представлены достаточно полно. Убедительно выглядят и выводы о том, что новые административные изменения были восприняты положительно, что реформы были вполне ожидаемы. К.В. Тимченко также отмечает, что первые

проводимые преобразования затрагивали в основном только высшие слои провинциального общества (с. 162).

Третья глава посвящена исследованию общих результатов реформ и восприятию их населением. Несомненной удачей автора можно считать раздел, освещающий реакцию российского общества на проводимые преобразования.

В целом К.В. Тимченко полагает, что итоги реформаторской деятельности Екатерины Пнелзья оценить однозначно. Были созданы новые органы власти на местах и выработаны новые принципы управления, зачастую заимствованные из идей западных философов. Можно указать, что губернские реформы Екатерины II были попыткой создать универсальную и крепкую иерархию власти в империи. С этой целью императрица стремилась использовать и традиции народной самоорганизации и самоуправления (с. 187 - 189).

Вместе с тем, вывод о том, что Екатерина II еще больше усилила противоречия, внесенные в управление реформами Петра I (с. 184), представляется спорным: как в таком случае эта конструкция государственного управления смогла просуществовать почти столетие? Возможно, здесь следовало бы акцентировать внимание на разногласиях о наличии самоуправления во второй половине XVIII в. вообще (а это – вопрос к историографии). Недостаточность средств у местных структур и жесткий контроль со стороны коронной власти заставляют усомниться в наличии этого самого самоуправления. Речь идет именно о принципе – возможности совместного сосуществования абсолютной монархии и самоуправления на местах.

Отмечая несомненные достоинства диссертации, необходимо сделать некоторые замечания. Так, в работе присутствуют досадные грамматические ошибки, неточности и стилистические погрешности. Например, «Соглашаясь с мнением Ю.В. Готье, межевщики выполняли лишь юридические функции» (с. 68), или «...шел процесс укрепления крупного землевладения, к которому, в первую очередь, относилось дворянское сословие» (с. 96). Только технической ошибкой можно объяснить заявление о вхождении Грузии в состав России в XVIII в. (с. 34). Некоторые сюжеты повторяются (например, о роли М.Н. Кречетникова в период

создания губернии сообщается трижды). В то же время, ряд сюжетов зависает. В частности, дана ссылка на депутатские указы в Уложенную комиссию, но в тексте нет их анализа, а было бы логично сопоставить ожидания тех, кто выдвигал свои предложения - дворянство и купечество, - и реализацию этих предложений. Не совсем понятно, какое отношение к административным реформам имеет деятельность Вольного Экономического общества (с. 186-187) и многословные рассуждения о крепостном праве. Требуется пояснение положения о «выборных принципах государственного управления. Здесь в первую очередь необходимо упомянуть Жалованные грамоты» (с. 194). «Выборные традиции государственного управления» - это из сферы республиканского устройства. Некорректное употребление терминов.

Высказанные замечания не умаляют достоинств и не снижают высокого уровня диссертации К.В. Тимченко. Автору удалось достигнуть цели и выполнить поставленные задачи. Представленную диссертацию отличают самостоятельность, достоверность, оригинальность, обоснованность выводов. Она является законченным научным трудом и вносит вклад в решение крупной научной проблемы.

Содержание автореферата полностью соответствует диссертации, основные положения которой были отражены в 9 публикациях автора. Среди них следует отметить 3 статьи, вышедших в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК. Кроме публикаций, научное сообщество ознакомилось с результатами исследования К.В. Тимченко по его обстоятельным выступлениям на всероссийских и региональных конференциях.

Диссертация Тимченко К.В. отличается несомненной новизной, теоретической и практической значимостью и открывает перспективы для дальнейших научных исследований. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Работа соответствует требованиям, предъявляемым Минобрнауки к кандидатским диссертациям, а ее

автор – К.В. Тимченко достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — Отечественная история.

Диссертация Тимченко Кирилла Владимировича «Административные реформы Екатерины Великой (по материалам Рязанской губернии)» представляет собой оригинальное научное исследование, которое соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры истории, археологии и краеведения ВлГУ от 26 апреля 2017 г., протокол № 14.

Отзыв подготовил:

Доктор исторических наук,
профессор кафедры истории,
археологии и краеведения ВлГУ

Наталья Владимировна Киприянова



Заведующий кафедрой истории, археологии и краеведения
ВлГУ

доктор исторических наук,
профессор

Андрей Константинович Тихонов

3 мая 2017 г.

Наименование организации в соответствии с уставом: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ).

Адрес: 600000, Россия, Владимирская обл., г. Владимир, ул. Горького, д. 87.

Тел.: (4922) 53-25-75, 47-97-37, 33-13-91

Адрес эл. почты: oid@vlsu.ru