

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тимченко Кирилла Владимировича «Административные реформы Екатерины Великой (по материалам Рязанской губернии)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Содержание автореферата диссертации К.В. Тимченко производит хорошее впечатление несомненной актуальностью темы и плодотворностью авторских усилий, приложенных для ее решения. Региональные сюжеты большой истории действительно находятся в ряду наиболее перспективных направлений современной российской историографии и имеют очевидный эвристический потенциал. Они позволяют через конкретный местный материал выявить историческую специфику отдельного региона и одновременно дополнить и углубить понимание тенденций и процессов российской истории в общегосударственном масштабе. В такой постановке вопроса можно только приветствовать стремление соискателя рассмотреть административные реформы Екатерины II на примере Рязанской губернии. Иными словами, диссертация К.В. Тимченко точно попадает в мейнстрим отечественной исторической и общественно-политической мысли рубежа XX-XXI столетий.

Сразу нужно отметить, что в целом К.В. Тимченко успешно справился с поставленными задачами. Им проделан значительный объем работы по систематизации и сравнительному анализу имеющейся историографии, собран репрезентативный комплекс опубликованных и неопубликованных материалов, составивших источниковую базу диссертации, часть из них впервые вводится в научный оборот. Вполне корректно сформулированы актуальность, объект и предмет, научная новизна исследования, его хронологические и территориальные рамки. Достаточно внятно определена методологическая основа диссертационного сочинения.

Структурная композиция диссертации, разделенной на три главы с параграфами, настолько же проста, насколько логична, отражая известную

познавательную схему изучения исторических феноменов от общего к частному. Первая глава посвящена выяснению причин, принципов и документальной основы губернской реформы Екатерины II, во второй главе рассматривается ее непростой ход на территории образованной Рязанской губернии, а в третьей – на примере рязанского региона иллюстрируются и подводятся общие итоги екатерининских реформ.

Насколько можно судить по эрзацу диссертации в виде автореферата, решение поставленных цели и задач получилось достаточно убедительным. Выводы, к которым пришел К.В. Тимченко, выглядят верифицируемыми на основе привлеченной совокупности источников и не вызывают серьезных возражений. Содержание автореферата доказывает, что соискатель ученой степени обладает необходимыми навыками научно-исследовательской работы и способен претворять их в практику конкретно-исторических изысканий.

Среди замечаний и пожеланий можно указать на отсутствие компаративного анализа общих и особенных аспектов реализации губернской реформы Екатерины II в изучаемой губернии на фоне других регионов страны. В этом случае более весомо прозвучало бы заявление автора, что «Рязанская губерния является классическим примером в плане проведения пореформенных преобразований в провинции». Но при отсутствии соответствующих сравнительных проекций такой вывод выглядит не достаточно обоснованным.

Кроме того, было бы совсем не лишним хотя бы обзорно рассмотреть губернскую реформу в общем контексте реформирования России того времени, а также в сравнительном плане с Европой. Такой подход позволил бы увидеть стадийные параллели и место модернизирующейся Российской империи в общемировом цивилизационном процессе.

В качестве недостатков диссертации отмечу неполноту используемой научной литературы. Едва ли можно свести всю зарубежную историографию проблемы к именам А. Труайя, Г. фон Римша, И. де Мадариаги и Э. Каррер д'Анкосс (кстати, именно так пишется ее фамилия). Из предложенного же «реестра» авторов следует, что диссертант не счел заслуживающим внимания

работы таких маститых зарубежных ученых, как Д. Гриффитс, Д. Йена, Р. Уортман и др. Мягко говоря, спорным выглядит утверждение К.В. Тимченко, что зарубежные историки «по теме исследования больше внимания уделяют внешней политике Екатерины II».

Среди российских исследователей также хотелось бы увидеть более представительную историографическую когорту. Не понятно, каким образом диссертант умудрился проглядеть концептуально важную для своей темы статью Л.Ф. Писарьковой «Развитие местного самоуправления в России до Великих реформ» (вторая часть: Отечественная история. 2001. № 3. С. 25-39). Полагаю, полезным для К.В. Тимкина было бы также знакомство со сборником статей «Дворянство, власть и общество в провинциальной России XVIII века» (М.: НЛО, 2012. 656 с.), объединившим усилия многих отечественных и зарубежных коллег из разных вузов страны и мира.

Несколько необычно для подобного рода работ выглядит предложенная К.В. Тимченко характеристика источниковой базы диссертации, которую соискатель счел возможным разделить на три группы: 1) архивные; 2) опубликованные и 3) мемуары (воспоминания). Представляется, что типо-видовой подход к классификации источников в данном случае был бы более уместным.

Помимо сказанного, хочется напомнить начинающему ученому одну важную историографическую аксиому: в научной работе справочный аппарат не является обременительным балластом, так сказать, ненужным довеском к основному тексту. Он выполняет важную организующую и познавательную роль. А потому требует аккуратного и добросовестного отношения к себе. Данное замечание вызвано наличием в автореферате диссертации К.В. Тимченко досадных ляпов и опечаток в содержании сносок, их оформлении и т.п., которые невольно снижают благоприятный эффект от добросовестно выполненной работы.

Несмотря на высказанные замечания, диссертация К.В. Тимченко, судя по автореферату, является законченным, самостоятельным, актуальным и научно значимым исследованием, посвященным крупной научной проблеме и вносящим

существенный вклад в разработку поставленной проблематики. Можно согласиться с диссертантом в оценке теоретической и практической значимости результатов проделанной им работы. Они могут быть использованы для написания обобщающих научных трудов по соответствующим разделам региональной и общероссийской истории, при подготовке учебных и учебно-методических пособий, лекционных курсов и спецкурсов.

Автореферат диссертации представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Тимченко Кирилл Владимирович заслуживает присвоения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

10 мая 2017 г.

Доктор исторических наук,  
профессор ФГБОУ ВО  
«Тюменский индустриальный  
университет» (филиал в г. Нижневартовске)



В.Я. Мауль

Место нахождения организации: 628616, ХМАО-Югра,

г. Нижневартовск, ул. Ленина 2/П, строение 9,

Официальный сайт организации: <https://www.tyuiu.ru/>

Официальный e-mail организации: [Tiu-nv@mail.ru](mailto:Tiu-nv@mail.ru)

Официальный телефон организации: 8(3466)49-10-89

Факс: 8(3466)49-10-89

