

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации  
Полины Константиновны Напольниковой  
«Цнинская мордва. Вхождение в состав Московского государства  
в XVI – первой четверти XVII века» (Тамбов, 2017),  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук по специальности  
07.00.02 – Отечественная история.

В диссертационном исследовании П. К. Напольниковой впервые на основе комплексного анализа различных видов источников предпринята попытка реконструкции истории вхождения мордовского населения Поценья в состав Московского государства. В этом плане научная новизна работы не вызывает сомнений.

Убедительно сформулированы шесть исследовательских задач и пять защищаемых положений. Чтение автореферата оставляет впечатление, что все поставленные задачи в ходе исследования успешно решены, а положения, вынесенные на защиту, убедительно доказаны.

Также не вызывают сомнений объём и конкретное наполнение источниковой базы. Особенно следует приветствовать обращение автора к текстам, содержащим такой специфический источник информации, как «бортные знамена».

Следует также отметить высокопрофессиональный историографический обзор, который является следствием внимательного изучения вклада предшественников П. К. Напольниковой в разрабатываемую тему.

Структура диссертации, разделенной на три главы, каждая из которых состоит из двух параграфов, вполне логична и способствует реализации поставленных целей.

Список публикаций, приведенный в автореферате, не только отражает основное содержание диссертации, но и демонстрирует, что отдельные ее положения прошли апробацию на трёх всероссийских и двух международных конференциях.

Что касается недочётов работы, отмечу следующие.



1. Имеется определённое несоответствие верхней хронологической границы исследования, заявленной в заглавии работы, и в определении той же границы в разделе «Хронологические рамки». Исходя из заглавия, исследование должно заканчиваться 1624 г., но в тексте автореферата речь идёт о годе основания Тамбова в 1636 г. Из автореферата неясно, исследовалось ли это десятилетие, между серединой 20-х и серединой 30-х гг. XVII в., или нет.

2. Вызывает сомнение необходимость исторического экскурса «на глубину» до 60-х гг. XIV в., помещенного в 1-й параграф 1-й главы. По крайней мере, он был бы более уместен во Введении, нежели в основной части исследования.

3. Также определённые сомнения вызывает использование в Заключении работы термина «суперэтнос». Тем более, что речь идёт о периоде за хронологическими рамками работы; периоде, в рамках которого этнические процессы в Поценье автором специально не изучались.

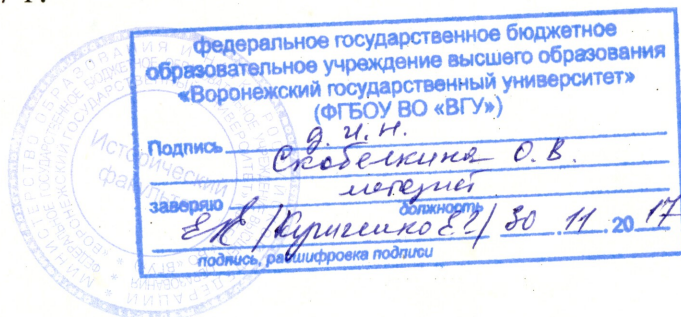
Однако все высказанные замечания не носят принципиального характера и относятся, скорее, к стилю изложения материала.

Полагаю, что диссертационная работа П. К. Напольниковой в полной мере соответствует предъявляемым требованиям к диссертационным сочинениям, а автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук,  
доцент кафедры истории России  
Воронежского государственного  
университета  
30.11.2017 г.



Скобелкин Олег Владимирович



Почтовый адрес: 394051 Воронеж, ул. Героев Сибириков, 9., кв. 8.  
Телефон: 8-920-468-33-14  
Адрес электронной почты: olegskob@mail.ru