

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Мироновой Дианы Михайловны «Концептуальные основы репрезентации системности в современном русском языке» (Тамбов, 2017. – 25 с.), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Рецензируемая диссертационная работа посвящена исследованию специфики концептуализации и категоризации феномена системности на уровне обыденного и научного познания и его языковой репрезентации в русской языковой картине мира.

Актуальность рассматриваемой диссертации обусловлена тем, что развитие основных идей теории концептуализации и теории категоризации в аспекте языковой репрезентации ключевых концептов культуры детерминирует более глубокое и последовательное раскрытие ценностно-смыслового пространства русской картины мира.

Можно утверждать, что **объект** и **предмет** исследования, а также система анализа представленной проблематики также свидетельствуют об актуальности данной работы.

Выбранный в диссертационном исследовании подход и его теоретико-методологические основы позволили Д.М. Мироновой своевременно и достаточно корректно сформулировать **положения**, вынесенные на защиту, и последовательно провести доказательство их обоснованности и достоверности, а также значимости для современных воззрений на процессы концептуализации и категоризации феномена системности как фундаментального способа существования материи в концептуальной системе как совокупности всех знаний о мире и русской языковой картине мира как ее вербализованной части.

Особо подчеркнем значимость третьего положения, в соответствии с которым *«Вербализация концепта СИСТЕМА в языке / речи раскрывает его существование на пересечении абстрактного и конкретного, профессионального и обыденного, объективного и субъективного видов знания. Абстрактная часть содержания выражает исходную рефлексивную природу этого концепта»* (автореф., с. 6), что в значительной степени определяет **научную новизну** проведенного исследования, которая заключается в моделировании данного концепта, осуществляемого впервые.

В этой связи можно утверждать, что цель и задачи диссертационного исследования релевантны выносимым на защиту положениям, раскрытие которых на основе предлагаемых подходов и принимаемых методологических и исходных теоретических посылок заслуживает одобрения и поддержки. Данные теоретических построений, осуществленных соискателем ученой степени, в целом

достаточно убедительны и непротиворечивы, что обеспечивает как **теоретическую значимость**, так и **практическую ценность** проведенного Д.М. Мироновой диссертационного исследования.

В порядке научной дискуссии отметим следующее.

1) На наш взгляд, наблюдается некоторое рассогласование в формулировании темы исследования – *концептуальные основы репрезентации **системности** (? – Г.М.) в современном русском языке* – и его объекта – *номинативного поля концепта СИСТЕМА*.

2) Некоторая языковая небрежность прослеживается в формулировании цели исследования – *выявлении языковых средств и способов концептуализации и категоризации **системных объектов***, поскольку все объекты, выделяемые человеческим разумом, системны, так как системность (что подчеркивает и сам соискатель) является неотъемлемым свойством материи.

3) Иногда в тексте автореферата проявляется смешение уровней абстракции научного анализа, что приводит к постулированию спорных, с нашей точки зрения, положений. Так, например:

«Концепт СИСТЕМА может быть охарактеризован как сложный универсальный концепт широкой тематики, заимствованный и абстрактный в своём происхождении, метапрофессиональный по функционированию, получающий актуализацию в русском языке» (автореф., с. 9).

«Отмечается особое значение интерпретирующей активности мышления в процессе освоения заимствованного абстрактного концепта СИСТЕМА в русской национальной концептосфере» (автореф., с. 17).

Неужели наши предки были столь ущербны, что не смогли концептуализировать такое всеобщее свойство материи, как системность, хотя бы на уровне обыденной картины мира? Неужели не видели (по Платону, «Зрение мыслит») таких её проявлений как *целостность, единство разнородных частей, упорядоченность, планомерность, правильность, совокупность отдельного*, то есть всего того, что соискатель определил в качестве образных признаков концепта СИСТЕМА (автореф., с. 12)?

Как нам представляется, здесь следует говорить не о заимствованном концепте, а *заимствованном имени* концепта – *абстрактном существительном система (от греч. целое)*, вошедшем в русский язык для номинации соответствующего понятия как составляющей информационного содержания данного концепта в целях формирования научной картины мира. Характеристики *заимствованное* и *абстрактное* относятся к лексеме, но не концепту.

Наши вопросы и наблюдения обусловлены прежде всего сложностью научной проблематики, актуализированной в диссертационном исследовании Д.М. Мироновой, и никак не влияют на его оценку.

В целом анализ автореферата позволяет заключить, что диссертационное исследование «Концептуальные основы репрезентации системности в современном русском языке» представляет самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований предлагается решение проблемы, имеющей значение для развития лингвистического знания, и соответствует критериям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Миронова Диана Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук (специальность 10.02.19 – теория языка)
профессор кафедры русского языка Гуманитарного института
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»
(355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1.(8652) 95-68-08,
info@ncfu.ru, <http://www.ncfu.ru>)
Манаенко Геннадий Николаевич

13.03.2017

