ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА кандидата исторических наук

ШУВАЕВА Дениса Андреевича на диссертацию

КУНАВИНА Константина Сергеевича на тему:

«Факторы карьерного роста представителей высшей бюрократии Российской империи в 30-х – 80-х гг. XIX века»,

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность тематики работы К.С. Кунавина в научно-теоретическом плане определяется необходимостью и важностью дальнейшего изучения места и роли политических элит в истории России, в том числе на микроуровне. Все более очевидным явлением современной отечественной исторической науки становится исследование влияниямодернизации на российскую бюрократическую элиту. Представленнаядиссертация вносит определённый вклад в развитие данного направления. Сквозь призму истории Государственного совета 1830-х – 1880-х гг.К.С. Кунавин под новым углом зрения рассматривает целый ряд важных вопросов, связанных с особенностями понятия «государственная элита», факторами карьерной динамики её представителей, проводит микроанализ служебной биографии Б.П. Мансурова.

По нашему убеждению, в целом и главном диссертант чётко следует требованиям, которые предъявляются к научно-квалификационным исследованиям кандидатского уровня.

Во Введении обоснованы актуальность, объект и предмет, хронологические и территориальные рамки (С. 3-5, 18), освещена историография темы, сформулированы цель и задачи исследования, охарактеризована его источниковая и методологическая базы, определены научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

Достоинством работы является широта исследования, выразившаяся в достаточном привлечении материалов почти по всем членам Государственного совета 30-х – 80-х гг. XIX в., исключение по вполне обоснованным причинам составили только представители императорской фамилии (великие князья и герцоги). Последнее позволило провестидостоверную стандартизацию биографического описания его членов.

Следует также отметить грамотность историографического раздела, который строится по проблемно-хронологическому принципу с тем, чтобы оценить степень изученности учеными разных граней заявленной проблематики.В целом К.С. Кунавин очень хорошо знаком с исторической литературой по избранной тематике, умеет оценивать её в контексте развития историографического процесса (С. 5-18). Квалифицированный историографический раздел позволил автору оригинально и обоснованно сформулировать цель и задачи исследования.

Обстоятельно разработан источниковедческий раздел диссертации. Соискатель умело показал информационные возможности разнообразных архивных и опубликованных документов, определённая часть которых впервые введена им в научный оборот.Уместными были: широкое использование, заслуживающей высокой степени доверия, делопроизводственной документации (личных дел и формулярных списков), а такжемасштабное привлечение документов личного происхождения, – дневников, писем, воспоминаний,– высокопоставленных чиновников.

Достаточно емко и убедительно представлены в диссертации и автореферате методологические основы исследования.Особо отметим квалифицированное использование междисциплинарного подхода, общенаучных и специальных исторических методов исследования. Серьёзным успехом диссертации в методологическом отношении считаем применение при обработке справочной литературы современныхметодов работ с реляционной базой данных (С. 23).

Структура основной части диссертации, которая состоит из трёх глав,включающих 11 параграфов, полностью подчинена обоснованию положений, выносимых на защиту.

В принципе можно признать достаточно обоснованным положение о том, что члены Государственного совета являлисьполноценными представителями высшей бюрократии, а значит и государственной элиты. Соискателю удалось на конкретно-историческом материале показать участие его членов в процессе государственного управления и принятия стратегических решений на высшем уровне (С.42-53).

К.С. Кунавин успешно провёл детальный анализ профессионализации членов Государственного совета. Вполне убедительным выглядит вывод об увеличении в совете доли людей с высшим образованием, росте относительной численности гражданских служащих с опытом административной, экономической и юридической деятельности.

Конкретно-исторический анализ позволил соискателю достаточно четко показать устойчивое влияние на карьерный успех типа полученного образования, отметить особую роль специальных учебных заведений в подготовке государственных служащих, которые сообщалимаксимальный импульс ускорению карьерного роста (С.86-94).

Важным вкладом в изучении проблемы является подробное рассмотрение фактов протекции вышестоящего начальства. К.С. Кунавин смог убедительно доказать, что онисохраняли свое значение, однако распространялись на чиновников, обладавших определенным набором позитивных профессиональных качеств.

Говоря об оформлении работы, отметим, что она написана грамотно, ясно, логически стройно изложена. Выводы по большинству разделов диссертации опубликованы в 7 работах автора, в том числе 3 в изданиях изПеречня, утвержденного ВАК Министерства образования и науки РФ. В автореферате в целом удачно передана в сжатом виде суть диссертационного исследования.

Общая положительная оценка не исключает и некоторых замечаний по содержанию диссертации.

Во-первых,вызывает сожаления, что в солидном историографическом разделе диссертационного исследования автор не упомянул крупное исследованиеконца XIX в. – работу В.А.Евреинова «Гражданское чинопроизводство в России: исторический очерк» (СПб, 1887), а также труды советских историков 1920-х – 1930-х гг., посвящённых проблемам взаимоотношения дворянства, бюрократии и монархии (Ольминский М.С. Государство, бюрократия и абсолютизм в истории России (М.; Л., 1925), Воровский В.В. О природе абсолютизма // Сочинения (М., 1933. Т. 1. С. 189-206), Петропавловский С.С. Дворянство, бюрократия и монархия перед Февральской революцией // Пролетарская революция (1922. № 8. С. 18) и др.).

Во-вторых, в составленных базах данных не учитывается влияние на карьерный рост членов Государственного совета таких факторов как занятие предпринимательской деятельностью и частная служба (С.56-59).

В-третьих, диссертант верно обратил влияние семьи, неизбежно оказываемое на карьерную динамику чиновников. Однако приводимый им пример биографии генерала Н.Н. Раевского «внедрение» пассивного влияния семьи в активные действия самой персоны относится к концу XVIII – началу XIX в. В диссертации достаточно высокого уровня хотелось бы видеть примеры не выходящее за хронологические рамки исследования(С.104, 105).

В-четвёртых, следует отметить, диссертация написана чётким и ясным языком, её автор тщательно проработал стиль, формулировки, понятийный и научный аппарат. Тем досаднее на этом фоне выглядит ряд опечаток и некорректных выражений, которые порой встречаются в тексте.

Однако, высказанное совершенно не мешает отметить, что диссертация отражает современные тенденции в историографии, отличается актуальностью в постановке и решении важных научных проблем, вносит оригинальный вклад в развитие исторической науки.

Диссертационное исследование «Факторы карьерного роста представителей высшей бюрократии Российской империи в 30-х – 80-х гг. XIX века», является научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям пп. 9-11, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 № 723), а его автор – достойным претендентом на присвоение ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

доцент кафедры государственного и муниципального
управления Тамбовского филиала ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации», кандидат
исторических наук, доцент Шуваев Д.А.

392000, г. Тамбов, ул. Моршанское шоссе, 14А, каб. 306.
Тел.: (4752)53-18-83.
E-mail: d.a.shuvaev@mail.ru.

Подпись Шуваева Д.А. удостоверяю.

Директор Тамбовского филиала
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при президенте Российской Федерации»,
доктор исторических наук, профессор Ильин А.Ю.

14.11.2017