

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Ильина Алексея Юрьевича

«РАЗВИТИЕ ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ  
РОССИИ В УСЛОВИЯХ УРБАНИЗАЦИИ. КОНЕЦ XVIII – XX вв. (на  
материалах Пензы, Рязани и Тамбова)»,

представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07. 00. 02. – Отечественная история.

Предлагаемая к защите диссертация посвящена важной, интересной и недостаточно изученной на сегодняшний день теме. Анализируя основные инфраструктурные составляющие городского хозяйства трех «средних региональных центров России» и систему факторов, влиявших на его развитие, автор прослеживает исторические изменения, происходившие в этой сфере «под воздействием политико-правовых, институциональных, финансовых, геоэкологических, материально-технических факторов эпохи российской «догоняющей» урбанизации». (С.7)

Актуальность представленного к защите исследования определяется тем, что оно направлено на решение ряда важных научных проблем, имеющих отчетливо выраженную практическую ценность.

Хронологические рамки исследования вполне обоснованы. Следует согласиться с автором в том, что нижняя граница может быть «обусловлена началом перестройки средневековых городов России по регулярным планам, становлением городского хозяйства как самостоятельной отрасли городской жизни». Верхняя граница отнесена к началу XXI в. Последующий период сознательно не изучался «как недавняя история, малообеспеченная доступными источниками». Разумно выбран и изучаемый регион, поскольку

очевидна «природно-экологическая и историческая однородность» группы трех изучаемых региональных центров». (С.7)

Среди использованных в работе источников, прежде всего, обращает на себя внимание пласт делопроизводственной документации, отложившейся в фондах РГАДА, РГИА, ГАРФ и местных архивов, особое место среди них занимают материалы местного происхождения, некоторые из которых впервые вводятся в научный оборот.

В поле зрения диссертанта попал спектр законодательных актов, от «Жалованной грамоты городам» до нормативных документов жилищно-коммунальной реформы 1990-х гг., а также законодательные и распорядительные документы местного управления и самоуправления.

Использованы в диссертации «экономико-географические и справочно-статистические», картографические материалы XIX – XX вв., среди которых отдельно следует упомянуть об электронных картах Тамбова, созданных тамбовскими историками на основании источников второй половины XIX – начала XX вв.

Автор привлекает материалы местных газет, разнообразные визуальные источники (фотографии разных лет и даже снимки из космоса).

Интересны разделы, посвященные методам исследования. Не останавливаясь на традиционных подходах, примененных в диссертации, свойственных практически всем современным историческим работам, отметим, что диссертант оперирует методами «новой городской истории», современными количественными методами и информационными технологиями. Так, в работе неоднократно упоминаются контент-анализ (он, довольно неожиданно, применяется в частности и к визуальным источникам), а, например, для наглядного представления степени замощения улиц изучаемых городов используются ГИС-технологии.(С.281)



Представленная к защите диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Важное место во введении занимает историографический обзор, построенный по проблемно-хронологическому принципу. Можно отметить, что автор обращает особое внимание на диссертационные исследования последних лет, в той или иной степени связанные с рассматриваемой проблематикой. Здесь, несомненно, интересно применение контент-анализа при анализе тематики работ, который позволяет ему определить существующие в историографии лакуны.

Значительное место во введении уделено также характеристике источников.

Автор формулирует цели и задачи исследования, выдвигает гипотезы, которые подтверждает далее в тексте диссертации.

Первая глава **«Политические, правовые и организационные основы городского хозяйства»** посвящена различным факторам его развития.

Интересен параграф **«Политико-правовые условия развития городского хозяйства»**. Учитывая комплексный анализ исследования, можно приветствовать стремление автора проанализировать широкий спектр юридических документов. Он считает, «что социально-политическая история должна преимущественно изучать фактическое выполнение обществом законодательных и нормативных актов государства». (Автореферат...С.22). Автор аргументирует вывод о том, что анализ законодательных актов дореволюционного периода приводит к заключению, что, с одной стороны, государство постепенно расширяло возможности городских дум и управ в решении ряда хозяйственных вопросов, однако при этом оно сохраняло и даже добавляло настолько обременительные дополнительные обязанности (особенно по содержанию войск и полиции), что средств на собственно городские дела у муниципалитетов не хватало.(С.60) Это наблюдение подтверждает мнение об общем настороженном отношении царского

правительство к органам земского и городского самоуправления. Правительственные чиновники старались переложить на их плечи финансовые тяготы и максимально отвлечь от политической активности.

Рассмотрение законодательных документов в плане их реализации на протяжении длительного временного периода «имперскими, советскими и постсоветскими центральными властями, региональными и городскими администрациями, местными самоуправлениями» привело автора к мысли о том, что «благие намерения центральной и местной власти, ставившей цель создать современную и комфортную для населения городскую среду, сталкивались с собственной непоследовательностью, нерасторопностью и инертностью, недостаточным учетом сложных колебаний рыночной экономики, неготовностью общества к восприятию многих элементов реформ».(С. 90) Можно согласиться и с мнением диссертанта, что это являлось следствием «догоняющей модернизации».

Следующий параграф **«Институциональные основы городского хозяйства»** важен для понимания основных идей диссертации. В поле зрения исследователя оказались государственные, общественные и частные институты, функционирование которых определяло уровень эффективности решения городских проблем. Автор приходит к выводу о многообразных формах деятельности этих органов, при этом делая вывод о «бессистемности в построении институциональных основ городского хозяйства», «избыточном разветвлении и ненужном дублировании структур и функций». Чрезмерная регламентация и бюрократизм оказались существенным тормозом в решении вопросов городского хозяйства.

Не обошел диссертант и вопросы финансирования. Им посвящен параграф **«Финансовый фактор в истории городского хозяйства»**. К изучению системы финансирования диссертант подошел комплексно, отметив недостаточность рассмотрения только городских бюджетов и необходимость учета разноплановых финансовых факторов. Учитывая многообразие финансовых вливаний, автор приходит к выводу о том, что «объем этих



средств невозможно рассчитать чисто математически. Оптимальным представляется предпринятое в диссертации изучение менявшихся комбинаций финансовых источников городского хозяйства в контексте общего хода российской урбанизации, степени соучастия в этих процессах государства, общества, частных лиц на разных отрезках истории». (Автореферат...С.25) В исследовании выявлены тенденции, проявившиеся в финансовом секторе в разные отрезки времени, вплоть до 1990-х годов.

Во второй главе **«Развитие городского пространства и изменения окружающей среды»** автор, по собственному выражению, изучает наиболее объективные условия функционирования городского хозяйства. Характерно, что в этой главе использованы многочисленные наработки ведущих тамбовских историков, которые на протяжении ряда лет активно занимаются экологическими проблемами, изучают формирование «урболандшафта». Следует отметить комплексный подход к проблеме с применением методов географии, социологии и элементов архитектурного анализа и использованием широкого спектра источников (включая уже упоминавшиеся ранее снимки из космоса).

В параграфе **«Освоение городского пространства»** наибольший интерес вызывают разделы, связанные с изучением «сочетания естественно-эволюционного и планомерно-централизованного освоения городского пространства». Автор несколько раздвигает хронологические рамки работы, отмечая, что изучаемые им города возникли как крепости, оборонявшие юг России в XIV – XVII вв. Рассматриваются процессы утраты ими оборонительных функций и формирования нового городского пространства. А.Ю.Ильин приходит к выводу о том, что в этих городах регулярная застройка в полной мере не была реализована и дает объяснение этому явлению, отмечая особенности местного природного ландшафта и характер ведения хозяйства.

В поле зрения диссертанта попали и изменения в инфраструктуре (в частности железнодорожное строительство) и «реальный индустриальный

период», который начался в 1950-е гг. Можно согласиться с выводами А.Ю.Ильина о том, что процесс формирования «урболандшафта» до конца рассматриваемого периода шел весьма противоречиво, в нем сочетаются элементы современного строительства с «крупными остатками застройки агроселитебного типа и типичных агроландшафтов». (С.188).

К вопросам экологии автор непосредственно переходит во втором параграфе главы. Остановившись на конкретных сюжетах экологической истории, он, тем не менее, проводит ее периодизацию, выделяя «санитарно-экологический период», длившийся до середины XX в., и более поздний «техногенно-экологический». Для каждого из этих периодов он выделяет наиболее существенные моменты, останавливаясь на процессе возникновения и развития экологических проблем. Автор считает, что экологические проблемы в рассматриваемых городах существовали и существуют в настоящее время, однако, «несмотря на все проблемы и издержки в развитии городского хозяйства, Пенза, Рязань и Тамбов никогда в своей истории не попадали в ситуацию экологического кризиса, тем более острого и необратимого, вызванного урбанизационными процессами». (С.211)

Третья глава **«Основные направления формирования и содержания городской застройки»** является одной из ключевых в диссертации.

Несмотря на то, что первый параграф главы называется **«Определение количества и площадей зданий как объектов городского хозяйства»**, автор сразу подчеркивает, что «точные подсчеты количественных показателей числа и площади зданий, находившихся в сфере забот городского хозяйства, практически невозможны. Они часто менялись в зависимости от изменений соотношения жилых и нежилых зданий, форм собственности и степени благоустройства жилья». (С.213) Тем не менее, основные тенденции прослежены диссертантом и для периода 1780-х-1910-х гг., и для советского времени, и для 1990-х гг. Заключительный параграф главы посвящен содержанию, обслуживанию и благоустройству городских зданий, здесь автор



показывает, что проблемы жилищно-коммунального хозяйства являлись отражением особенностей российской урбанизации и наиболее наглядно проявились именно в содержании городских зданий.

Одна из последних, четвертая глава диссертации **«Развитие инфраструктуры городского хозяйства»**, содержит ряд важных наблюдений. Автор приходит к выводу, что хотя «монополия систем коммунального обслуживания объективно обусловлена и предпочтительна с точки зрения технологической организации и экономической эффективности финансирования, но в российской городской истории единого коммунального комплекса реально никогда не существовало. Эти обязанности в разных комбинациях распределялись между государством, городским самоуправлением и частными лицами». (Автореферат... С.30) Ряд параграфов главы: **«Мощение городских территорий»**, **«Городское освещение»**, **«Озеленение городов»**, **«Санитарная очистка, водоснабжение и водоотведение в городах»**, **«Общественный транспорт»** читаются с интересом, поскольку содержат фактический материал, хорошо иллюстрирующий основные выводы автора.

Что же касается пятой главы диссертации **«Городское хозяйство в визуальных материалах и восприятии современников»**, то на ней мы остановимся несколько позже, в заключительной части отзыва.

Конечно, особого внимания заслуживает заключение диссертации, в котором сформулированы основные выводы. Можно согласиться с А.Ю.Ильиным в том, что итоги исследования выразились в получении конкретных результатов, показывающих особенности и противоречия развития городского хозяйства региональных центров в условиях догоняющей урбанизации. Хотелось бы в связи с этим обратить внимание на большую практическую ценность данного исследования. Диссертация дает возможность перевести сухую теорию в практическую плоскость, позволяет разобраться с местными проблемами. Материалы и выводы диссертации можно использовать для исследований в быстро развивающемся направлении

«новой городской истории». Отдельные положения могут иметь существенное значение для написания новых работ, будут полезны краеведам, а отдельные разделы можно применить при подготовке общих и специальных курсов по истории российских городов.

Значительное место уделяется в заключении и теоретическим вопросам. Автор не согласен с некоторыми зарубежными и российскими авторами, «резко противопоставляющими русский «восточный» город западному городу». Он считает, что небогатые российские города долго не могли решить многие важные вопросы коммунального хозяйства, но при этом «средние российские города не отставали стадийно от мировых темпов урбанизационного благоустройства», у них были шансы для «догоняющей» урбанизации. Развивая эту мысль, диссертант обращает внимание на то, что «урбанизационный переход» в России» не закончился и в начале XXI в., что является свидетельством «догоняющей модели» урбанизации. (Автореферат...С.37)

И, наконец, автор считает, что «очевидна актуальная необходимость дальнейшего исследования различных аспектов истории старинных русских городов, которые в XX в. пережили не рурализацию как движение назад, а просто «коряво» развивались в русле мирового урбанизационного процесса, сохраняя отдельные черты «аграрного» города».(С.436) Здесь можно вспомнить и более ранний вывод о том, что «современный период в истории городского хозяйства, начавшийся в 1990-е годы, еще ждет серьезного научного изучения».(С.149)

Поскольку автор затронул вопросы, связанные с перспективами и направлением потенциально возможных дальнейших исследований, мы позволим себе высказать некоторые соображения по этому поводу.

Современные российские и зарубежные историки уделяют существенное внимание вопросам менталитета горожан, коллективной памяти, процессу формирования и интерпретации значений культурного пространства, которое часто включает такие элементы культуры города, как нормы и ценности данной городской общины, социальную психологию



городского сообщества, образ жизни и менталитет горожан, межкультурные коммуникации. В этом направлении работа имеет хорошие перспективы для развития.

Еще одно перспективное направление в продолжении исследования состоит в том, чтобы связать полученные результаты с демографическими показателями.

Например, автор диссертации говорит о том, что «санитарные и гигиенические условия жизни городского населения в середине XIX в., особенно водоснабжение и удаление нечистот, являлись главной причиной сравнительно высокой смертности в России этого периода». (С.190) Здесь уместно было бы привести эти действительно высокие показатели смертности за разные периоды.

Если предыдущие рассуждения можно рассматривать как пожелания для продолжения работы в перспективных направлениях, то следует заметить, что есть в диссертации и отдельные моменты, которые можно рассматривать как определенные недостатки. Что, впрочем, не портит впечатление от этой работы.

Так, можно было несколько изменить структуру диссертации. Уже упоминавшаяся нами Глава 5 находится несколько не на своем месте. Она, скорее посвящена источникам и некоторым методам их изучения, хотя в этой главе также сделана попытка верифицировать данные государственной и муниципальной документации материалами неофициального происхождения.

Разместить такую главу в конце диссертации, когда уже получены главные выводы, вряд ли логично. Часть ее могла бы найти место во введении (в тех его разделах, которые посвящены источникам и методам исследования), фрагменты фактического материала можно было вынести в специальное приложение, а вопросы верификации - поместить в тексте основных глав работы. Впрочем, автор имеет право на свое видение места

этой главы в тексте диссертации. В будущем, при развитии рассмотренных в 5-й главе сюжетов, можно было бы написать также отдельный раздел, посвященный отражению истории Тамбова в медиапространстве в целом.

Некоторые замечания можно высказать и в отношении введения, точнее его историографической части. Следует заметить, что диссертант изучил историографию проблемы, хорошо ориентируется в работах дореволюционных, советских, современных российских и зарубежных авторов. Он определил существующие лакуны, профессионально сформулировав цель и задачи исследования.

Однако, если работы, связанные с общими проблемами, разобраны автором весьма подробно, то фрагмент, посвященный исследованиям современных тамбовских, пензенских и рязанских историков и краеведов (СС. 25-26) лаконичен.

Есть небольшое замечание, связанное с определением хронологических рамок. Автор, выбирая временные границы исследования, в частности, считает, что нижняя граница определяется «учреждением в конце XVIII в. губерний и соответственно появлением губернских городов». (Автореферат... С.14) Здесь следовало бы уточнить, что речь идет о «переименовании» в декабре 1796 г. трех изучаемых автором губерний (Тамбовской, Пензенской и Рязанской).

Времени правления Павла I, когда фактически и появляются Тамбовская, Пензенская и Рязанская губернии в своих новых границах, в работе уделено немного места. Если «екатерининские» законодательные акты встречаются в тексте достаточно часто, то документы периода правления Павла I отдельно не упоминаются.

И, наконец, в работе иногда не совсем удачно организованы ссылки. Диссертанту свойственно бережное и осторожное отношение к цитированию фрагментов работ предшественников и фактического материала из источников. Он в подавляющем большинстве случаев дает исчерпывающие



ссылки на используемые цифры, приводимые цитаты и использованные им выводы других исследователей.

Однако иногда мы встречаем ситуацию, когда ссылки завершают крупные абзацы. Между тем, внутри этих абзацев есть фактический и числовой материал или цитата, на которые конечно и надо давать ссылки. Заключительная же часть абзаца содержит выводы самого автора диссертации, поэтому ссылка в конце здесь не совсем уместна.

Работа написана хорошим стилем, в ней практически нет стилистических погрешностей и опечаток. Можно заметить, впрочем, что не совсем корректно дано название Приложения 3 (С.510).

Однако эти замечания не снижают общего высокого уровня диссертации.

Таким образом, соискателем представлена завершённая и имеющая внутреннее единство, самостоятельно выполненная научно-квалификационная работа, в которой решена крупная исследовательская проблема, имеющая важное значение для изучения истории городов России.

По теме диссертационного исследования А.Ю.Ильиным подготовлены 38 публикаций объемом свыше 50 п.л., в том числе 3 монографии и 20 статей в изданиях из «Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук», рекомендованного ВАК Министерства образования и науки РФ. Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации и отражают ее основные идеи и выводы.

Основные положения диссертации были апробированы на международных научных конференциях в 2014-2016 гг.

Диссертация А.Ю.Ильина содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, которые свидетельствует о личном вкладе автора в историческую науку. Предложенные диссертантом решения хорошо аргументированы и могут быть положительно оценены в сравнении с другими известными в науке подходами.

Диссертация и автореферат Ильина Алексея Юрьевича «РАЗВИТИЕ ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ РОССИИ В УСЛОВИЯХ УРБАНИЗАЦИИ. КОНЕЦ XVIII – XX вв. (на материалах Пензы, Рязани и Тамбова)», соответствуют требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 - отечественная история.

Официальный оппонент

Доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой источниковедения Института истории Санкт-Петербургского государственного университета

Кашенко Сергей Григорьевич

[kgs2004@yandex.ru](mailto:kgs2004@yandex.ru) моб. тел. 8 (921) 42 88 666

Россия. 199034 Санкт-Петербург, Менделеевская линия д.5.

Институт истории СПбГУ

(812) 328 94 47 доб. 5187 [primdek@yandex.ru](mailto:primdek@yandex.ru)

22.02.2017

