

На правах рукописи



Ильин Алексей Юрьевич

**РАЗВИТИЕ ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ РОССИИ В УСЛОВИЯХ УРБАНИЗАЦИИ.
КОНЕЦ XVIII – XX вв.
(на материалах Пензы, Рязани и Тамбова)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора исторических наук

Тамбов – 2016

Работа выполнена на кафедре всеобщей и российской истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

Научный консультант: доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», профессор кафедры всеобщей и российской истории
Канищев Валерий Владимирович

Официальные оппоненты: **Акульшин Петр Владимирович**
доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», руководитель научно-образовательного центра историко-гуманитарных и социально-экономических исследований

Жиромская Валентина Борисовна
доктор исторических наук, профессор, ФГБУН Институт российской истории Российской академии наук, главный научный сотрудник, руководитель Центра изучения территории и населения

Кащенко Сергей Григорьевич
доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», заведующий кафедрой источниковедения истории России

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»**

Защита состоится « 01 » апреля 2017 г. в 10 час. 00 мин. на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 212.261.08 при ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского» по адресу: 392008, г. Тамбов, ул. Советская, 181К, учебный корпус 5, зал заседаний диссертационных советов (ауд. 601).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» по адресу: 392002, г. Тамбов, ул. Советская, 6 и на официальном сайте ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» <http://www.tsu.tmb.ru>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Жуковская Наталия Юрьевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В конце XVIII – XX вв. неоднократно происходили изменения политико-правовых основ жизнедеятельности российских городов, обновлялись или уточнялись юридические полномочия, финансовые и материально-технические возможности городских властей. Городские думы конца XVIII – середины XIX в. были ограничены в своих полномочиях, сильно зависели от имперских и губернских властей, решали незначительные вопросы городского хозяйства. Городовое положение 1870 г. расширило права городских самоуправлений, создало условия для их развития в рамках рыночных отношений.

Революция 1917 г. создала советскую форму управления городами. Советы депутатов номинально являлись единственными легитимными органами местной власти, но фактически стали частью единой административной системы государственного и регионального управления. Их деятельность полностью регламентировалась и контролировалась комитетами КПСС, что существенно снижало ответственность и самостоятельность городских руководителей.

Постсоветские органы городского самоуправления, реформированные в 1990-е гг., находились в двусмысленном положении. Они не были включены в единую вертикаль государственного управления, но и не научились пользоваться непривычной для них самостоятельностью. Местная власть оказалась один на один со сложным хозяйством городов. Вольно или невольно современные руководители и их «команды» обращались к хозяйственной практике дореволюционного и советского периодов российской истории. Таким образом, изучение исторического опыта ведения городского хозяйства стало актуальной, с точки зрения жизнедеятельности городского общества, практической задачей. С научной точки зрения актуальным выступает исследование взаимодействия политико-правовых, социально-экономических и природно-экологических факторов, их конкретного влияния на развитие городского хозяйства. Об этом свидетельствует растущее число монографий, статей, диссертаций по рассматриваемой тематике.¹

¹ См., например: Беловинский Л.В. Жизнь русского обывателя. Ч. 2. На шумных улицах градских. – М.: Кучково поле, 2012. – 456 с.; Бон Т.М. «Минский феномен». Городское планирование и урбанизация в Советском Союзе после Второй мировой войны. – М.: РОССПЭН, 2013. – 416 с.; Орлов И.Б. Коммунальная страна: становление советской системы жилищно-коммунального хозяйства (1917 – 1941 гг.). – М.: НИУ ВШЭ, 2015. – 600 с.; Писарькова Л.Ф. Городские реформы в России и Московская дума. – М.: АИРО, Новый хронограф, 2010. – 752 с.; Строители России. XX – XXI вв. Антология. Том «Городское хозяйство» / ред. совет: А.В. Аверченко [и др.]. – М.: Изд-во «Мастер», 2014. – 1200 с.; Городское пространство в исторической ретроспективе: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посв. 350-летию осн. г. Пензы, 24–25 мая 2013 г. / под общ. ред. О.А. Суховой. – Пенза: ГУМНИЦ ПГУ, 2013. – 200 с.; Князева М.В. История генерального планирования провинциального российского города: замыслы и реализация: 1780 – 1991 гг., на примере г. Рязани: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2013. – 26 с. [и др.].

Степень разработанности темы. Наряду с научной литературой по конкретной истории городского хозяйства всегда выходило немало городоведческих работ, написанных правоведами, экономистами, философами, социологами, географами, архитекторами и представителями других областей знания. Практически во всех этих работах рассматривались общий ход урбанизации или современное авторам состояние городского хозяйства. Авторы опирались на общеизвестные исторические факты, не обращались к архивным документам, не использовали специально-исторических методов анализа. В ряде работ этого круга заметно преобладание публицистичности над научным анализом. Тем не менее, они интересны для историков острой, полемичной, в силу публицистичности, критикой негативных сторон функционирования городского хозяйства. Опубликованные «смежниками» работы, опробованные в них научные методы дают возможность историкам использовать в своих исследованиях междисциплинарные подходы.

Среди первых работ профессиональных историков следует отметить труд А.А. Кизеветтера о Городовом положении 1785 г., в котором утверждалось, что основные начала этого закона не были осуществлены на практике, поскольку не отвечали тогдашнему уровню развития русских городов¹.

В досоветское время специального научного изучения истории городского хозяйства провинциальных центров практически не проводилось, шло накопление эмпирических материалов в работах, посвященных важным датам в истории городов и городских дум².

Представители общественных наук обращались к историческим фактам для обоснования оценок современного им состояния городского хозяйства. И.И. Дитятин отметил, что история русского города XVIII – XIX вв. являлась цепью мероприятий правительства, то благоприятствующих развитию и организующих городскую общественность, то разрушающих только что сотворенное³. Очерки С.А. Приклонского представляют образец критики либерального восхваления Городской реформы 1870 г., содержат конкретные

¹ Кизеветтер А.А. Городовое положение Екатерины II 1785 г. Опыт исторического комментария. – М.: Тип. Императорского Моск. ун-та, 1909. – 473 с.

² Мешков Г.И. Записки о городе Пензе (1871г.) // Пенз. губ. ведомости. – 1892. – № 261, 264, 267, 271; Русская старина. – 1903. Т. СХIV. Вып. 4–6. – С. 65–117; Тимофеев Д.И. Двадцатипятилетие Тамбовской городской думы. – Тамбов: [Б.и.], 1896. – 124 с.

³ Дитятин И.И. Устройство и управление городов России: в 2 т. – СПб.: Тип. П.П. Меркульева, 1875–1877.

оценки хода этой реформы на местах¹. Д.Д. Семенов, говоря о наказах конца XVIII в., отмечал, что там речь шла только об общей обязанности всех сословий мостить мосты. После реформ 1860 – 1870-х гг. произошло усложнение городского хозяйства². Г.И. Шрейдер провел сравнительно-исторический анализ расходов городов конца XIX в. на санитарные нужды³. В.В. Руднев не только оценил неудачные попытки реформирования городского хозяйства Временным правительством, но и представил конкретные факты о состоянии российских городов начала XX в.⁴

Использование материалов по истории городской застройки, обустройству улиц и дворов, других объектов городского хозяйства было широко распространено в работах по истории архитектуры⁵. В конце XIX – начале XX в. появились работы о состоянии отдельных отраслей городского хозяйства в историческом измерении⁶.

В 1920-е гг. началась разработка новых подходов в изучении города. Н.П. Анциферов трактовал город как полифункциональный историко-социальный феномен, характеризовал значение отдельных объектов городского хозяйства. И.М. Гревс рассматривал объекты городского хозяйства как часть культурного облика города в широком смысле слова⁷.

Большинство работ 1920-х гг. имело идеологизированный характер. В них подчеркивалось, что советские городские органы изначально вели энергичную работу с привлечением масс к санитарному оздоровлению,

¹ Приклонский С.А. Очерки самоуправления земского, городского и сельского. – СПб.: Изд. Ф. Павленкова: Тип. Т-ва «Обществ. польза», 1886. – 380 с.

² Семенов Д.Д. Городское самоуправление (очерки и опыты). – СПб.: Электро-тип. Н.Я. Стойковой, 1901. – 389 с.

³ Шрейдер Г.И. Наше городское общественное управление: этюды, очерки и заметки. Т. 1. – СПб.: [б.и.], 1902. – 337 с.

⁴ Руднев В. Земское и городское самоуправление в 1917 году // Год русской революции (1917 – 1918): сб. статей. – М., 1918. – С. 120–149.

⁵ Диканский М.Г. Постройка городов, их план и красота. – Пг.: Изд-во Карбасникова, 1915. – 306 с.; Барановский Г.В. Архитектурная энциклопедия второй половины XIX века: в 7 т. – СПб.: Изд. ред. журн. «Строитель», 1902–1908.

⁶ Данилов Ф.А. Водопроводы русских городов. Краткое описание, составленное по данным, собранным в 1910 г. Пост. бюро Рус. Водопровод. Съездов. Вып. 1. – М.: [б.и.], 1911. – 213 с.; Дубелир Г.Д. Планировка городов. – СПб.: [б.и.], 1910. – 81 с.; Хлопин Г.В. Современное положение вопроса о санитарной оценке питьевой воды. – СПб.: Спб. гор. тип., 1908. – 38 с.

⁷ Анциферов Н.П. Непостижимый город. – Л.: Лениздат, 1991. – 335 с.; Анциферов Н.П. Пути изучения города, как социального организма. Опыт комплексного подхода. – Л.: Сеятель, 1926. – 151 с.; Гревс И.М. Монументальный город и исторические экскурсии (Основная идея образовательных путешествий по крупным центрам культуры) // Экскурсионное дело. – 1921. – № 1. – С. 1–2; Его же. История в краеведении // Краеведение. – 1926. – № 4. – С. 487–508.

благоустройству городов и т.п. Часто это были общие фразы без приведения конкретных примеров¹.

Работа Л.А. Велихова имеет методологическое значение для понимания основ городского хозяйства, сложившегося к 1920-м гг., дает важные для историографии оценки этой отрасли городской жизни России на фоне общемировых тенденций. Принципиально важен его тезис о том, что к концу 1920-х гг. еще не закончился процесс восстановления коммунального хозяйства².

Взвешенные подходы к изучению развития городского хозяйства России присутствовали и в некоторых других работах 1920-х гг. Так, З.Г. Френкель рассматривал освоение городского пространства с точки зрения общего благоустройства. В книге заложена забытая позже надолго идея города как единого целого – социального, экономического и культурного пространства³.

В начале 1930-х гг. в связи с репрессиями против краеведов произошло снижение научного уровня работ по истории отдельных регионов и городов.

Одним из первых профессиональных историков, изучавших городское хозяйство как весомую часть городской истории России на основе разнообразных источников, стал П.Г. Рындзюнский. Он подтвердил известный тезис о жалком положении городского хозяйства в 1830 – 50-х гг.⁴

Историографическую ценность сохраняют работы советских специалистов по истории материальной культуры русского города (состояние жилищ, дворов, улиц, участие городских властей в коммунальном обеспечении быта горожан)⁵.

Л.А. Гордон и Э.В. Клопов, опираясь на многочисленные факты 1930 – 1940-х гг., сформулировали ряд обобщений о том, что форсированное

¹ Владимирский М.Ф. Организация советской власти на местах. – М.: Гос. изд-во, 1921. – 146 с.; Игнатъев В.И. Горсоветы. – М.-Л.: Госиздат, 1926. – 10 с.; Игнатов Е. Городские районные советы как форма участия рабочих в управлении государством. – М.: Изд-во Коммунист. акад., 1929. – 133 с.; Михайлов Г.С. Местное советское управление. Конспект и материалы. Учебное пособие для комвузов и вузов. – М.: Ун-т им. Я.М. Свердлова, 1927. – 464 с. [и др.].

² Велихов Л.А. Основы городского хозяйства. – М.-Л.: ГИЗ, 1928. – 467 с.

³ Френкель З.Г. Основы общего городского благоустройства. – М.: Изд-во Глав. упр. коммун. хоз-ва НКВД, 1926. – 126 с.

⁴ Рындзюнский П.Г. Городское гражданство дореформенной России. – М.: Акад. наук, 1958. – 558 с.

⁵ Его же. Очерки материальной культуры русского феодального города. – М.: Наука, 1988. – 213 с.; Рабинович М.Г. Очерки этнографии русского феодального города: Горожане, их общественный и домашний быт. – М.: Наука, 1978. – 308 с.; Анохина Л.А., Шмелева М.Н. Быт городского населения средней полосы РСФСР в прошлом и настоящем: На примере городов Калуга, Елец, Ефремов. – М.: Наука, 1977. – 359 с.; Будина О.Р., Шмелева М.Н. Город и народные традиции русских: по материалам Центр. р-на РСФСР. – М.: Наука, 1989. – 254 с. [и др.].

развитие СССР во многом обеспечивалось за счет минимального обеспечения государством нормальных условий жизни горожан¹.

Конкретный материал по истории городского хозяйства широко использовался в работах 1960 – 1970-х гг. по истории архитектуры².

Определенное значение для понимания теоретических аспектов темы имеют работы обществоведов и географов 1970 – 1980-х гг., посвященные урбанизации в России и СССР. В них поставлены вопросы о важности изучения городов как искусственно созданной среды обитания и производной от нее социальной инфраструктуры города³. Интересна постановка в работах советского времени вопроса о городе как экологическом феномене⁴.

При оценке современной российской историографии важно обратить внимание на высказывания Б.Н. Миронова о медленном обретении российскими городами XVIII – XX в. черт современных городских поселений, долгом сохранении ими признаков «аграрного» города⁵.

Две монографии по истории городского самоуправления Москвы, в т.ч. его деятельности в области городского хозяйства, подготовила Л.В. Писарькова. В работах содержатся наблюдения, позволяющие сравнивать городское хозяйство Москвы и провинциальных городов⁶. Примерно с таким же подходом написана коллективная монография по истории городской думы Санкт-Петербурга⁷.

Л.В. Кошман в монографии по истории русского города XIX в. заметное место отводит внешнему благоустройству, развитию инфраструктуры городского хозяйства. Автор утверждает, что деятельность

¹ Гордон Л.А., Клопов Э.В. Что это было?: Размышления о предпосылках и итогах того, что случилось с нами в 30 – 40-е годы. – М.: Политиздат, 1989. – 318 с.

² Кириченко Е.И. Русская архитектура 1830 – 1910-х годов. – М.: Искусство, 1978. – 400 с.; История русского искусства: в 13 т. Т. 6. – М.: АН СССР, 1961. – 492 с. [и др.].

³ Межевич М.Н. Социальное развитие и город. Философские и социологические аспекты. – Л.: Наука, 1979. – 175 с.; Пивоваров Ю.Л. Современная урбанизация: основные тенденции расселения. – М.: Статистика, 1976. – 191 с.; Проблемы урбанизации и расселения. – М.: Мысль, 1976. – 269 с.; Проблемы урбанизации в СССР. – М.: Изд-во МГУ, 1971. – 116 с.; Хорев Б.С. Проблемы городов. Урбанизация и единая система расселения в СССР. – М.: Мысль, 1975. – 428 с. [и др.].

⁴ Гудожник Г.С. Научно-техническая революция и экологический кризис. – М.: Междунар. отношения, 1975. – 231 с.; Философские и социально-гигиенические аспекты охраны окружающей среды. – М.: Медицина, 1976. – 319 с.; Человек, общество, окружающая среда. Географические аспекты использования природных ресурсов и сохранения окружающей среды. – М.: Мысль, 1973. – 200 с. [и др.].

⁵ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.): в 2 т. Т. 1. – СПб.: Дм. Буланин, 1999. – С. 310.

⁶ Писарькова Л.Ф. Московская городская дума: 1863 – 1917. – М.: Мосгорархив, 1998. – 568 с.; Ее же. Городские реформы в России и Московская дума.

⁷ Петербургская городская дума, 1846 – 1918 [В.А. Нардова и др.]. – СПб.: Лики России, 2005. – 541 с.

городских самоуправлений отставала от потребностей городского благоустройства. Работа ценна обилием фактов по всем городам Европейской России, дающих возможность сравнить Пензу, Рязань, Тамбов с другими губернскими городами¹.

А.В. Беловинский в работе о жизни русского обывателя через призму истории повседневности показал особенности жилой застройки российских столичных и провинциальных городов, состояния их улиц и дворов, городского транспорта, других элементов инфраструктуры².

В последнее время появился ряд серьезных работ непосредственно по истории городского хозяйства на общероссийском уровне. Следует отметить фундаментальный труд по городскому хозяйству в серии «Строители России». При внешней официозности издания содержание его разделов по отдельным отраслям жилищно-коммунального хозяйства с научной точки зрения выглядит убедительно, дает насыщенный общероссийский фон для изучения городского хозяйства отдельных городов³.

К числу наиболее обстоятельных исследований относится монография И.Б. Орлова⁴. Автор определил специфику советского ЖКХ, выражавшуюся в его огосударственном характере, в реализации идеи коммунального общежития. Становление советской системы жилищно-коммунального хозяйства представлено как претворение в жизнь нескольких моделей: военного коммунизма, НЭПа и сталинской модернизации. В работе приведены многочисленные факты по истории коммунального хозяйства провинциальных городов, включая Пензу, Рязань, Тамбов. Такой подход дает возможность исследователям конкретных городов увидеть особенности их коммунальной жизни. И все-таки в работе недостает объяснения того, как модернизация городского хозяйства сочеталась с крупными остатками «аграрного» города.

А.С. Сенявский одним из первых стал утверждать, что без исследования перехода России из сельского общества в городское нельзя понять истоки крушения тоталитаризма советской модели. Автор показал порожденные системой недостатки городского хозяйства. При всем критическом отношении к советскому наследию он приходит к взвешенному утверждению: урбанизация в советский период не оторвалась от общемирового роста техногенной

¹ Кошман Л.В. Город и городская жизнь в России XIX столетия. – М.: РОССПЭН, 2004. – 450 с.

² Беловинский Л.В. Жизнь русского обывателя: Ч. 2. – На шумных улицах градских.

³ Строители России. XX – XXI вв. Антология. Том «Городское хозяйство».

⁴ Орлов И.Б. Коммунальная страна: Становление советского жилищно-коммунального хозяйства (1917 – 1941 гг.).

цивилизации, но являлась особым типом урбанизационного процесса¹. Следующая его работа, посвященная особенностям «урбанизированного перехода» в России, носит методологический характер, позволяет глубже осмыслить некоторые противоречия в развитии городского хозяйства².

В этом же ключе представлены взгляды Ю.Л. Пивоварова. Он видит особенности российской урбанизации в преобладании экстенсивных факторов в истории России, в ущербном характере советской урбанизации 1930 – 1980-х гг., когда радикальные изменения сочетались с остатками традиционалистского социального устройства³.

Обоснованную оценку модной в западной историографии темы «социалистического города» дали М.Г. Меерович, Е.В. Коньшина, Д.С. Хмельницкий. Они четко отделили соцгорода-новостройки как не выжившие детища градостроительной политики в СССР периода сталинской индустриализации в отличие от существовавших городов, которые продолжали развиваться естественным путем, сохраняя многие черты «аграрного» города⁴.

В 1995 г. вышел коллективный труд историков и обществоведов «Город как социокультурное явление исторического процесса». В нем появились новые постановки вопросов об особенностях российской урбанизации, введены такие понятия, как псевдоурбанизация, города-слободы и т.п.⁵ Один из авторов этого сборника, историк архитектуры В.Л. Глазычев, позже предложил рассматривать российские города не только с точки зрения сохранения ими черт слобод, но и других разных аспектов (применимость к истории России идей «умного города», «социалистического города» и др.)⁶.

Определенное историографическое значение имеют работы экономистов конца 1990-х гг., где дается оценка состояния городского хозяйства позднего советского времени, подводятся итоги первых реформ ЖКХ в постсоветский период. Наиболее интересными наблюдениями этих

¹ Сенявский А.С. Российский город в 1960-е – 80-е годы. – М.: ИРИ, 1995. – 263 с.

² Его же. Урбанизация России в XX веке: роль в историческом процессе. – М.: Ин-т востоковедения РАН, 1998. – 216 с.

³ Пивоваров Ю.Л. Основы геоурбанистики. – М.: Владос, 1999. – 232 с.; Его же. Урбанизация России в XX веке: представления и реальность // Обществ. науки и современность. – 2001. – № 6. – С. 101–113.

⁴ Меерович М.Г., Коньшина Е.В., Хмельницкий Д.С. Кладбище соцгородов: градостроительная политика в СССР (1928 – 1932 гг.). – М.: РОССПЭН, 2011. – 270 с.

⁵ Город как социокультурное явление исторического процесса. – М.: Наука, 1995. – 351 с.

⁶ Глазычев В.Л. Город без границ. – М.: Теория будущего, 2011. – 400 с.

работ стало выявление конкретных противоречий между остатками плановой экономики и новыми рыночными процессами в городском хозяйстве.¹

Основу региональной историографии вопроса применительно к Тамбову составили труды краеведов И.И. Дубасова, П.Н. Черменского, В.А. Кученковой, А.С. Чернова². В них рассмотрены вопросы истории водопровода, мощения площадей и улиц, благоустройства городских скверов, городского освещения. В последние десятилетия к изучению жилищно-коммунального хозяйства приступили профессиональные историки, архивисты, музейеды³.

В Пензе работы историков доминируют над публикациями краеведов. В последние годы вышли две работы монографического характера, где приведено множество фактов по всем отраслям городского хозяйства⁴. В материалах региональных конференций, научных журналах публикуются статьи по историко-коммунальной тематике⁵. Определенный вклад в изучение

¹ Жилищно-коммунальный комплекс России: Завершение перехода к рыночной экономике. Заключительный отчет. 30 апр. 2003 года [Электронный ресурс] // ЭСКО. Киев, 2007–2017. URL: http://journal.esco.co.ua/2009_8/art099.pdf (дата обращения: 07.12.2014); Реформа системы управления городской экономикой в России в 1998 – 2000 годах. – М.: Фонд «Ин-т экономики города», 2001. – 201 с.

² Дубасов И.И. Очерки истории Тамбовского края. – Тамбов: Тамб. гос. пед. ин-т, 1993. – 443 с.; Черменский П.Н. Прошлое Тамбовского края. – Тамбов: Тамб. кн. изд-во, 1961. – 199 с.; Кученкова В.А. Неизвестный Тамбов. – Тамбов: [б.и.], 1993. – 222 с.; Чернов А.С. Нобели: взгляд старого Тамбова. – Тамбов: Нобелистика, 2005. – 313 с.; Его же. Глоток чистой воды: к 120-летию Тамб. водопровода. – Тамбов: Пролетарский светоч, 2002. – 164 с.

³ Аврех А.Л. Эпизод из региональной социальной политики советского периода (жилищные условия населения Тамбова накануне развернутого строительства коммунизма) // Город Тамбов в прошлом, настоящем и будущем. – Тамбов, 2011. – С. 193–195; Канищев В.В., Орлова В.Д. Жилищное строительство в Тамбове в конце XIX – начале XX в. (социальный аспект) // Там же. – Тамбов, 1996. – С. 18–21; Муравьева И.И. Город Тамбов в 1930-е годы XX века (по материалам Государственного архива социально-политической истории Тамбовской области) // Город Тамбов в прошлом, настоящем и будущем. – Тамбов, 2011. – С. 179–186; Муравьева И.И. Благоустройство Тамбова в 50-е гг. XX в. // Тамбов. Исторический портрет российского города. – Тамбов, 2014. – С. 71–78; Ухлинова А.И. Анализ планов реконструкции и развития Тамбова и инновационные возможности их демонстрации в музейной экспозиции // 375 весна Тамбова. Город и музеи. – Тамбов, 2011. – С. 51–58 [и др.].

⁴ Пензенская городская Дума. История и современность: науч.-попул. изд. / [Власов В.А. [и др.]; под общ. ред. А.Ю. Казакова, О.В. Ягова]. – Пенза: Изд. ППИ им. В.Г. Белинского, 2013. – 280 с.; Пензенский край в истории и культуре России: моногр. / под ред. О.А. Суховой. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2014. – 526 с.

⁵ Кирюшина Т.А. «Квартирный вопрос» и его решение в городе Пензе в 1930-е гг. // Городское пространство в исторической ретроспективе. – Пенза, 2013. – С. 51–53; Кондрашин В.В. Люди во времени: Л.Б. Ермин и его команда // Там же. – С. 62–65; Сухова О.А. Деятельность Пензенской Городской Думы в годы Первой мировой войны // Первая мировая война в истории российской нации. – Пенза, 2014. – С. 167–170; Кузьмина Т.Н. Жилищно-коммунальное строительство в Нижнем Поволжье (вторая половина 20-х – начало 30-х гг. XX в.) // Изв. Самар. науч. центра Рос. акад. наук. – Т. 11 (№ 6) – 2009. – С. 144–149; Первушкин А.В. Модернизационные процессы в России и их влияние на повседневную жизнь горожан в конце XIX – начале XX вв. (на примере города Пензы) // Изв. ПГПУ им. В.Г. Белинского. – 2012. – № 27. – С. 888–890; Шарошкин Н.А., Кузьмина Т.Н. Жилищное и коммунальное хозяйство Среднего Поволжья на рубеже 20 – 30-х гг. // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. – 2009. – № 11 (15). – С. 156–162 [и др.].

городского хозяйства Пензы вносят местные краеведы¹.

В меньшей мере изучена история городского хозяйства Рязани. В коллективном труде о руководителях Рязанской губернии и области приводится немало фактов их участия в создании объектов городского хозяйства². Сюжеты о городском хозяйстве регионального центра затрагиваются в некоторых разделах работы по истории Рязанского края³.

В 1991 – 2015 гг. подготовлено значительное число диссертаций, в той или иной мере рассматривающих историю городского хозяйства (выявлено 119 таких работ), что свидетельствует о появлении массового историографического источника. Как массовый источник авторефераты могут быть подвергнуты контент-анализу. Для его проведения были выделены три смысловых единицы (изучаемый город, изучаемый период истории, изучаемые сюжеты).

Анализ показал, что за последние 15 лет работы с элементами истории городского хозяйства появились в 85% республиканских и областных центров России.

Пенза и Тамбов попали в группу относительно хорошо изученных городов, могут служить образцами изучения городского хозяйства для «отставших» региональных научных центров. Слабый показатель Рязани показывает необходимость более основательного изучения истории ее городского хозяйства.

Данные, полученные при обработке выборки, демонстрируют преобладание исследований, посвященных пореформенному периоду, – 54%. Период формирования современного городского хозяйства (конец XVIII – первая половина XIX в.) упоминается 15 раз (около 8%).

Советский период затронут 77 раз (39%). Показатель достаточно высокий, если учитывать, что 25–30 лет назад научное изучение советского периода было невозможно. Наибольшее внимание в рассматриваемых диссертациях уделяется мирным и созидательным периодам 1920 – 1930-х и 1950 – 1980-х гг.

Но число работ, в которых затрагивается история городского хозяйства послевоенных десятилетий, когда произошел существенный рывок в

¹ Губернский город Пенза на старых фотографиях. (Конец 19 – начало 20 вв.) / авт.-сост. С.И. Шукин [и др.]. – Пенза: Главпензгосэкспертиза, 1999. – 195 с.; Дворжанский А.И. Улица Московская // Пензенский временник любителей старины. Вып. 12. – Пенза, 2000. – С. 1–66. Тюстин А.В. Пензенские губернаторы. – Пенза: [б.и.], 2001. – 49 с. [и др.].

² История Рязанской власти: руководители Рязанского края, 1778 – 2008. / ред.-сост. П.В. Акульшин. – Рязань: Ряз. обл. тип., 2008. – 520 с.

³ История Рязанского края. 1778–2007 / под ред. П.В. Акульшина. – Рязань: Ряз. обл. тип., 2007. – 447 с.

развитии жилищно-коммунального комплекса советских городов, еще недостаточно. Вполне логично наличие пока единичных работ по истории городского хозяйства 1990-х гг., являющихся еще современностью, малообеспеченной доступной документальной базой.

Количество сюжетов в изученном комплексе работ оказалось различным. Примерно в 25% диссертаций затронуто два-три сюжета о городском хозяйстве вообще. В 20% работ изучены единичные сюжеты. Большинство изученных работ оказались насыщенными сюжетами по истории городского хозяйства. Но работ непосредственно с такой тематикой оказалось немного – 9¹.

В изученной выборке не оказалось явно преобладающих конкретных сюжетов. Наиболее упоминаемые сюжеты (водоснабжение, жилой фонд, городские финансы) составили 36–43% от числа записей. Для начального этапа системного изучения истории городского хозяйства эти показатели следует признать высокими.

Основу зарубежной историографии городской истории составляет труд М. Вебера с его тезисом о коренном отличии «западного» от «восточного» феодального города, к которому причислялся и русский город². Мы не согласны с этим тезисом и попытались в своей работе объяснить, что черты «западного города» можно найти и в России.

В 1970 – 1980-е гг. стали выходить работы зарубежных авторов, в которых речь шла об «урбанистической революции» или урбанистическом

¹ Ярославцева Т.А. Становление и развитие жилищно-коммунального хозяйства на Дальнем Востоке России (вторая половина XIX – начало XX вв.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Хабаровск, 2003. – 26 с.; Новичков Н.Ю. Развитие городского хозяйства в российской провинции во 2-ой половине XIX – начале XX вв.: на материалах Владимирской и Костромской губерний: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Иваново, 2005. – 28 с.; Трускавецкая В.А. Городское хозяйство губернских и областных центров Восточной Сибири в конце XIX – начале XX вв.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Иркутск, 2005. – 28 с.; Фалина Е.А. Жилищно-коммунальное хозяйство городов Чувашской Республики в 1920 – 1990 гг.: исторический опыт: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Чебоксары, 2007. – 23 с.; Демидова А.Р. Хозяйственная жизнь Петрограда 1917 – начала 1920-х гг.: Город в условиях экстраординарности: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – СПб., 2008. – 30 с.; Красносельских А.Г. Деятельность Ленинградского городского Совета депутатов трудящихся по восстановлению и развитию городского хозяйства в середине 40 – начале 50-х годов XX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – СПб., 2009. – 35 с.; Сидоров А.Д. Городское хозяйство российской провинции во второй половине XIX – начале XX вв.: на примере Курской губернии: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Курск, 2009. – 27 с.; Оверченко М.А. Развитие благоустройства южнороссийского губернского города в конце XVIII – начале XX вв.: на материалах г. Ставрополя: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Ставрополь, 2012. – 26 с.; Ярославцева Т.А. Государственная политика по развитию жилищно-коммунального хозяйства на Дальнем Востоке России – СССР: 1917 – 1993 гг.: автореф. дис. ... докт. ист. наук. – М., 2014. – 32 с.

² Вебер М. История хозяйства. Город. – М.: КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2001. – 577 с.

переходе в России XIX в. (Д. Броуер, У. Блэкуэлл, Д. Брэдли)¹. В 1970-е гг. в зарубежной историографии появилось понятие «социалистический город». В наиболее полной мере оно было конкретизировано Т. Боном применительно к городу Минску. Этот, безусловно, квалифицированный исследователь не вполне обоснованно пытается перенести выводы, полученные на материалах нетипичного советского города, на многие города России, которые в значительной своей части не обрели черт «социалистического города»².

Особое значение для исследования имеет монография, посвященная региональным столицам ряда западноевропейских стран, которые на протяжении столетий были средними административными, экономическими, культурными центрами больших регионов. Особо интересны сюжеты, посвященные освоению пригородной сельской округи, строительству социального жилья, модернизации старинных центральных частей городов³.

При высоком исследовательском уровне работ зарубежных авторов их труды страдают известной долей односторонности. Они преимущественно посвящены исследованию столичных и других крупных городов России, мало учитывают длительное сохранение в средних и малых городах черт «аграрного города».

В целом современная историография истории городского хозяйства дает немало образцов для понимания задач дальнейшего изучения проблемы. Представленный в работах взгляд на развитие жилищно-коммунального хозяйства как важную часть процесса российской урбанизации, тем не менее, требует большей конкретизации и теоретического обобщения. Необходимо преодолеть фрагментарность подходов исследователей к изучению городского хозяйства. Историки редко стремятся к генерализации фактов о длительных процессах в развитии городского хозяйства. Такой подход чаще встречается в работах представителей смежных общественных наук. Но в них не хватает исторической конкретики и особенно соблюдения историзма.

¹ Brower D.R. *Urbanization and Autocracy: Russian Urban Development in the First Half of the Nineteenth Century* // *The Russian Review*, 1983. – Vol. 42. – P. 378–386.; Brower D. *Russian City between Tradition and Modernity. 1850 – 1900.* – University of California Press, 1990. – 253 p.; Блэкуэлл У. Модернизация и урбанизация в России // *Город в истории России.* – С. 306–314; Bradley J. *Moscow from Big Village to Metropolis* // *The City in Late Imperial Russia.* – Indiana ed. University Press, 1986. – 173 p.; Bradley J. *Muzhik and Muscovite. Urbanization in Imperial Russia.* – Berkley: University of California Press, 1985. – 135 p.

² Ильин А.Ю. Догоняющая урбанизация и городское хозяйство в истории России (размышления по поводу работ немецкого историка Т.М. Бона) // *Вопр. истории.* – 2016. – № 5. – С. 143–155.

³ Kooje P., Pellenbarg P. *Region capitals: Ghent, Groningen. Munster, Norwich, Odense, Rennes.* – Assen, 1994. – 264 p.

Объект исследования – основные факторы развития и характеристики инфраструктурных элементов городского хозяйства средних региональных центров России.

Предметом исследования стали исторические изменения в городском хозяйстве средних региональных центров под воздействием политико-правовых, институциональных, социально-экономических, геоэкологических, материально-технических факторов эпохи российской «догоняющей» урбанизации.

Хронологические рамки работы (конец XVIII – XX вв.) обусловлены началом перестройки средневековых городов России по регулярным планам, становлением городского хозяйства как самостоятельной отрасли городской жизни, учреждением в конце XVIII в. губерний и соответственно появлением губернских городов. Начало XXI в. сознательно не изучалось как недавняя история, малообеспеченная доступными источниками.

Географические рамки диссертации определены природно-экологической и исторической однородностью группы региональных центров. Пенза, Рязань, Тамбов возникли как города-крепости в одинаковой природной среде. В период конца XVIII – XX вв. они являлись губернскими и областными центрами. В отличие от соседних региональных центров (Москвы, Тулы, Владимира, Воронежа), уже в начале XX в. являвшихся крупными промышленными городами, Пенза, Рязань, Тамбов оставались до последних десятилетий XX в. слаборазвитыми в промышленном отношении, долго сохраняли признаки «аграрного» города. В меньшей мере, чем в промышленных городах, здесь проявились черты «социалистического города».

Особенности избранных городов сказывались на состоянии городского хозяйства. Здесь всегда было сравнительно мало доходов от торгово-промышленной деятельности, формировавшей основу городских бюджетов. Местное население в благоустройстве своих домохозяйств в значительной мере опиралось на собственные силы и средства.

В течение рассматриваемого времени Пенза, Рязань, Тамбов не испытывали непосредственного влияния военных действий. Вместе с тем, в период после Великой Отечественной войны они не получили такой государственной поддержки, как города, восстанавливавшиеся из руин.

Специфика Пензы, Рязани, Тамбова была относительной. Схожая историческая судьба, повторяющийся алгоритм освоения городского пространства, средние площади и размеры каждого из трех городов, совпадающий административный статус, невысокий уровень индустриали-

зации, консервация черт «аграрного» города, сопоставимый уровень развития городского хозяйства – по всем этим признакам Пенза, Рязань и Тамбов были типичными российскими региональными центрами.

Цель диссертационного исследования. Исходя из состояния историографии, цель работы определяется как комплексное изучение длительного развития основных факторов и элементов городского хозяйства России в условиях «догоняющей» урбанизации на уровне средних региональных центров.

Достижение цели предполагало решение ряда задач:

- определение степени изученности истории городского хозяйства Пензы, Рязани, Тамбова в российской и зарубежной историографии;

- выявление информационного потенциала различных видов исторических источников по теме исследования и возможностей их верификации;

- рассмотрение взаимодействия различных факторов эволюции городского хозяйства;

- характеристика особенностей развития каждого из основных элементов городского хозяйства, их взаимодействие на различных этапах истории;

- анализ основных противоречий российской «догоняющей» урбанизации в сфере городского хозяйства.

Источниковая база диссертации. Прежде всего были проанализированы и оценены уже введенные в научный оборот факты по истории городского хозяйства Пензы, Рязани, Тамбова. Главным образом отбирались сведения, непротиворечиво вписывавшиеся в естественный ход «догоняющей» урбанизации, убедительно дополнявшие друг друга, подлежавшие верификации.

Для понимания политико-правовых основ развития городского хозяйства исследованы такие законодательные акты, как «Жалованная грамота городам» 1785 г., Городовые положения 1870 и 1892 гг., Строительный устав Российской империи 1832 г., Декреты Советской власти, постановления ЦК КПСС и Совета министров СССР, нормативные документы жилищно-коммунальной реформы 1990-х гг. Особое внимание уделено документам местного управления и самоуправления, в которых законодательные и нормативные установления имперского, союзного или федерального уровня конкретизировались с учетом особенностей отдельных городов.

Возможности для изучения претворения в жизнь законодательных актов разных уровней дает делопроизводственная документация, которая была изучена в фондах РГАДА, РГИА, ГАРФ и четырех местных архивах. В первую очередь привлекались отчетные документы городских управ, губ(облисполкомов), горисполкомов, губ(обкомов), горкомов КПСС, журналы и протоколы их заседаний, текущие справочные, аналитические и тому подобные материалы.

В исследовании отдано предпочтение делопроизводственным источникам местного происхождения, поскольку документы имперского, союзного или федерального уровня формировались через несколько этапов агрегирования. Степень обобщения в них первичных фактов могла быть произвольной, столичные чиновники порой не знали особенностей жизни провинциальных городов. Документы, создававшиеся государственными и муниципальными служащими, нередко приукрашивали реальное положение дел, отличались формализмом, порой очковтирательством. Но при раскрытии механизмов длительных исторических процессов, проведении источниковедческого сопоставления разных видов документов выясняется, что мелкие ухищрения чиновников в сокрытии реальной картины дел существенно не меняют представления о ходе урбанизации в области городского хозяйства.

Документы органов государственного контроля во многом объективны в связи с тем, что городское хозяйство было той сферой, где вскрытие недостатков считалось допустимым, не подрывающим устои общества. Со второй половины XIX в. формируется общественный контроль состояния городского хозяйства. Обычными становились обращения горожан в органы власти и самоуправления по поводу плохого состояния улиц, муниципальных домов, проблем в городском освещении и т.д.

Ценным дополнением к делопроизводственной документации послужили экономико-географические и справочно-статистические материалы. Экономические примечания к планам Генерального межевания Пензы, Рязани, Тамбова содержат данные о состоянии городских улиц, дорог, мостов и т.д. В первой половине XIX в. начали публиковаться статистико-описательные издания. В них содержалась подробная характеристика региональных центров, в т.ч. их городского хозяйства.

В начале XX в. выходили статистические сборники, посвященные разным сторонам жизни городов России («Города России в 1904 году» и «Города России в 1910 году»). Единообразные таблицы позволяют сопоставлять информацию по разным городам. Однако в ходе ее сравнения

с местными источниками выяснилось, что сведения о некоторых объектах городского хозяйства не доходили вовремя до столичного издания. Изучение статистических данных показало, что дело было и в подготовке их по разным методикам, нивелировании показателей, недостаточной квалификации исполнителей.

Многие современные историки считают главным недостатком советской статистики ее идеологизированность. Это особенно проявилось в юбилейных статистических сборниках, документах съездов и пленумов КПСС, в которых нужно было демонстрировать динамику успехов социально-экономического развития страны, регионов, конкретных городов. Понимание двусмысленности юбилейных показателей позволяет увидеть особенности партийно-государственных документов в постановке задач и подведении итогов выполнения пятилетних планов в сфере городского хозяйства. Советская статистика обслуживала и такую практику, как корректировка планов по ходу их выполнения. Поэтому статистические сведения в исследовании анализировались в комплексе с другими источниками.

Материалы газет, на протяжении большей части рассматриваемого периода являвшихся печатными органами губернских администраций, советских исполкомов и партийных комитетов, отражали официальный взгляд на городские проблемы. И все-таки пресса, особенно «независимые» издания, в немалой мере отражали реальное положение дел в городском хозяйстве.

Воспоминания и художественные произведения были важны как средство верификации выводов и наблюдений, полученных при изучении других, главным образом официальных исторических документов. Учитывалась необходимость социально-исторического подхода к художественной литературе, ее способность «нащупывать» реальность.

Полезными источниками явились картографические материалы XIX – XX вв., современные электронные карты, позволяющие наглядно представить развитие городского пространства, определить расположение объектов городского хозяйства. Важным средством верификации официальных данных следует считать визуальные материалы (разновременные фотографии и современные космические снимки), которые при грамотном анализе являются достаточно объективными историческими источниками.

Методологическую основу исследования составили базовые принципы и подходы современной исторической науки. Применение принципа объективности при рассмотрении темы, имеющей большой эмоциональный

общественный резонанс, позволяет выявить реальные возможности для развития властью и обществом городского хозяйства в истории конкретного города. Для объективного понимания истории коммунального хозяйства Пензы, Рязани, Тамбова учитывалась роль природных условий городов, веками сказывавшихся на состоянии дорог, жилья, санитарно-эпидемиологической обстановке и т.д. Объективный анализ невозможен без учета всей совокупности доступных фактов и всего диапазона точек зрения исследователей проблемы.

В соответствии с принципом историзма состояние и развитие коммунального хозяйства Пензы, Рязани, Тамбова изучалось в зависимости от конкретно-исторических условий. Реализация принципа важна при исследовании разработки планов развития городского хозяйства на разных этапах истории городов, когда намерения порой не совпадали с возможностями их воплощения на практике.

В работе особо учтены подходы «Новой городской истории»: рассмотрение города в контексте процесса урбанизации как комплексного объекта, в связке «экономика – управление». Исходя из положений «Новой городской истории», особое внимание уделено междисциплинарным подходам к изучению городского хозяйства, применению методов и наработок гуманитарных, общественных, естественных наук, информационных технологий.

С учетом опыта коллег-историков и социологов проведен контент-анализ авторефератов диссертаций по истории городского хозяйства, решений КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам, фотоматериалов с видами городов.

Историко-антропологический подход использован в оценке деятельности губернаторов, городских голов, партийных и советских руководителей городов и областей. Особую ценность представлял анализ опубликованных воспоминаний и устных рассказов руководителей городов и жилищно-коммунального хозяйства, который показал мотивацию и психологическое обоснование их деятельности в области городского хозяйства.

Научная новизна диссертации состоит в том, что:

1. Впервые история городского хозяйства была рассмотрена как длительный и противоречивый процесс в условиях «догоняющей» урбанизации, перехода от «аграрного города» к модерному.

2. В научный оборот введен большой массив разнообразных по видам источников, позволяющих увеличить доказательную силу оригинальных выводов по теме диссертации.

3. Впервые в изучении темы были широко применены междисциплинарные подходы, позволившие интегрировать методы исторической науки, философии, социологии, истории государства и права, географии, экологии, современных информационных технологий.

4. Новаторским является рассмотрение истории городского хозяйства через призму многофакторного объяснения процесса создания комфортных условий для жизни городского населения.

5. Впервые в качестве самостоятельной проблемы исследованы геоэкологические условия развития городского хозяйства.

6. Более широко и рельефнее в сравнении с предшественниками определена зависимость результатов функционирования городского хозяйства от инициативности, деловитости, настойчивости отдельных региональных администраторов, «сити-менеджеров», общественных деятелей, частных предпринимателей, филантропов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Анализ историографии показал необходимость преодоления фрагментарности работ, посвященных отдельным сюжетам и временным отрезкам истории городского хозяйства России, подготовки комплексного исследования темы на уровне региональных центров с длительными хронологическими рамками.

2. Наиболее плодотворным способом верификации источников, преодоления противоречивости, а нередко и тенденциозности официальной документации стало использование междисциплинарных подходов социально-гуманитарных, естественных и точных наук, современных информационных технологий.

3. Проекты российских реформаторов по созданию комфортного для населения городского хозяйства постоянно наталкивались на собственную непоследовательность, инертность местных администраций, недостаточный учет колебаний рыночной экономики, скованность муниципальных законодательных и управленческих институтов, имевших ограниченные права самостоятельно решать вопросы городского хозяйства.

4. Финансовое обеспечение городского хозяйства осуществлялось не только из городских бюджетов, но во многом и за счет государственного, общественного, частного финансирования, а также натурального труда заключенных, участников коммунистических субботников, трудовых коллективов.

5. Объективные трудности эволюции городского хозяйства во многом определялись физико-географическими особенностями городского пространства, необходимостью преодолевать санитарно-экологические и техногенно-экологические проблемы, порожденные самим городским сообществом.

6. Содержание, обслуживание, благоустройство городских зданий испытывали хронический дефицит средств для поддержания в надлежащем состоянии собственных городских зданий, а также находившихся на содержании городов административных, общественных, ведомственных и в определенной мере частных построек.

7. В ходе модернизации основных элементов инфраструктуры городского хозяйства постоянно возникали противоречия в стремлении городских институтов комплексно развивать мощение городских территорий, городское освещение и озеленение, санитарную очистку, водоснабжение и водоотведение в городах, общественный транспорт, сохранялась большая зависимость развития этих элементов от местных условий, инициативы и настойчивости отдельных региональных и городских руководителей.

8. Полученные в диссертации результаты опровергают тезис ряда российских и зарубежных историков о рурализации городов России в советский период, говорят не столько о движении назад, сколько о длительном сохранении в городах типа Пензы, Рязани, Тамбова черт «аграрного города», замедлявших их урбанизацию.

9. С оговорками можно утверждать о применимости к рассматриваемым городам понятия «социалистический город»; стремление к социалистическому унифицированию внешнего облика городов Советского Союза реализовалось здесь только фрагментарно.

10. Российские губернские (областные) центры отставали по уровню развития коммунального хозяйства и комфорта от западноевропейских, но, обладая сходными с ними типологическими чертами, имели шанс для осуществления успешной «догоняющей» урбанизации.

Теоретическая значимость работы проявилась в существенном уточнении понятия «догоняющая» урбанизация применительно к сфере городского хозяйства. Эвристически продуктивным оказалось применение междисциплинарных подходов, привлечение познавательных методов исторической и других общественных, а также естественных наук и исторической информатики.

Практическая ценность диссертации состоит в возможности использования ее материалов в курсах по истории России, государственному и муниципальному управлению, управлению городским хозяйством, в специальных курсах для студентов, обучающихся по направлениям подготовки «История» и «Государственное и муниципальное управление». Факты и выводы диссертации могут быть полезны в практической деятельности муниципальных служащих, работников городского жилищно-коммунального хозяйства, представителей политических партий и общественных движений, предлагающих в своих программах пути совершенствования этой сферы.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования обсуждались и были одобрены на кафедре всеобщей и российской истории Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина. Основные положения и выводы исследования изложены в монографиях и научных статьях, опубликованных автором. Всего по теме диссертации опубликовано 38 работ объемом 51,1 п.л. В их числе 3 монографии и 20 статей в изданиях, входящих в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук».

Основными идеи и положения были представлены в докладах и сообщениях на международной конференции Ассоциации «История и компьютер» (Москва, 2014 г.), международной научной конференции к 100-летию Первой мировой войны (Тамбов, 2014 г.), международной заочной научной конференции «Science and innovations in the globalized world» (Сан-Диего, США, 2016), Всероссийской конференции с международным участием «Историческая урбанистика: прошлое и настоящее города» (Сургут, 2014 г.), Всероссийских научно-практических конференциях «Управление и общество» (Тамбов, 2011 – 2016 гг.), городских конференциях по истории Тамбова (2013, 2015, 2016 гг.). В 1998 – 2010 гг. диссертант неоднократно участвовал в обсуждении актуальных проблем городского хозяйства, особенностей современного развития региональных центров и предложений по формированию государственной и региональной политики в этой сфере в Совете по местному самоуправлению в Российской Федерации, Общероссийском конгрессе муниципальных образований, Союзе российских городов, Ассоциации муниципальных образований Тамбовской области.

Соответствие шифру (паспорту) специальности. Диссертация соответствует шифру (паспорту) специальности 07.00.02 – Отечественная

история; областям исследования: 3 – социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; 4 – история взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; 6 – история повседневной жизни различных социальных групп России, их политической жизни и хозяйственной деятельности; 15 – исторический опыт российских реформ; 19 – история развития российского города и деревни; 21 – история экономического развития России, ее регионов.

Структура работы подчинена решению задач и достижению цели исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав и шестнадцати параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснованы актуальность заявленной темы, ее объект и предмет, хронологические и географические рамки, показана степень изученности проблемы, сформулированы цель и задачи, охарактеризованы источники и методология исследования, его новизна, теоретическая и практическая значимость, представлены положения, выносимые на защиту, сообщается об апробации работы и ее соответствии шифру (паспорту) специальности.

В **первой главе** диссертации **«Политические, правовые и организационные основы городского хозяйства»** рассматриваются важнейшие условия и факторы развития городского хозяйства.

В § 1.1. *«Политико-правовые условия развития городского хозяйства»* в первую очередь речь идет о том, что некоторые историки склоняются в сторону только формально-юридической характеристики законодательных документов, тяготея тем самым к истории государства и права. Предпринятое исследование исходит из того, что социально-политическая история должна преимущественно изучать фактическое выполнение обществом законодательных и нормативных актов государства.

Анализ законодательных установлений конца XVIII – начала XX вв. показал, что государство постепенно расширяло возможности городских дум и управ в решении многих вопросов хозяйственной жизни. Но даже в пореформенный период оно сохраняло и добавляло городским самоуправлениям настолько обременительные дополнительные обязанности

(особенно по содержанию войск и полиции), что средств на собственно городские дела у муниципалитетов явно не хватало.

В целях систематизации и упорядочивания материала о политико-правовых подходах партийных и советских органов к решению задач городского хозяйства был проведен контент-анализ документальной публикации «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам»¹. Он позволил выявить распределение государственных задач и итогов их выполнения в различные периоды советской истории, определить многомерные взаимосвязи между интересовавшими государство элементами городского хозяйства.

Анализ основных политических установок и законодательных актов российского государства по вопросам городского хозяйства, их реализации имперскими, советскими и постсоветскими центральными властями, региональными и городскими администрациями, местными самоуправлениями показал, что на протяжении всего рассмотренного периода благие намерения центральной и местной власти, ставившей цель создать современную и комфортную для населения городскую среду, сталкивались с собственной непоследовательностью, нерасторопностью и инертностью, недостаточным учетом сложных колебаний рыночной экономики, неготовностью общества к восприятию многих элементов реформ. Такое противоречивое формирование политико-правовых основ реформ городского хозяйства являлось следствием догоняющей модернизации.

§ 1.2. «*Институциональные основы городского хозяйства*» посвящен изучению государственных, общественных и частных институтов, которые обеспечивали реализацию государственной политики в этой сфере. Именно функционирование соответствующих институтов, четкость или, наоборот, неопределенность во взаимодействии органов государственного управления и городского самоуправления определяли оперативность и эффективность решения проблем городского хозяйства.

В диссертации предпринята попытка максимально учесть многообразие проявлений деятельности этих институтов, которые даже в таких однотипных региональных центрах, как Пенза, Рязань, Тамбов выступали в самых разных комбинациях. Эти комбинации могли содействовать или, напротив, противодействовать ходу российской урбанизации.

¹ Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: в 16 т. / сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюков; под общ. ред. К.М. Боголюбова, М.С. Смиртюкова. – М.: Изд-во полит. лит., 1967 – 1988.

Изучение структуры и функций организаций и учреждений, занимавшихся городским хозяйством Пензы, Рязани, Тамбова, обнаружило бессистемность в построении институциональных основ городского хозяйства. Помимо городских управ и городских комитетов коммунального хозяйства на всех этапах истории города в ведении его хозяйства постоянно участвовали разнообразные административные, общественные, хозрасчетные организации и предприятия, частные предприниматели, что вело к избыточному разветвлению и ненужному дублированию структур и функций в институциональных основах городского хозяйства.

Постоянно высокой была административная и управленческая роль государственных и региональных органов власти. Чрезмерная регламентация, аппаратный бюрократизм, нередкое пренебрежение объективной оценкой насущных проблем городской жизни тормозили развитие городского хозяйства. Исторический опыт свидетельствует, что создаваемые населением муниципальные управленческие институты в соответствующих политико-правовых условиях могут самостоятельно решать вопросы городского хозяйства, становиться жизнеспособными институтами гражданского общества.

В § 1.3. «*Финансовый фактор в истории городского хозяйства*» подчеркнута недостаточность изучения только городских бюджетов и необходимость учета разноплановых финансовых факторов, игравших роль в решении проблем городского хозяйства.

К перечню финансовых источников городского хозяйства региональных центров России XVIII – XX вв. следует относить:

- бюджеты городов с изменявшимся в различные периоды удельным весом расходов на содержание городского хозяйства, благоустройство и строительство объектов коммунальной инфраструктуры;

- централизованные финансовые средства, выделявшиеся на решение конкретных проблем городов;

- средства предприятий и организаций различной ведомственной принадлежности, строивших и содержавших жилье для своих работников, объекты коммунальной инфраструктуры городов;

- хозяйственную деятельность муниципальных предприятий и учреждений, которая обеспечивала прибыль от производственной деятельности как дополнительный финансовый источник;

- оплату жителями городов потребленных ресурсов водо-; газо-; тепло-; энергоснабжения, плату за пользование жилыми помещениями, общественным транспортом и пр.;

- внебюджетные источники, средства благотворителей, на которые строились и содержались объекты социально-культурной и инженерной инфраструктуры городов, велось общегородское благоустройство;

- различные формы безвозмездного общественного труда (труд заключенных, работников предприятий и учреждений, пионеров и комсомольцев, коммунистические субботники и пр.).

Объем этих средств невозможно рассчитать чисто математически. Оптимальным представляется предпринятое в диссертации изучение менявшихся комбинаций финансовых источников городского хозяйства в контексте общего хода российской урбанизации, степени соучастия в этих процессах государства, общества, частных лиц на разных отрезках истории.

Развитие финансовых основ городского хозяйства средних областных центров России шло в общем русле современной урбанизации. В последнее десятилетие XX в. снижалась доминирующая роль государства в субсидировании городского хозяйства, и одновременно возрастала финансовая самостоятельность муниципальных предприятий, существенно увеличилась доля средств населения в оплате жилищно-коммунальных и других услуг городского хозяйства. Но, как показал экономический кризис 1998 г., российское городское хозяйство еще не было способно своими силами преодолевать масштабные депрессии и обходиться без значительной поддержки федерального центра.

Вторая глава диссертации «Развитие городского пространства и изменения окружающей среды» посвящена изучению наиболее объективных условий функционирования городского хозяйства.

В § 2.1. «Освоение городского пространства» дана характеристика конкретных природных условий формирования территорий Пензы, Рязани и Тамбова, выяснялось сочетание естественно-эволюционного и планомерно-централизованного освоения городского пространства региональных центров. В этих целях привлекались научные подходы географической науки, архитектуры, социологии.

Особое внимание было уделено тому, что рассматриваемые города возникли как крепости и возводились государством в системе обороны юга России в XIV – XVII вв. В последующие столетия, по мере утраты оборонительных функций, они в большей мере развивались естественным путем, приспособляясь к природной среде за пределами холмов, на которых первоначально находились сравнительно небольшие крепостные

постройки. Остатки этих построек до конца XIX в. влияли на освоение городского пространства.

Регулярная застройка Пензы, Рязани, Тамбова в полной мере не состоялась. Этому препятствовали конкретные особенности природного ландшафта (наличие внутри городской территории небольших рек, болот, оврагов), долго продолжавшееся сельскохозяйственное освоение части городских земель, при котором большие огороды и сады не вписывались в строгую квартальную планировку.

Железнодорожная и промышленная застройка городского пространства Пензы, Рязани, Тамбова во второй половине XIX – первой половине XX в. еще не определяла облик этих городов. Продолжала преобладать агроселитебная застройка. Этот отрезок времени следует выделять как преиндустриальный период в развитии пространственно-временной структуры урболандшафта.

Реальный индустриальный период в истории Пензы, Рязани, Тамбова наступил в 1950-е гг., с появлением крупных промышленных предприятий, массовой современной жилой застройки, современных объектов коммунального хозяйства.

В целом формирование урболандшафта до конца XX в. шло противоречиво, что особенно проявилось в сочетании современной жилой и хозяйственной застройки с крупными остатками застройки агроселитебного типа и типичных агроландшафтов.

В § 2.2. *«Экологические проблемы городского хозяйства»* отмечается, что в широком смысле городскую среду называют «второй природой», т.е. средой, искусственно созданной человеком. Учитывая это, диссертант тем не менее сосредоточил внимание на конкретных аспектах экологической истории региональных центров России, наиболее близко соприкасавшихся с городским хозяйством.

Установлено, что экологическая история российских городов XVIII – XX вв. разделяется на два больших этапа. Первый, санитарно-экологический, был продолжением развития традиционного «аграрного» города и продлился примерно до середины XX в.

Формирование селитебной застройки в конце XVIII – первой половине XX в. в малой мере зависело от городских властей, которые только отводили землю под обустройство жилых усадеб, следили за соблюдением регулярности уличных строений и соблюдением архитектурно-строительных норм. Небольшие деревянные строения, преобладавшие в городах, не

оказывали существенного воздействия на почвенный покров и окружающую природную среду. Строительство каменных двух- и трех-, а в последующие столетия и более этажных городских зданий с подвалами сопровождалось значительным объемом земляных работ, не создававших серьезных экологических проблем.

В процессе роста городской застройки возникали экологические проблемы, имевшие существенные социально-демографические последствия (уплотнение застройки, уничтожение зеленых насаждений, слабое естественное освещение помещений и т.п.). Развитие городского хозяйства породило в Пензе, Рязани, Тамбове, как и в других городах России, комплекс экологических проблем – опасное для здоровья горожан санитарное состояние, заражение воздуха продуктами горения многочисленных печей, накопление гниющих отходов и бытовых отходов, выбрасывание их на улицы и в реки, вырубка сохранявшейся на городских территориях естественной растительности и т.д.

В 1960-е гг. в областных городах начался техногенно-экологический период, когда новые проблемы окружающей среды порождались промышленными и транспортными предприятиями, непосредственно инфраструктурой городского хозяйства.

Современные технические средства экологического контроля подчеркивают остроту проблем природопользования в старинных средних городах при сохранении традиционных средств доиндустриального общества и проявления новых вызовов уже современной урбанизации. Но, несмотря на все проблемы и издержки в развитии городского хозяйства, Пенза, Рязань и Тамбов никогда в своей истории не попадали в ситуацию экологического кризиса, тем более острого и необратимого, вызванного урбанизационными процессами.

В третьей главе **«Основные направления формирования и содержания городской застройки»** отмечается, что во все периоды истории муниципальные власти занимались содержанием не только жилых домов, но и расположенных в городах нежилых строений – административных, общественных, социально-культурных и др. Изначально городским управам приходилось учитывать, что в отдельных зданиях могли одновременно располагаться жилые и нежилые помещения.

В § 3.1. *«Определение количества и площадей зданий как объектов городского хозяйства»* подчеркивается, что точные подсчеты количественных показателей числа и площади зданий, находившихся в сфере

забот городского хозяйства, практически невозможны. Они часто менялись в зависимости от изменений соотношения жилых и нежилых зданий, форм собственности и степени благоустройства жилья.

В 1780 – 1910-е гг. городские управы Пензы, Рязани, Тамбова для выполнения своих функций построили или арендовали по несколько десятков зданий. В советский период городские учрежденческие и жилые здания строились на единые государственные средства и государственными строительными организациями с различием лишь в ведомственной принадлежности. В 1920 – 1940-е гг. муниципальные жилые и другие здания в Пензе, Рязани, Тамбове исчислялись сотнями. В 1950-е гг. в связи с массовым жилищным строительством количество таких объектов стало измеряться тысячами, к 1980-м гг. – десятками тысяч, а площадь помещений – миллионами кв. метров в каждом городе. Увеличение общей площади городских зданий давало возрастающую нагрузку на городское хозяйство.

На протяжении двух столетий степень и объем обслуживания городских строений муниципальными службами зависели от форм собственности на жилые и нежилые здания. В дореволюционный период и несколько десятилетий советской истории в городах преобладал частный жилищный фонд, обслуживавшийся главным образом самими домохозяевами. Однако факты говорят о практически изначальном прямом или опосредованном участии городских самоуправлений в содержании частных построек.

В первые послереволюционные годы государство попыталось провести муниципализацию жилья, но быстро осознало свою неспособность его обслуживать. В 1920-е гг. оно переложило обслуживание жилья на частных застройщиков и жилищные кооперативы. ЖАКТы оказались неэффективными и «запустили» жилищный фонд городов. В период массового жилищного строительства в 1950 – 1980-е гг. произошло сокращение доли частного жилья, но подключение индивидуальных домов к городским электрическим сетям, системам водо- и газоснабжения, водоотведения, вывоза отходов постоянно росло. В Пензе, Рязани, Тамбове существенной была роль ведомств в обслуживании городских зданий, что снижало нагрузку на собственно городское хозяйство.

В 1990-е гг. переход к приватизации жилья прервал негативную тенденцию российской урбанизации советского периода, выражавшуюся во всеобщем обобществлении жилищного фонда и свертывании индивидуального строительства. С переходом бывшего государственного жилья в частную собственность объем прежних обязанностей городского жилищно-

коммунального хозяйства по содержанию жилья местных Советов формально сократился. Но в ведение городов перешел огромный ведомственный фонд. В целом городскому хозяйству Пензы, Рязани, Тамбова в самом конце XX в. пришлось обслуживать тысячи бывших ведомственных объектов, сотни зданий административных и социально-культурно-бытовых учреждений, а также немалое число многоквартирных жилых домов с приватизированными квартирами, которые были еще не в состоянии перейти на обслуживание частными коммунальными предприятиями.

В § 3.2. «Содержание, обслуживание и благоустройство городских зданий» показано, что проблемы жилищно-коммунального хозяйства как отражение особенностей российской урбанизации наиболее наглядно проявлялись в содержании, ремонте и обустройстве городских зданий.

В течение XVIII – XX вв. степень обслуживания городских строений муниципальными службами и предприятиями зависела не только от форм собственности, но и от степени благоустройства и уровня комфортности жилья.

С дореволюционного времени обычным явлением было поселение прислуги и «дешевых» квартирантов в полуподвалах и других непригодных для жилья помещениях частных многоэтажных зданий. В годы Первой мировой войны и первые десятилетия советского периода в связи с массовым бегством, переселением крестьян в города заселялись не только полуподвалы бывших домов купцов, зажиточных граждан, но и многие дворовые хозяйственные, складские и другие нежилые постройки на богатых городских усадьбах. В 1950 – 1980-е гг. в период массового переселения обитателей такого жилья в современные жилые дома многие подобные здания вновь стали использоваться для хозяйственных нужд.

На протяжении рассматриваемого периода власти не имели достаточных сил и средств для поддержания комплекса зданий в нормальном состоянии. Архитектурный и градостроительный контроль над частной застройкой, управление муниципальными предприятиями по эксплуатации жилищного фонда являлись наиболее неэффективными отраслями сферы городского управления. Неизбежно возникавшие проблемы во взаимоотношениях муниципалитетов и органов государственной власти часто усложняли решение вопросов городского хозяйства.

Пенза, Рязань и Тамбов до середины XX в. слабо развивались в промышленном отношении и не получали крупной государственной поддержки городского хозяйства. Лишь в 1960 – 1980-е гг. такая поддержка

возросла. Но она резко сократилась в 1990-е гг., оставив городские муниципалитеты с их неразвитой материально-технической базой один на один с системными жилищно-коммунальными проблемами, обязанностями по содержанию ветхого и аварийного жилищного фонда, законодательно не отрегулированными отношениями с собственниками приватизированных квартир и брошенными на произвол судьбы жителями ведомственных домов, общежитий, бараков.

Четвертая глава «Развитие инфраструктуры городского хозяйства» посвящена характеристике дорожно-транспортной инфраструктуры, освещения городских территорий, водообеспечения и водоотведения, санитарной очистки и уборки, общественного озеленения, пассажирского транспорта.

Монополия систем коммунального обслуживания объективно обусловлена и предпочтительна с точки зрения технологической организации и экономической эффективности финансирования. Но в российской городской истории единого коммунального комплекса реально никогда не существовало. Эти обязанности в разных комбинациях распределялись между государством, городским самоуправлением и частными лицами.

В § 4.1 «*Мощение городских территорий*» отмечается, что в XIX – начале XX в., несмотря на многие проблемы объективного и субъективного характера, власти Пензы, Рязани, Тамбова добились прогресса в замощении городских территорий. В организационном плане произошел переход от административных к рыночным методам организации дорожных работ. В них включилась городская общественность. В техническом отношении происходил переход от простейших материалов типа фашичника, песка, известняка к более современным булыжнику, асфальту, бетону. Но сказывались и издержки догоняющей урбанизации, особенно проявлявшиеся в низком качестве дорожно-строительных работ. Приоритетным долгое время оставалось мощение участков улиц, на которых располагались губернские и городские учреждения, важные объекты социально-культурной и социально-экономической инфраструктуры. Большая часть территорий городов оставалась незамощенной.

В 1920 – 1930-х гг. городские власти Пензы, Рязани, Тамбова практически не занимались новым дорожным строительством. Широко с использованием современных материалов и технологий оно развернулось лишь в 1950 – 1980-е гг. Но при этом многие старинные улицы, переулки, проезды оставались без усовершенствованного дорожного покрытия. Общая площадь мощения в Пензе, Рязани, Тамбове лишь немного превышала 50%.

Острыми проблемами 1990-х гг. стали существенные различия в темпах и объемах строительства новых жилых микрорайонов и прокладкой туда усовершенствованного дорожного покрытия, строительством новых дорог и ремонтом старых и т.д. Но указанные явления в дорожном строительстве Пензы, Рязани, Тамбова не вели к застою и тем более откату в развитии городов.

В целом состояние застройки городских территорий в Пензе, Рязани, Тамбове в конце XX в., отражавшее современные тенденции обустройства городов, было очевидным проявлением «догоняющей» урбанизации с характерной для нее незавершенностью модернизации городского хозяйства.

В § 4.2. «*Городское освещение*» говорится о том, что в документах конца XVIII – первой половине XIX в. не отразились факты участия органов местного самоуправления в освещении территорий Пензы, Рязани, Тамбова. Инициаторами устройства этого элемента городского хозяйства выступали губернские администрации, понимавшие необходимость уличного освещения в губернских городах. Но на его устройстве негативно сказывались отсутствие средств в местных бюджетах и известный бюрократизм.

В XIX – начале XX в. происходили изменения в технологии уличного освещения, в устройстве фонарей, работавших на конопляном, затем гарном масле, спирто-скипидарной смеси, керосине и т.п. Первоначально каждый из городов освещали несколько десятков, а с 1870-х гг. – сотен фонарей.

Электрическое освещение крупнейших городов мира началось в 1870 – 1880-е гг. Губернские города России, в т.ч. Пенза, Рязань, Тамбов, включились в этот процесс спустя 20–25 лет, что свидетельствует об ускорении российской урбанизации. Первые электрические установки появились на промышленных предприятиях. Затем их стали строить частные предприятия и казенные ведомства. К 1910-м гг. в Пензе, Рязани, Тамбове появились городские электростанции. Их производственные мощности были еще невелики, но устойчивы, в основном даже выдержав трудности периода Первой мировой войны.

В условиях Революции 1917 г. и Гражданской войны произошел существенный спад в деле городского освещения. К концу 1920-х гг. городские электростанции восстановили свои мощности. Однако они имели мало возможностей для дальнейшего наращивания своего потенциала. В 1920 – 1940-е гг. городское хозяйство Пензы, Рязани, Тамбова получало большую часть энергии от ведомственных электростанций. Ввод в эксплуатацию в 1960 – 1970-е гг. энергоцентралей закрыл проблему дефицита

энергетических мощностей областных центров. К 1980 г. показатель освещенности городских улиц Пензы, Рязани, Тамбова достиг 100%. В 1990-е гг. наметилось отставание в освещении новых микрорайонов. Но при всех проблемах городское освещение являлось более успешной отраслью в сравнении с дорожным хозяйством. Протяженность освещенных участков улиц во все периоды опережала протяженность замощенных улиц городов.

В § 4.3 «*Озеленение городов*» отмечается, что долгое время вопрос о целенаправленном озеленении городов России не вставал, поскольку даже губернские города во многом оставались аграрными поселениями. Большинство городских усадеб было засажено садово-огородной растительностью, улицы, помимо части дорожного полотна и тротуаров также в значительной мере сохраняли естественную растительность.

Первые объекты городского озеленения создавались по инициативе губернских властей. Особенно успешно этот процесс шел в Пензе, где общественные сады, возникшие в конце XVIII – XIX вв., сохранялись и в последующие столетия. В Рязани и Тамбове губернаторские инициативы по созданию городских зеленых участков не получали устойчивого развития. Городские сады в XIX в. здесь периодически приходили в запустение и требовали восстановления. Во второй половине XIX в. скверы и бульвары стали появляться по инициативе городских властей и общественности.

В период Революции 1917 г. и Гражданской войны в условиях топливного кризиса массовыми стали порубки деревьев и кустарников горожанами. И все-таки общественные насаждения в целом удалось сохранить. В Тамбове и Пензе к концу 1920-х гг. площади городских общественных садов и скверов почти не изменились. В Тамбове они примерно равнялись среднему общесоюзному показателю, в Пензе и Рязани превосходили его.

Во второй половине XX в. власти областных центров в первую очередь занимались реконструкцией старинных скверов, принявших более организованный и ухоженный вид. В послевоенные годы в Пензе, Рязани, Тамбове развернулись работы по созданию новых зеленых зон.

Данные о зеленых насаждениях последних десятилетий XX в. указывают на существенные различия Пензы, Рязани и Тамбова, сохранение исторически сложившего лидерства Пензы в развитии этого элемента городского хозяйства. В конце века рост зеленых насаждений стал отставать от роста территорий городов, слабо озеленялись новые микрорайоны. При всех отмеченных особенностях по уровню озеленения территорий Пенза, Рязань, Тамбов

выделялись в лучшую сторону среди других провинциальных центров. Но и здесь существовало немало проблем, возникавших в условиях догоняющей урбанизации, трудностей в сочетании эстетических и прагматических подходов озеленения городов.

§ 4.4. «Санитарная очистка, водоснабжение и водоотведение в городах» начинается с обоснования объединения в одну группу санитарно-технических мероприятий очистки городских территорий, обеспечения их водой и отведения использованной воды.

До середины XIX в. решение санитарных вопросов в российских городах сводилось к полицейскому надзору за чистотой на территории частных домовладений. Поддержанием санитарного порядка внутри и вокруг зданий государственных и общественных учреждений занимались городские управы и нанимаемые ими подрядчики. Обслуживание частных домовладений производили золотари, собиравшие отходы из выгребных ям и вывозившие их за пределы городов. С 1870-х гг. работой по поддержанию городов в чистоте стали систематически заниматься городские санитарные врачи. Чрезвычайное значение административно-санитарный контроль приобретал в периоды крупных эпидемий холеры. Эпидемии 1871 и 1892 гг. поставили вопрос о создании водопроводов для обеспечения населения чистой водой.

Основными этапами истории водопроводной отрасли были создание бассейнов для питьевой воды, фонтанов общего пользования с самотечными водопроводящими устройствами, затем строительство водопроводящих и водоразводящих систем, наконец, современных водозаборов и систем очистки воды. Важными элементами городского хозяйства в 1890-е гг. стали специально оборудованные скотобойни и ассенизаторские обозы, а с 1920 – 1930-х гг. – общегородская канализация.

За два с лишним столетия в развитии систем санитарной очистки, водоснабжения и водоотведения провинциальных центров пройден значительный путь от аграрных поселений до современных городов. Географические, экономические и социальные особенности этого движения часто проявлялись в «догоняющей» специфике, но в целом обеспечили динамику общего развития важнейших отраслей городского хозяйства.

В § 4.5. «Общественный транспорт» прежде всего, характеризуется его главная функция, заключающаяся в соединении разрастающегося урбанизированного пространства.

До середины XIX в. в Пензе, Рязани, Тамбове практически не существовало потребностей в общественном транспорте. Первые

свидетельства об организации городскими властями извозничьего транспорта относятся к 1870-м гг. Вплоть до начала XX в. извозчики оставались единственным видом общественного транспорта в Пензе, Рязани и Тамбове. Они исчислялись несколькими сотнями в каждом городе. С конца XIX в. предпринимались попытки введения новых видов общественного транспорта (омнибусов, конки, трамвая, автомобилей), которые в силу разных причин оказались неудачными.

В середине 1920-х гг. развитие общественного транспорта в Пензе, Рязани, Тамбове пошло по пути устройства автобусного сообщения. Первоначально в городах курсировали единицы машин, к 1990 г. в городах работали сотни общественных автобусов. В 1940 – 1950-е гг. началось создание троллейбусного сообщения. В конце 1980-х гг. в Пензе, Рязани и Тамбове насчитывалось 180–220 троллейбусов. С 1960-х гг. жителей городов обслуживало по несколько сотен такси. Почти непрерывно росло число перевезенных пассажиров, пассажирооборот, средняя дальность поездки одного пассажира.

Уже в 1980-е гг. появились проблемы с количественными показателями общественного транспорта и особенно с качеством и комфортом перевозки пассажиров. В начале 1990-х гг. транспортные проблемы стали приобретать кризисный характер (сокращение и обветшание автобусного и в еще большей мере троллейбусного парков, городского такси). Но в середине 1990-х гг. ситуация с пассажирским транспортом изменилась в лучшую сторону в связи с массовым появлением частных автобусов и такси.

Проблемы 1990-х гг. не привели к существенному откату назад городского общественного транспорта. Он показал жизнестойкость, не обветшал до состояния разрухи. Продолжалось противоречивое, в большей мере, чем в предыдущие десятилетия, разбалансированное, но поступательное развитие общественного транспорта, которое было свойственно «догоняющей» урбанизации.

В пятой главе **«Городское хозяйство в визуальных материалах и восприятии современников»** предпринята попытка верифицировать данные государственной и муниципальной документации материалами других источников, главным образом неофициального происхождения.

В § 5.1. *«Контент-анализ фотографий с видами городов»* утверждается, что фотографические источники можно признать вполне надежными для изучения истории городского хозяйства. Приводятся мнения

историков и социологов о том, что массовые визуальные источники могут стать объектом контент-анализа.

Анализ фотоматериалов, запечатлевших мощение улиц в конце XIX – начале XX в., показал, что в Пензе, Рязани Тамбове 75–90% центральных улиц и площадей, в меньшей мере тротуаров, было хотя бы частично замощено. В течение XX в. получили твердое покрытие все центральные улицы, попадавшие обычно на официальные фото, а также большинство других участков городов, выборочно отражавшихся на фотографиях.

Анализ показал явный прогресс уличного освещения в течение столетия. Пензенские, рязанские, тамбовские снимки конца XIX – начала XX в. в лучших случаях позволяют увидеть единичные осветительные устройства. Подавляющее большинство фотоматериалов конца XX – начала XXI в. отразило наличие на улицах Пензы, Рязани, Тамбова линий уличного освещения с современными мощными источниками света.

Контент-анализ фотографий 1900-х гг. показал, что городские зеленые насаждения были запечатлены на 35–60% снимков. Редким явлением были скверы и парки. К концу XX в. городское озеленение значительно расширилось и стало разнообразнее. Особенно выросли уличные ряды деревьев, скверы, парки, на улицах появились газоны и цветники.

На фотографиях конца XIX – начала XX в. отразились единичные городские извозчики и места их стоянок. На большинстве снимков конца XX в. достаточно определенно зафиксированы троллейбусы и автобусы. Наличие городских троллейбусных маршрутов отразилось не только в виде самих машин, но и контактной сети городского электрического транспорта.

Проведенный контент-анализ сотен фотографий с видами Пензы, Рязани, Тамбова в итоге показал, что при очевидном росте современных элементов инфраструктуры города на изображениях видны такие недостатки городского хозяйства, как незавершенные строительством и долго не ремонтируемые дороги, запоздалое подведение инженерных сетей к новым домам, массовые случаи невосстановленного благоустройства в местах аварий подземных коммуникаций и т.п. Все это дает основание говорить о том, что визуальные источники отражают то, что можно назвать недоурбанизацией.

В § 5.2. «*Отражение объектов городского хозяйства на космических снимках*» изложены результаты изучения еще одного объективного визуального источника. Космические снимки, размещенные на картографическом сервере Google Maps, отражают современное состояние

объектов городского хозяйства. При знании истории объектов исследования несложно провести ретроспективу их состояния на 15–20 лет назад. Вполне можно выделить объекты, которые быстро не меняются в столь короткие исторические сроки, в частности, городские строения и участки озеленения. Изучение космоснимков Пензы, Рязани, Тамбова позволило достаточно конкретно представить степень урбанизации городов на конец XX в. Преобладание кварталов со старой застройкой и неорганизованными зелеными насаждениями явно говорит о существенной незавершенности урбанизации двух важных элементов городского хозяйства.

В параграфе поставлен вопрос о необходимости привлечения других источников, созданных IT-методами. В частности, многие космические снимки сопровождаются видеоматериалом с панорамами улиц, к изучению которых уже приступили тамбовские историки.

В § 5.3. «*Описания городского хозяйства в художественной литературе*» представлен анализ художественных произведений как исторического источника, позволивший верифицировать многие выводы и наблюдения диссертации, полученные при изучении других видов исторических документов.

Конечно, писатели не ставили себе в качестве специальной задачи всесторонне описать жилищно-коммунальное хозяйство современных им городов. Но они, особенно выдающиеся литераторы XIX в. (Н.В. Гоголь, М.Е. Салтыков-Щедрин, в меньшей мере М.Ю. Лермонтов), отобразили типичные черты коммунального хозяйства своего времени, вполне применимые ко многим российским средним региональным центрам.

Даже представители социалистического реализма (Н. Вирта, Л. Леонов и др.) повествовали о вполне реальных чертах городского хозяйства своего времени, убедительно подтверждающих другие виды исторических источников. Художественные произведения дополняли знания по истории городского хозяйства фактами и характеристиками, не отложившимися в официальных документах, а, главное, что свойственно этому виду исторических источников, добавляли яркие и живые образы городской жизни.

В § 5.4. «*Городское хозяйство в воспоминаниях современников*» отмечается, что субъективизм как свойство мемуаров представляется ценным явлением. Авторы воспоминаний смотрели на городское хозяйство с обычных житейских неофициальных позиций. Они сообщают немало фактов, не вошедших в официальные документы, что позволяет взглянуть на

изучаемые события и процессы с житейской точки зрения, дополнить информацию, полученную из официальных источников.

Среди авторов мемуаров были коренные жители, видевшие жизнь городов на протяжении десятилетий, подмечавшие не только отдельные факты, но и оценивавшие длительные исторические процессы. Немало воспоминаний оставили люди проезжие, либо недолго жившие в Пензе, Рязани, Тамбове, бывавшие в них наездами. Наряду с очевидными фактами состояния городского хозяйства они оценивали объекты и явления, привычные для местных жителей, не требовавшие особого внимания. В то же время они редко представляли конкретный город целиком, но улавливали его явные специфические особенности. В этой группе мемуаристов особо выделяются авторы, изначально негативно воспринимавшие города, попавшие туда против своей воли, что отразилось на содержании воспоминаний. Высокий уровень негативной оценки позволяет более критично оценивать предмет исследования.

Мемуарные источники в очередной раз подтверждают замедленность темпов урбанизации даже в средних региональных центрах России до середины XX в., ее ускорение в период одного поколения в 1960 – 1980-е гг.

В заключении диссертации подводятся главные итоги исследования, выразившиеся в получении конкретных результатов, рельефно показывающих особенности и противоречия развития городского хозяйства региональных центров России в условиях «догоняющей» урбанизации.

Особое внимание уделено обоснованию несогласия с некоторыми зарубежными и российскими авторами, резко противопоставляющими русский «восточный» город западному городу. Российские города в условиях бедности своих социумов долго не могли решить многие важные вопросы коммунального хозяйства: полностью замостить дороги и тротуары, создать общедоступные водопровод и систему санитарной очистки, значительно улучшить городское освещение и озеленение, упорядочить работу извозчиков и пр. Но при этом средние российские города не отставали стадийно от мировых темпов урбанизационного благоустройства. Наличие сходных типологических черт у российских и западных городов давало шансы для «догоняющей» урбанизации.

Особое внимание уделено вопросу о применимости к рассматриваемым городам понятия «социалистический город». Для большинства старых российских городов определяющим моментом было сохранение и в советское время своих исторических особенностей, прежде всего, в сфере городского

хозяйства. Социалистическая унификация внешнего облика городов Советского Союза оказалась идеальной целью и реализовалась только фрагментами. Доказано, что в типичных средних областных городах России черты «социалистического города» не были ярко выраженными. Продолжалось их эволюционное развитие с напластованием элементов социалистического планирования на крупные еще остатки городского хозяйства дореволюционного периода. Унаследованный советским обществом город во многом был еще раннекапиталистическим или прединдустриальным.

Несмотря на многие успехи городского хозяйства 1950 – 1980-х гг. урбанизационный переход в России не закончился и в начале XXI в. До сих пор даже в областных центрах с современным благоустроенным многоэтажным жильем соседствует ветхое и аварийное жилье с минимальным уровнем комфортности и полностью отсутствующими коммунальными услугами. Это одно из несомненных свидетельств догоняющей модели урбанизации.

Очевидна актуальная необходимость дальнейшего исследования различных аспектов истории старинных русских городов, которые в XX в. пережили не рурализацию как движение назад, а просто «коряво» развивались в русле мирового урбанизационного процесса, сохраняя отдельные черты «аграрного» города.

**Основное содержание диссертации опубликовано
в следующих работах автора:**

**1. Публикации в рецензируемых научных изданиях,
рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ:**

1. Ильин, А.Ю. Специфика развития губернского правления XVIII – XIX вв. / А.Ю. Ильин // Соц.-эконом. явления и процессы. – 2011. – № 10. – С. 61–64. (0,5 п.л.).
2. Ильин, А.Ю. Институциональные основы городского хозяйства регионального центра России в конце XVIII – начале XX вв. (на материалах Тамбова) / А.Ю. Ильин // Вестн. Тамб. ун-та. Сер.: Гуманитар. науки. – 2013. – № 1 (117). – С. 272–279. (0,8 п.л.).
3. Ильин, А.Ю. Коммунальное хозяйство Тамбова в 1930-е гг. / А.Ю. Ильин // Соц.-эконом. явления и процессы. – 2013. – № 6. – С. 92–95. (0,4 п.л.).
4. Ильин, А.Ю. Городское хозяйство Тамбова в годы Великой Отечественной войны / А.Ю. Ильин // Вестн. Тамб. ун-та. Сер.: Гуманитар. науки. – 2013. – № 12 (128). – С. 435–439. (0,4 п.л.).
5. Ильин, А.Ю. Контент-анализ документов КПСС и Советского государства по вопросам городского хозяйства / А.Ю. Ильин // Теория и практика общественного развития: науч. журн. – 2014. – № 5. – С. 119–125. (0,7 п.л.).
6. Ильин, А.Ю. Темпы развития жилищно-коммунального хозяйства Тамбова в 1920 – 1980-е гг. на общесоюзном фоне / А.Ю. Ильин // Исторические, философские,

политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 9 (47): в 2-х ч. Ч. II. – С. 67–70. (0,4 п.л.).

7. Ильин, А.Ю. Городское хозяйство в планах и итогах советских пятилеток // А.Ю. Ильин // «European Social Science Journal» («Европейский журн. соц. наук»). – 2014. – № 6 (45), Т. 1. – С. 564–574. (0,8 п.л.).

8. Ильин, А.Ю. Мошение территорий в губернских городах России в конце XVIII – начале XX вв. (на материалах Пензы, Рязани, Тамбова) / А.Ю. Ильин // Рос. науч. журн. – 2014. – № 5 (43) – С. 10–19. (0,8 п.л.).

9. Ильин, А.Ю. Сочетание естественного и планового начал в развитии городского пространства (на материалах Пензы, Рязани и Тамбова) / А.Ю. Ильин // Клио: журн. для ученых. – 2015. – № 2 (98). – С. 131–135. (0,7 п.л.).

10. Ильин, А.Ю. Организационные основы городского хозяйства региональных центров России в конце XVIII – начале XXI в. (по материалам Пензы и Тамбова) / А.Ю. Ильин // Изв. высш. учеб. заведений. Поволжский регион. Гуманитар. науки. – 2015. – № 1 (33). – С. 71–84. (0,8 п.л.).

11. Ильин, А.Ю. Социальный аспект начального этапа электрификации в губернских городах России (на материалах Пензы, Рязани, Тамбова) / А.Ю. Ильин // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс: период. науч. изд. – 2015. – № 06 (28). Т. 2. – С. 191–197. (0,4 п.л.).

12. Ильин, А.Ю. Воспоминания Ю.А. Левшиной как источник по истории городского благоустройства Тамбова 1930 – 1990-х гг. / А.Ю. Ильин // Вестн. Тамб. ун-та. Сер.: Гуманитар. науки. – 2015. – Вып. 6 (146). – С. 236–239. (0,3 п.л.).

13. Ильин, А.Ю. Тамбовская Дума и городское хозяйство в конце XVIII – начале XX в. / А.Ю. Ильин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 9 (59): в 2-х ч. Ч. II. – С. 80–84. (0,6 п.л.).

14. Ильин, А.Ю. Изменения механизмов финансирования городского хозяйства губернских (областных) городов России в конце XVIII – XX вв. / А.Ю. Ильин // Вестн. НИИ гуманитар. наук при Правительстве Респ. Мордовия. Саранск. – 2015. – № 3 (35). – С. 12–23. (0,9 п.л.).

15. Ильин, А.Ю. На свете много улиц славных... Старые фотографии как источник изучения истории городского хозяйства / А.Ю. Ильин // Родина. – 2016. – № 1. – С. 128–133. (0,8 п.л.).

16. Ильин, А.Ю. Экологическая обстановка в губернских (областных) центрах России и городское хозяйство в XX в. (по материалам Пензы, Рязани и Тамбова) / А.Ю. Ильин, В.В. Канищев // Новейшая история России. – 2016. – № 1. – С. 146–163. (1,25/0,8 п.л.).

17. Ильин, А.Ю. Догоняющая урбанизация и городское хозяйство в истории России (размышления по поводу работ немецкого историка Т.М. Бона) / А.Ю. Ильин // Вопр. истории. – 2016. – № 5. – С. 143–156. (1,4 п.л.).

18. Ильин, А.Ю. Озеленение губернских (областных) городов России в XIX – XX веках: соотношение эстетических и прагматических подходов / А.Ю. Ильин // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер.: История. Политология. Социология. – 2016. – № 1. – С. 45–50. (0,6 п.л.).

19. Ильин, А.Ю. Возникновение и развитие систем водоснабжения российских провинциальных центров в XVIII – XX вв. (на материалах Пензы, Рязани и Тамбова) / А.Ю. Ильин // Соц.-эконом. явления и процессы. – 2016. – Т. 11, № 10. – С. 28–34. (0,6 п.л.).

20. Ильин, А.Ю. Общественный транспорт в губернских (областных) центрах России XIX – XX вв.: становление и развитие (на материалах Пензы, Рязани, Тамбова) / А.Ю. Ильин // Вестн. Тамб. ун-та. Сер.: Гуманитар. науки. – 2016. – Т. 21, вып. 10 (162). – С. 96–103. (0,7 п.л.).

2. Монографии

21. Ильин, А.Ю. Городское хозяйство Тамбова в 70 – 80 годы XX века: рассказывают руководители (научное издание) / авт.-сост. А.Ю. Ильин. – Тамбов: Изд-во ИП Чеснокова А.В., 2013. – 210 с.: ил. ISBN 978-5-905724-21-3 (12,1 п.л.).

Рец.: Канищев, В.В. Рецензия на научное издание: «Городское хозяйство Тамбова в 1970 – 1980-е гг.: рассказывают руководители» (автор-сост. А.Ю. Ильин). – Тамбов, 2013 / В.В. Канищев // Вестн. Тамб. ун-та. Сер.: Гуманитар. науки. – 2015. – № 4 (144). – С. 206–207.

22. Ильин, А.Ю. Очерки истории городского самоуправления в Тамбове (конец XVIII – начало XX вв.) / А.Ю. Ильин, В.В. Канищев. – Тамбов: Изд-во ИП Чеснокова А.В., 2014. – 164 с. ISBN 978-5-905724-39-8 (9,5/6,2 п.л.).

Рец.: Мизис, Ю.А. Рецензия на монографию Ильина А.Ю., Канищев В.В. «Очерки истории городского самоуправления в Тамбове (конец XVIII – начало XX в.)» / Ю.А. Мизис // Вестн. Тамб. ун-та. Сер.: Гуманитар. науки. – 2015. – № 4 (144). – С. 203–205.

23. Ильин, А.Ю. Урбанизация и городское хозяйство: развитие коммунальной инфраструктуры в провинциальных центрах России (XVIII – XX вв.) / А.Ю. Ильин. – Тамбов: Изд-во Чеснокова А.В., 2016. – 228 с. ISBN 978-5-905724-63-3 (13,2 п.л.).

Рец.: Зверев, В.В. Рецензия на монографию: Ильин А.Ю. Урбанизация и городское хозяйство: развитие коммунальной инфраструктуры в провинциальных центрах России (XVIII – XX вв.) / В.В. Зверев // Вестн. Тамб. ун-та. Сер.: Гуманитар. науки. – 2016. – Т. 21, вып. 10 (162). – С. 110–112.

3. Другие публикации

24. Ильин, А.Ю. Некоторые проблемы городского хозяйства Тамбова. Исторический аспект / А.Ю. Ильин, В.В. Канищев // Управление и общество: инновационное развитие регионов: материалы VII Всерос. науч.-практ. конф. (адм. Тамб. обл., Первый Тамб. филиал РАНХиГС, Второй Тамб. филиал РАНХиГС, 26 апр. 2012 г.). – Тамбов: Изд-во ИП Чеснокова А.В., 2012. – С. 7–13. (0,3/0,2 п.л.).

25. Ильин, А.Ю. Постановление Совета министров РСФСР «О мерах по дальнейшему развитию в 1979 – 1985 годах городского хозяйства г. Тамбова» как исторический прогноз / А.Ю. Ильин // INTERNUM: науч.-теоретич. и прикладной журн. – 2012. – № 2 (7). – С. 25–31. (0,5 п.л.).

26. Ильин, А.Ю. Повседневное управление городским хозяйством Тамбова в 1970 – 1980-е годы (по воспоминаниям руководителей города) / А.Ю. Ильин // Управление и общество: материалы VIII Всерос. науч.-практ. конф. (Первый Тамб. филиал РАНХиГС, Второй Тамб. филиал РАНХиГС, 25 апр. 2013 г.). – Тамбов: Изд-во ИП Чеснокова А.В., 2013. – С. 36–39. (0,3 п.л.).

27. Ильин, А.Ю. Революция и быт (коммунальное хозяйство и благоустройство Тамбова в 1918 г.) / А.Ю. Ильин // Историко-культурное наследие города Тамбова: материалы науч.-практ. конф., посвящ. году культуры в Тамб. обл. – Тамбов, 2013. – С. 56–60. (0,2 п.л.).

28. Ильин, А.Ю. Контент-анализ визуальных источников по истории городского хозяйства (тезисы конференции) / А.Ю. Ильин, В.В. Канищев // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер», № 42: Материалы XIV конф. АИК. Окт. 2014 г. – М., 2014. – С. 52–53. (0,2/0,1 п.л.).

29. Ильин, А.Ю. Развитие городского хозяйства Тамбова в советский период отечественной истории / А.Ю. Ильин // Управление и общество: инструменты и механизмы эффективного взаимодействия: материалы IX Всерос. науч.-практ. конф. (Адм. Тамб. обл.,

Тамб. филиал РАНХиГС, 14 мая 2014 г.) / под общ. ред. О.Н. Андреевой, С.И. Волкова, А.А. Головиной. – Тамбов: Изд-во Чеснокова А.В., 2014. – С. 11–17. (0,4 п.л.).

30. Ильин, А.Ю. Контент-анализ фотографических источников по истории городского хозяйства конца XIX – конца XX в. (по материалам Пензы, Рязани и Тамбова) / А.Ю. Ильин, В.В. Канищев // Историческая информатика. Информационные технологии и математические методы в исторических исследованиях и образовании. – 2014. – № 1 (7). – С. 53–61. (0,8/0,4 п.л.).

31. Ильин, А.Ю. Междисциплинарные подходы в изучении истории городского хозяйства региональных центров России. / А.Ю. Ильин, В.В. Канищев // Историческая урбанистика: прошлое и настоящее города: сб. науч. ст. Всерос. конф. с междунар. участием (г. Сургут, 14 нояб. 2014 г.). – Курган: ООО «Курганский Дом печати», 2015. – С. 105–114. (0,54/0,3 п.л.).

32. Ильин, А.Ю. Отражение объектов городского хозяйства XIX – XX вв. на современных космических снимках: ретроспективный анализ по материалам Пензы, Рязани, Тамбова / А.Ю. Ильин // Историческая информатика. Информационные технологии и математические методы в исторических исследованиях и образовании. – 2015. – № 1–2 (11–12). – С. 98–104. (0,7 п.л.).

33. Ильин, А.Ю. Сравнительный анализ воспоминаний руководителей Пензы и Тамбова об управлении городским хозяйством в 1960 – 1980-е гг. / А.Ю. Ильин // Управление и общество: от традиций к реформам: материалы X Всерос. науч.-практ. конф. (Адм. Тамб. обл., Тамб. филиал РАНХиГС, 2 апр. 2015 г.) / под общ. ред. О.Н. Андреевой, С.И. Волкова, А.А. Головиной. – Тамбов: Изд-во Чеснокова А.В., 2015. – С. 29–33. (0,4 п.л.).

34. Ильин, А.Ю. Городское хозяйство провинциальных городов России в годы Первой мировой войны: прерванные процессы (на материалах Тамбова) / А.Ю. Ильин // Чичеринские чтения. «Война, которая покончит со всеми войнами»: к 100-летию со дня начала Первой мировой войны: материалы междунар. науч. конф., г. Тамбов, 4 дек. 2015 г.; ФГБОУ ВПО «Тамб. гос. ун-т им. Г.Р.Державина» [и др.]; [отв. ред. В.В. Романов]. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2015. – С. 29–34. (0,3 п.л.).

35. Ильин, А.Ю. Экологические проблемы средних русских губернских (областных) центров конца XVIII – XX вв. и городское хозяйство (по материалам Пензы, Рязани и Тамбова) / А.Ю. Ильин // Science and Education Studies. – 2016. – № 1 (17). Volume II. – P. 278–300. (1,1 п.л.).

36. Ильин, А.Ю. «Хрущевки» как феномен социальной истории России 1950 – 1960-х гг. / А.Ю. Ильин // Тамбов в прошлом, настоящем и будущем: материалы VI Всерос. науч. конф., посвящ. 380-летию г. Тамбова (г. Тамбов, 20 апр. 2016 г.). – Тамбов: ООО «ТПС», 2016. – С. 20–29. (0,6 п.л.).

37. Ильин, А.Ю. Основные этапы формирования политико-правовых основ развития городского хозяйства России в конце XVIII – начале XX вв. / А.Ю. Ильин // Управление и общество: современная модель взаимодействия: материалы XI Всерос. науч.-практ. конф. (Адм. Тамб. обл., Тамб. филиал РАНХиГС, 30 марта 2016 г.) / под общ. ред. О.Н. Андреевой, С.И. Волкова, А.А. Головиной, И.А. Тишкиной. – Тамбов: Изд-во Чеснокова А.В., 2016. – С. 38–45. (0,5 п.л.).

38. Ilin A.Yu. Urban economies of the Russian centers of the 19th – 20th centuries in the perceptions of the writers (on materials of Penza, Ryazan, and Tambov) / A.Yu. Ilin // Science and innovations in the globalized world. The Collection of Scholarly Papers. – San Diego, CA. – 2016. – p. 28–38. (0,8 п.л.).

Издательство ИП Чеснокова А.В.
392020, г. Тамбов, ул. О. Кошевого 14. Тел. (4752) 53-60-84.

Подписано в печать 19.12.2016 г. Формат 60x84¹/16.
Объем – 2,3 усл. печ. л. Тираж 100 экз. Заказ № 443.

