

Министерство образования и науки Российской Федерации Федеральное  
государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»

На правах рукописи



**Преймак Александр Романович**

**Администрация Ричарда Никсона и  
«индейский вопрос» в 1969-1974 годах**

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история соответствующего периода

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Научный руководитель  
доктор исторических наук, профессор  
С.В. Демидов

Рязань - 2016

|                                                                                                                                           |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Введение.....                                                                                                                             | 3   |
| Глава 1. Особенности индейской политики США в 30е-60е годы XX века.....                                                                   | 19  |
| 1.1 Индейская политика Соединенных Штатов Америки на рубеже XIX-XX веков и личные контакты европейцев и коренных американцев.....         | 19  |
| 1.2. Разработка и принятие политики терминции в 1948 - 1953 годах и её влияние на положение коренных американцев в обществе .....         | 36  |
| 1.3. «Рыбные войны» 60-х годов XX века: предпосылки индейского активизма в борьбе за самоопределение .....                                | 62  |
| Глава 2. Администрация Ричарда Никсона и новая политика по индейскому вопросу .....                                                       | 84  |
| 2.1. Возвращение земель Пуэбло-де-Таос индейцам штата Нью-Мексико.....                                                                    | 84  |
| 2.2. Ричард Никсон и земельный вопрос коренных народов Аляски.....                                                                        | 97  |
| 2.3. Изменение законодательной базы после принятия нового курса по индейскому вопросу .....                                               | 113 |
| Глава 3. Индейский активизм и борьба за самоопределение .....                                                                             | 128 |
| 3.1. География и особенности индейских выступлений 60-70х годов: оккупация острова Алькатрас как начальная фаза индейского активизма..... | 128 |
| 3.2. Захват форта Лотон как успешный пример индейского активизма .....                                                                    | 143 |
| 3.3. Захват резервации Пайн-Ридж в 1973 году: крайняя точка индейского активизма 70х годов.....                                           | 161 |
| Заключение .....                                                                                                                          | 174 |
| Список сокращений и условных обозначений.....                                                                                             | 178 |
| Список использованных источников и литературы .....                                                                                       | 179 |
| Приложение .....                                                                                                                          | 201 |

## Введение

«Индейский вопрос», включающий в себя отношения коренных американцев с правительством США, является сегодня актуальной политической проблемой в силу своей нерешенности. В настоящее время положение коренных американцев остается самой больной темой внутренней политики США, наряду с проблемами афроамериканской общины и нелегальных эмигрантов. Критика правительственной политики, направленная на решение «индейского вопроса», которая справедливо видится многим специалистам как попытка уничтожения североамериканских индейцев как этнической и культурно-самобытной общности, серьезно вредит имиджу США, утверждающими себя поборником прав человека и защитником прав национальных меньшинств во всем мире. Политическая актуальность проблемы усиливает и академический интерес к ней. В этой связи стоит отметить, что российская историческая наука, несмотря на кратковременные всплески внимания к проблеме североамериканских индейцев, не имеет до сих пор развернутого исследования политики различных администраций США, направленной на ее решение.

Период администрации Р. Никсона 1969-1974 гг. во многом стал поворотным в процессе решения «индейского вопроса» и поэтому определил хронологические рамки настоящего исследования. С 1778-1871 гг. в «индейском вопросе» главенствовала политика договоров.<sup>1</sup> Отношения такого плана подразумевали заключение определенного вида договоров между племенем и правительством страны для получения протекции США и ряда взаимовыгодных условий. Именно посредством подписания договоров многие племена индейцев обретали статус «признанного племени» и закрепляли за собой собственное название. В настоящее время в Соединенных Штатах Америки зарегистрировано 562 государственно

---

<sup>1</sup> David, R. W. Indian Treaties and the Democratic Idea // Wisconsin Magazine of History. 1986. 70#2. P. 83-106.

признанных племен и около 250 племен, еще не получивших официальный статус. Стоит отметить, что племена находятся с государством в отношениях типа «правительство-правительство»<sup>1</sup>, то есть обладают эксклюзивным и одобренным правительством США набором прав и свобод, действующих на территории резерваций.<sup>2</sup> Большинство племен наделены правом самоуправления и рядом социальных и налоговых льгот.

В 1824 г. создается Бюро по делам индейцев, официальный орган, который по настоящее время занимается делами коренных американцев. Следует понимать, что политика по отношению к коренным американцам претерпевала ряд качественных изменений на протяжении истории существования США. Условно политический курс по «индейскому вопросу» можно разделить на несколько периодов:

1. Период договоров (1778 – 1871);
2. Завоевание запада и переселение племен (1871-1887);
3. Перераспределение земель и ассимиляция (1887–1945);
4. Терминация племенного строя (1945–1960);
5. Самоопределение (1960 – настоящее время).

Как было упомянуто ранее, отношение государства к индейцам постоянно менялось, что привело к большому количеству нерешенных вопросов, (в том числе и по договорам) что впоследствии привело к росту недовольства индейских масс. Таким образом, с середины XX в. по настоящее время активно ведется политика, направленная на самоопределения коренных американцев, заключающаяся в защите и поддержке племенного строя, культурных ценностей и свобод индейского населения. Период с 1969 по 1974 гг. можно считать отправной

---

<sup>1</sup> Стельмах В.Г., Тишков, Чешко. Тропой слёз и надежд: книга о современных индейцах США и Канады. М., 1990. С.83.

<sup>2</sup> Конституция США (Статья 1, Раздел 8). Первое упоминание об отношениях с племенами по принципу «правительство с правительством».

точкой в самоопределении индейцев Северной Америки. После многих лет насильственной ассимиляции и попыток уничтожить коренных американцев как национальное меньшинство, они нашли шанс собраться воедино и заявить о себе американскому обществу и правительству США, проведя ряд активистских мероприятий. Данный временной отрезок можно также считать своеобразной культурной революцией, направленной на рядового американского гражданина, так как с помощью СМИ, освещавших выступления коренных американцев, евроамериканцы, наконец начали узнавать, то что рядом с ними живут совершенно другие люди, со своими проблемами, желаниями и многовековым культурным наследием.

В 1776 г. на североамериканском континенте появилось государство Соединенные Штаты Америки, а коренные жители материка были истреблены войной, переселениями, рабством, болезнями, бедностью и излишне жестокими действиями со стороны миссионеров.<sup>1</sup> В некоторых регионах страны численность коренного населения уменьшилась в две трети. Так, например, индейский народ Чероки, который был полностью переселен с их исторического места обитания, чтобы там смог поселиться белый человек.<sup>2</sup> В течение XIX в. французы и испанцы возвращаются в Европу. На материке остались лишь колонисты, чей единственный интерес был – захват новых земель. Для них земля значила свободу, богатство и власть – самое важное ожидание от Нового Света. Для индейцев земля имела совершенно противоположенное значение – культурное и духовное. Земля принадлежала всем, ей нельзя было владеть в одиночку. В начале века поселения белых людей находились к востоку от гор Аппалачи – большая часть земли, территория около 48 современных штатов, находилась под контролем индейцев.

---

<sup>1</sup> Declaration of Independence - Text Transcript.

<sup>2</sup> Anderson, W. Cherokee Removal: Before and After. Athens, Georgia: University of Georgia Press. 1991. - 176 p.

Вооруженные столкновения между коренным населением и поселенцами продолжались и росли в числе. Обилие земли - главная линия в политике Томаса Джефферсона для мелких землевладельцев – требовало избавления от коренного населения. С 1815 по 1830 гг. выращивание хлопка возросло прямо пропорционально сокращению индейских земель. Идея переселения северо-восточных индейцев пришла Томасу Джефферсону в 1803 гб после покупки большой территории в Луизиане.<sup>1</sup> Покупка данной территории, включавшей в себя земли Миссисипи до Скалистых гор, подразумевала переселение жителей на «новые земли», на запад Миссисипи. Данная политика была проведена Эндрю Джексон в тридцатых годах XVIII в. переселением Пяти цивилизованных племён - чероки, чикасо, чокто, крики и семинола - из Алабамы, Джорджии, Флориды, Луизианы и Миссисипи в Оклахому.<sup>2</sup> С течением времени спрос на земельные участки рос и переселение индейских племен в Оклахому стал официальной политикой. Ближе к концу XIX в. все восточные индейцы были помещены в резервации. Живущие в резервациях, они были отстранены от экономической и политической жизни Америки. Они не имели права голосовать, не имели своих представителей в правительстве, они не влияли на жизнь страны и не могли подать голос протеста. К началу XX в. индейцы потеряли 95 % своих земель. Примерно в это же время США начинает становиться одной из сильных мировых держав. Наличие земли как экономического фактора помогло США, а выселение индейцев стало важной экономической составляющей.

### **Актуальность проблемы**

Отношения коренных американцев с правительством США и сам «индейский вопрос», несомненно, актуален в современной российской

---

<sup>1</sup> Primary Documents of American History: Louisiana Purchase. Web Guides. Library of Congress. March 29, 2011. Retrieved March 26, 2014.

<sup>2</sup> Prucha, F.P. The Great Father: The United States Government and the American Indians. Vol.I. Lincoln: University of Nebraska Press, 1984. P. 206.

историографии. В свете последних политических событий нам стоит начать изучать Соединенные Штаты Америки на новом уровне. Углубление тем для изучения истории США поможет нам лучше понять внутренние мотивы и разработать эффективную линию взаимодействия. История как наука всегда предостерегает нас от повторения ошибок прошлого и дает нам возможность проанализировать положительные и отрицательные стороны каждой исторической проблемы для дальнейшего изучения и понимания.

Индейский вопрос в истории США и Северной Америки в целом может служить показательным примером создания нового государства и его отношения с коренным населением континента. Только изучив тонкости и стратегии правительства США по отношению к индейцам в том числе и в 1960-1970 гг., индейскую реакцию на происходящее и последствия данных действий, можно в полной мере охарактеризовать США как государство. Изучение только политики США как страны в отношении Старого света и африканского рабства, не может дать всеобъемлющую картину происходящего.

**Степень изученности темы исследования.** В силу политизированности историография «индейского вопроса» пережила длительную трансформацию. В XIX в. происходившие на Североамериканском материке события рассматривались с точки зрения английской исторической традиции – авторы того времени описывали происходящее с точки зрения европейца, почти всегда отмечая расширение США на Запад как позитивный процесс, подчеркивая усиление развивавшегося государства за счет земель, отобранных у «диких» индейцев. В 1960 гг. XX в. произошло значительное переосмысление Америкой своего прошлого. Движения за права человека обратили внимание общественности на сложное положение этнических меньшинств США; антивоенные движения изображали армию США не как защитника свободы, а жестоким агрессором; «зеленые» движения заставляли людей размышлять о том,

как жить, чтобы не вредить окружающей среде, а хиппи отрицали церковные каноны, пытаясь создать альтернативную культурную общность. Стоит отметить, что в изучении истории коренных американцев есть свои трудности. Самый явный из них – это письменные источники. Американские индейцы вплоть до XIX в. были в большинстве своем безграмотны. Они устно передавали свою историю из поколения в поколение, и голод, войны и болезни уносили не только людей, но и индейскую историю, значительная часть которой была потеряна навсегда.

Во второй половине XX в. исследователи стали внедрять этно-исторические методы изучения истории, для того, чтобы создавать исторически верные и полные труды. Индейская история из «первых рук» вновь обретала свою ценность. В конце XIX – начале XX в. коренные американцы по возможности начали записывать свою историю, а те, кто не умел писать, разрешали записывать за ними под диктовку. В последние несколько десятилетий большое количество историков из числа индейцев написали свои работы, расширяя тем самым поле исторического знания. На наш взгляд, стоит выделить следующие исследования истории коренных американцев рассматриваемого нами периода: книга профессора Университета штата Флорида, доктора исторических наук Фрэнка Эндрю<sup>1</sup>, труд заслуженного профессора Университета Маркетт Франсиса Пола Пруча<sup>2</sup>, работы заслуженного профессора колледжа Нью-Палц Университета штата Нью-Йорк Лоуренса М. Хауптмана<sup>3</sup>. Отдельно стоит отметить труд журналиста и историка, профессора Массачусетского Колледжа Джудит Найес

---

<sup>1</sup> Andrew, F.K. The Seminole (The History and Culture of Native Americans). Chelsea House Publications, 2010. - 123 p.

<sup>2</sup> Prucha, F.P. American Indian Treaties: The History of a Political Anomaly. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1994. - 562 p.

<sup>3</sup> Hauptman, L.M. The Indian Reorganization Act // The Aggressions of Civilization: Federal Indian Policy Since the 1880s. ed. Samira L. Cadwalader and Vine Detoria. Jr. Philadelphia. PA: Temple University Press. 1984. P. 131-149; Ibid. Formulating American Indian Policy in New York State, 1970-1986. State Univ. of New York Press., 1988. - 234 p.



«История Коренных американцев»<sup>1</sup>, в котором автор дает сравнительную хронологию событий Нового и Старого света до и после открытия Америки Христофором Колумбом в 1492 г., и вплоть до конца XX в.

Стоит отметить, что изучением новейшей истории коренных американцев занимаются в основном историки индейского происхождения. Их мотивы довольно ясны, они хотят найти объяснение положению коренного населения в современных США и показать научному сообществу свой взгляд на проблему самоопределения коренных американцев. Подобные работы можно отнести к краеведческим и этнологическим. Но встречаются и общие монографии по хронологии и истории индейцев Северной Америки. Судья Апелляционного суда девятого округа США, бакалавр права Вильям Канби в книге «Основы американских индейских законов»<sup>2</sup> описывает перипетии законов США, относящихся к коренному населению, затрагивая многие аспекты индейской жизни в современном обществе. Профессор Университета Британской Колумбии Колл Питер Траш в своей монографии<sup>3</sup> описывает жизнь коренного населения Сиэтла и проблемы, с которыми они сталкивались на протяжении XX в. В книге профессора Университета штата Мичиган Кеннета Р. Филпа<sup>4</sup> описывается политика терминции и переход государства на курс новой политики самоопределения. Данную проблему затрагивает и доктор исторических наук, профессор Эдвард Валандра, который на примере племени Лакота описывает положение дел коренного населения во время политики терминции<sup>5</sup>. Также стоит

---

<sup>1</sup> Nies, J.E. Native American History. A Ballantine Book, 1996. - 432 p.

<sup>2</sup> Canby, W.C. Jr. American Indian Law in a Nutshell. St. Paul: West Publishing Co., 2004. - 610 p.

<sup>3</sup> Thrush, C.P. The Crossing Over Place: Urban and Indian Histories in Seattle. Univ. of Washington Press, 2008. - 326 p.

<sup>4</sup> Philp, K.R. Termination Revisited: American Indians on the Trail to Self-Determination, 1933-1953. University of Nebraska Press. 1999. - 265 p.

<sup>5</sup> Valandra, E.C. Not Without Our Consent: Lakota Resistance to Termination 1950-1959. Univ. of Illinois Press, 2006. - 320 p.

упомянуть труды Келли Лоуренс<sup>1</sup> и заслуженного профессора права Университета права Колорадо Чарльза Уилкинсона<sup>2</sup>. Особое внимание стоит уделить книге куратора Национального музея американских индейцев Пола Чара Смита и профессора Университета Оклахомы Роберта Уорриера «Словно ураган: Индейское движение от Алькатраса до Вундед-Ни»<sup>3</sup>, в которой авторы дают подробный анализ самых важных активистских выступлений коренных американцев с 1969 по 1974 г., их причин и последствий для коренного населения материка. Некоторые из участников событий борьбы индейцев за свои права писали и издавали книги, например, Берни «Белый Медведь» Рейес написал книги «Краткая история фонда Объединенных индейцев всех племен»<sup>4</sup> и «Самоопределение. Возвращение форта Лотон: удовлетворение нужд индейской общности Сиэтла с помощью переговоров»<sup>5</sup>, в которых описал становление организации «Объединенные индейцы всех племен» и захват форта Лотон в 1970 г.

Отечественная историография данного вопроса представлена в основном трудами по истории освоения и колонизации русской Америки и Аляски и археологическим исследованиям Западного полушария, в том числе индейцев Мезоамерики. Так же имеется большое количество публикаций по проблеме русской колонизации Аляски и северного Калифорнийского побережья. Например, книга кандидата исторических наук, профессора, старшего научного сотрудника Института этнологии и антропологии РАН Фёдоровой С.Г. «Русское

<sup>1</sup> Lawrence, K.C. Federal Indian Policy. New York: Chelsea House Publishers, 1990. 110 p.

<sup>2</sup> Wilkinson, C. Blood Struggle: The Rise of Modern Indian Nations. W.W. Norton & Company, 2006. - 560 с.

<sup>3</sup> Smith, P.C., Warrior, R.A. Like a Hurricane: The Indian Movement from Alcatraz to Wounded Knee. New York: The New Press, 1996. - 384 p.

<sup>4</sup> Whitebear, B. A Brief History of the United Indian of All Tribes Foundation. United Indians of All Tribes Foundation web site, 1994.

<sup>5</sup> Whitebear, B. Self-Determination Taking Back Fort Lawton: Meeting the Needs of Seattle's Native American Community Through Conversation // Race, Poverty & the Environment. A journal for social and environmental justice. Volume IV, Number 4 - Volume V, Number 1. Spring - Summer 1994. P. 3-6.

население Аляски и Калифорнии: (конец XVII в.—1867 г.)»<sup>1</sup>, в которой рассматривается история освоения Аляски русскими колонистами. Общие труды представлены такими работами, как книга доктора исторических наук, профессора Ефимова А.В. и доктора исторических наук, профессора Токарева С.А. «Народы Америки»<sup>2</sup>, книга автора ряда монографий по истории общества американских индейцев и теоретической мысли в американской этнографии, крупнейшего специалиста по этнографии индейцев Северной Америки, доктора исторических наук Аверкиевой Ю.П. «Североамериканские индейцы»<sup>3</sup>. В контексте данного диссертационного исследования труды авторитетного американиста и политолога, главного научного сотрудника Института мировой экономики и международных отношений РАН, профессора Гаджиева К.С. «Американская нация: национальное самосознание и культура»<sup>4</sup> и «США: эволюция буржуазного сознания»<sup>5</sup>, раскрывающие национальные и социальные проблемы США, многое дают для понимания реалий современного американского общества и места коренных американцев в нем.

Актуальные вопросы индейской истории XX в. отражены в работах российских историков, таких как книга кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника Стельмаха В.Г. и доктора исторических наук, профессора Тишкова В.А. «Тропой слёз и надежд: книга о современных индейцах США и Канады»<sup>6</sup> в которой авторы описывают важные моменты развития сознания коренного населения Северной Америки и дают краткий анализ становления

<sup>1</sup> Фёдорова С. Г. Русское население Аляски и Калифорнии: (конец XVII века – 1867 г.). М.: «Наука», 1971. - 296 с.

<sup>2</sup> Ефимов А.В. Токарев С.А. (отв. ред.). Народы Америки. Том I. Москва: Изд-во АН СССР, 1959. - 684 с.

<sup>3</sup> Аверкиева Ю.П. Североамериканские индейцы. М.: «Прогресс», 1978. 496 с.

<sup>4</sup> Гаджиев К.С. Американская нация: национальное самосознание и культура. М.: Наука, 1990. - 240 с.

<sup>5</sup> Гаджиев К.С. США: эволюция буржуазного сознания. М.: Мысль, 1981. -255 с.

<sup>6</sup> Стельмах В.Г. Тишков, Чешко. Тропой слёз и надежд: книга о современных индейцах США и Канады. М., 1990. -310 с.

активистских и общественных организаций индейцев США. Кандидат культурологии Данчевская О.Е. в статье «Организации и движения американских индейцев во второй половине XX - начале XXI века»<sup>1</sup> приводит причины возникновения активистских организаций коренных американцев в середине XX в. в США. Доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института этнологии и антропологии Цеханская К. В. в статье «Индейцы США в борьбе за свои права»<sup>2</sup>, опубликованной в сборнике «Исторические судьбы американских индейцев. Проблемы индеанистики» дает глубокий анализ проблем коренных американцев, основываясь на точках зрения западных и отечественных специалистов.

**Источниковую базу исследования составили** официальные источники: документы, заявления представителей власти и интервью с представителями коренных американцев, а также заявления президентов США по индейской политике, материалы американской прессы по рассматриваемому вопросу. Использовались отчеты государственных организаций, научные публикации, и отчеты индейских общественных организаций. Первую группу источников представляют законы, относящиеся к рассматриваемому вопросу, такие как «Резолюция обеих палат № 108»<sup>3</sup> и «Закон № 83-2802»<sup>4</sup>. Изучение текстов данных законов помогло автору глубже понять и раскрыть проблему новой индейской политики США. В данных документах отражен результат законотворческого труда, направленный на уничтожение американских индейцев как национальной общности, который привел к началу развития концепции самоопределения у

<sup>1</sup>Данчевская О.Е. Организации и движения американских индейцев во второй половине XX - начале XXI вв. // Софист: Социолог, философ, историк. Сборник научных трудов. Выпуск 1. М.: Изд-во МПГУ, 2005. С. 215-220.

<sup>2</sup>Цеханская К. В. Индейцы США в борьбе за свои права // Сборник: Исторические судьбы американских индейцев. Проблемы индеанистики. Отв.ред. В.А.Тишков. М.: «Наука», 1985. - 360 с.

<sup>3</sup>House concurrent resolution 108. 67 Stat. B132 – Indians.

<sup>4</sup>Public Law 83-280 (18 U.S.C. § 1162, 28 U.S.C. § 1360).

коренных американцев во второй половине XX в. При изучении и анализе законодательной базы США по вопросу самоопределения коренного населения и смены курса правительства также были рассмотрены такие законы, как «Закон о гражданских правах коренного населения» от 1968 г.<sup>1</sup>, «Закон о самоопределении коренных американцев» от 1974 г., «Закон о самоопределении индейцев и содействии их образованию» от 1975 г.<sup>2</sup> и «Закон о помощи индейским детям» от 1978 г.<sup>3</sup>, а также тексты договоров с коренным населением<sup>4 5</sup> и Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации<sup>6</sup>. В сравнении с документами временен терминации, анализ данных законов дал автору возможность проанализировать изменение позиции государства по индейскому вопросу во время администрации Р. Никсона. Две представленные группы документов контрастируют друг с другом и явно показывают относительно быстрый и качественный скачок в индейской политике США в XX в. Важную роль в исследовании играют президентские документы, а именно два послания к Сенату президентов Линдона Джонсона<sup>7</sup> и Ричарда Никсона<sup>8</sup>, в которых каждый из них давал свою точку зрения относительно проблемы коренных американцев и предлагал возможные пути решения. Анализируя данные послания, автор смог выделить совпадающую точку зрения двух президентов относительно изучаемого вопроса и необходимости его решения, однако, каждый из глав государства предлагал решать проблему по-своему. Вторую группу источников представляют документы активистских организаций, которые представляют собой программные документы, послания и пропагандистские и просветительские материалы. Треть

---

<sup>1</sup> Indian Civil Rights Act of 1968.

<sup>2</sup> Indian Self-Determination and Education Assistance Act of 1975. (Public Law 93-638).

<sup>3</sup> Indian Child Welfare Act of 1978. (Public Law 95-608).

<sup>4</sup> Early Recognized Treaties with American Indian Nations.

<sup>5</sup> Text version of the 1868 treaty/Fort Laramie Treaty.

<sup>6</sup> International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination. January, 1969.

<sup>7</sup> Johnson, L. B. Special Message to the Congress on the Problems of the American Indian: "The Forgotten American. March 6, 1968.

<sup>8</sup> Nixon, R. M. Special Message to the Congress on Indian Affairs. July 8, 1970.

диссертационного исследования составляет анализ активистской деятельности коренного населения, что является важной частью реакции индейцев на изменения в политическом курсе страны. Для изучения данной темы были использованы программные документы участвующих организаций, таких как Движение американских индейцев, взятые с их сайта в сети Интернет, (например, «О ДАИ» (1974)<sup>1</sup>, «Три пункта. Программа ДАИ»<sup>2</sup> и «Комментарий ДАИ о событиях в Вундед-Ни в ноябре 1973 г.»<sup>3</sup>). С помощью этой группы источников автор пытается систематизировать и развернуто изложить точку зрения коренного населения на их проблемы, сравнивая ее с порой диаметрально противоположенной точкой зрения официальной власти и ее представителей.

Третьей группой источников является американская центральная и местная пресса, публиковавшая материалы о происходивших событиях, таких как оккупация острова Алькатрас или форта Лотон в период с 1969 по 1974 г. Хронология событий восстановлена по материалам таких изданий как «Сиэтл Таймс»<sup>4</sup>, «Сиэтл Пост-Интеллидженсер»<sup>5</sup>, «Вашингтон Пост»<sup>6</sup>, «Сити Коллегиан»<sup>7</sup>, «Юниверсити оф Вашингтон Дэйли»<sup>8</sup>, «Индиан Центр Ньюс»<sup>9</sup> и «Нью-Йорк Таймс»<sup>10</sup>. Точки зрения данных газет отличались друг от друга, что помогало автору провести сравнительный анализ проблемы активистских выступлений коренного населения и проследить попытки правительства сформировать у среднего американского обывателя заведомо негативный образ коренного американца.

---

<sup>1</sup> About AIM (1974).

<sup>2</sup> AIM Three Point Program.

<sup>3</sup> AIM Statement on Wounded Knee, November 1973.

<sup>4</sup> Bergsman, J. Indians Began 2nd Week of Picketing // Seattle Times. March, 17. 1970.

<sup>5</sup> Bryant, H. MP Knows 'How Custer Felt' // Seattle Post-Intelligencer. April, 3. 1970.

<sup>6</sup> Greider, W. Indians Find Protests Bring Results // Washington Post. April, 19. 1970.

<sup>7</sup> Indians Raped // City Collegian. April, 9. 1970.

<sup>8</sup> Svensson, F. Fort Lawton: a community of Indians? // University Of Washington Daily. March, 12. 1971.

<sup>9</sup> Warren, P. Pearl's Message // Indian Center News, February 19, 1965.

<sup>10</sup> Indians Seized an Attempt to Take Over Coast Fort // New York Times. March, 9. 1970.

**Новизна данного исследования** обусловлена следующими факторами:

- проведен анализ положения коренных американцев накануне начала политики самоопределения;
- проведен анализ ключевых активистских выступлений коренных американцев в 1969-1974 гг. и позиции администрации президента Р. Никсона относительно «индейского вопроса»;
- введены в научный оборот новые документы, касающиеся разработки и принятия политики «терминации» и перехода к политике самоопределения.

**Методологическая база.** При написании данного исследования были применены различные методы и подходы. Использование историко-сравнительного и историко-системного методов, метода исторической периодизации и ретроспективного метода помогли проследить развитие европейско-индейских отношений и понять позицию правительства США по «индейскому вопросу» в XX в, а также причины смены курса индейской политики и роль администрации Р. Никсона в данном вопросе в 1969-1974 гг.

**Объектом исследования** являются исторически обусловленные проблемы коренного населения США, политика государства относительно индейского вопроса, и реакция индейцев на данную политику в 1969-1974 гг.

**Предметом исследования** является формы борьбы и реакции на проводимую индейскую политику государства США в 1969-1974 гг. и изменение государственного курса по данному вопросу в свете произошедших событий.

Поставлена следующая **цель**: исследовать политику администрации Р. Никсона по «индейскому вопросу» с учетом анализа активистской деятельности коренных американцев, вызванной недовольством положением индейцев в современном американском обществе. В ходе диссертационного исследования для достижения заявленной цели решались следующие **задачи**:

- проанализировать предыдущие периоды политического курса США по «индейскому вопросу» в XX в.;
- рассмотреть законодательную базу США, относящуюся к коренным американцам, опираясь на периодичность политического курса;
- дать оценку состоянию коренных американцев и их положению в американском обществе в 60-70 гг. XX в.;
- проанализировать активистскую деятельность коренных американцев в 1969-1974 гг. и определить степень ее воздействия на изменения политики администрации США в «индейском вопросе»;
- на основе полученных данных, определить актуальность нового политического курса администрации Р. Никсона (политика самоопределения) и ее значение для коренных жителей материка.

**Практическая значимость.** Данная диссертация может быть использована при дальнейшем исследовании американо-индейских отношений, активистского движения коренных американцев и индейских общественных организаций. Собранная и проанализированная информация, также выводы, могут стать основой для более детальных исследований по упомянутым темам, а также послужить вспомогательным материалом для специалистов в области всеобщей истории и индеанистики для расширения читаемых курсов по американистике и новейшей истории США. Высокая социальная значимость исследуемого материала может быть актуальна и для смежных наук, таких как социология, культурология, конфликтология, антропология и психология.

**Положения, выносимые на защиту:**

- Политика правительства США по «индейскому вопросу» до изменения ее курса во время администрации Р. Никсона шла вразрез с реальным соблюдением прав и обеспечением благополучия коренных жителей материка;



- Со второй половины XX в. под влиянием многочисленных факторов, таких как взаимопроникновение культур, участие коренных американцев в боевых действиях Второй мировой войны индейцы приходят к осознанию своего положения в американском обществе и необходимости и возможности борьбы за свои права;

- Одним из катализаторов общественных и активистских движений коренных американцев во второй половине XX в. стала проводимая американским государством политика «терминации», направленная на слом родоплеменного уклада индейцев и размыванию индейской общины;

- Очередная и актуальная смена курса по «индейскому вопросу» может рассматриваться как ответ администрации Р. Никсона на резкий скачок активистской деятельности коренных американцев. В то же время, стремление Р. Никсона перехватить инициативу у демократов и привлечь на свою сторону прогрессистски настроенных избирателей заставляло его включать в свою предвыборную программу 1968 г. самые смелые обещания, что делало ее самой прогрессивной программой Республиканской партии в XX в. Обещание использовать все возможности федерального правительства для искоренения расовой дискриминации во многом помогло в 1968 г. новому республиканизму одержать победу над реформаторами-демократами, обремененными неудачами во вьетнамской войне.

- Возвращение ряда земель коренным американцам при администрации Р. Никсона продемонстрировало серьезность правительственных намерений перейти к новой политике в «индейском вопросе» и во многом способствовало изменению настроений американской общественности в целом и зарождению новых надежд индейской общины в частности;

- Принятие ряда законопроектов, направленных на улучшение положения жизни коренного населения явилось следствием смены курса по «индейскому вопросу».

**Апробация результатов исследования.** Основные положения представленной диссертации излагались в 2012 – 2016 гг. в докладах и тезисах на проводимых в России, Австрии и США международных конференциях. По теме исследования опубликовано 16 статей общим объемом 6 печатных листов.

**Структура исследования.** Диссертация состоит из введения, 3-х глав по 3 параграфа, а также заключения, библиографии и приложения.

## **Глава 1. Особенности индейской политики США в 30е-60е годы XX века**

### **1.1 Индейская политика Соединенных Штатов Америки на рубеже XIX-XX веков и личные контакты европейцев и коренных американцев**

В 1887 г. два главных направления индейской политики США — ассимиляция и переселение — было отражено в Акте Дэвиса<sup>1</sup>, принятом 8 февраля и разработанном сенатором Генри Дэвисом. Политика, проводимая правительством США с 1870 по 1900 гг., заметно отличалась от проводимой ранее, основанной на переселении, создании резерваций, подписании договоров и войнах. Основу новой политики составляло разделение земли между коренными американцами на «личном уровне». Считалось, что если индеец получит земельный надел, переоденется в европейское платье и переймет европейские обычаи, то он вскоре перестанет быть индейцем и ассимилируется с европейцем. Таким образом, правительству больше не придется «присматривать» за коренными американцами, давая им различные льготы. Акт позволял президенту делить земли резерваций между индейцами, тем самым уменьшая количество земли, принадлежащее коренным американцам. Были применены следующие правила деления земли. Индейские земли были поделены на части по 40, 80 и 160 акров. Индеец в возрасте до 18 лет получал 40 акров, обычный, одинокий индеец или сирота получал 80 акров, а глава семьи — все 160 акров. Оставшиеся после передела земли считались «излишками» и продавались белым людям.<sup>2</sup> Восьмая секция акта прописывала племена, не попадающие под действие Акта Дэвиса:

«положения данного акта не распространяются на территории племен чероки, крики, чокто, чикасо, семинола, осейджи, майами и пейория, саксов, фоксов, а также любую резервацию нации сенека индейцев штата Нью-Йорк

<sup>1</sup> The Dawes Act or General Allotment Act of 1887. U.S. Statutes at Large 24:388-91.

<sup>2</sup> Newcomb, S. The 1887 Dawes Act: The U.S. Theft of 90 Million Acres of Indian Land. 2012.

или же ту местность в штате Небраска, принадлежащую племени Сиу на юге».<sup>1</sup>

Вскоре, в связи с поправками от 1891 г., и вышеупомянутые племена отчасти попали под действие акта. В 1893 г. президент Гровер Кливленд создал комиссию Дэвиса для переговоров с пятью цивилизованными племенами (чероки, чикасо, чокто, крики и семинола). Были заключены договоры на перераспределение части земель в пользу племен в обмен на отмену племенного правительства и признание общих законов и порядков страны.

Считалось, что если сделать индейцев частными землевладельцами, то процесс их ассимиляция с белым населением пойдет быстрее. В 1887 г. у индейцев все еще было 138 миллионов акров земли, к концу политики перераспределения, в 1934 г. – уже 48 миллионов. Такая быстрая потеря земельной собственности произошла по нескольким причинам. Первое, многие плодотворные земли были определены правительством, как «излишки» и проданы белым поселенцам. Второе, большинство индейцев не стало фермерами, как хотело того американское правительство. Для многих племен земледелие было чуждо, и они не смогли научиться вести хозяйство. Этому способствовало полное отсутствие помощи государства в этом вопросе – не проводились обучающие мероприятия, не выделялся необходимый инвентарь. И самое важное, что выделенная индейцам земля совершенно не подходила для земледелия. Многие индейцы просто продали свои земли после истечения 25 летнего срока нахождения в доверительном фонде.<sup>2</sup>

Таким образом, анализируя зарождение и расцвет индейских цивилизаций на американских континентах и отношения коренных американцев с европейцами, прибывшими в XV в. на северный материк, можно заметить постепенный упадок

---

<sup>1</sup> The Dawes Act or General Allotment Act of 1887. U.S. Statutes at Large 24:388-91.

<sup>2</sup> Indian Land Tenure Foundation. History of Allotment.

индейской цивилизации. После создания в 1776 г. нового государства США, правительству пришлось решать данный вопрос уже на более официальном уровне. Новой стране были нужны земли, полезные ископаемые, дешевая рабочая сила и беспрекословная покорность. Таким образом, земельный вопрос стал во главу угла в официальных европейско-индейских отношениях. Данный вопрос до сих пор продолжает быть главенствующим, наряду с вопросом правовой базы коренных американцев в контексте договоров с европейцами. Через историю многочисленных войн, военных союзов и неравноправных договоров можно проследить заведомо ангажированное отношение правительства Соединенных Штатов к коренным жителям. После великого переселения племен в резервации, к концу XIX в. коренной американец остался с малой частью земельной собственности. Согласно государственному курсу, основанному на Акте Дэвиса (предшественник политики терминации) государству отошла большая часть земель. Полученная по «факту открытия» земля, теперь считалась собственностью государства и частных компаний, которым она впоследствии была продана. Волнообразная политика по индейскому вопросу впоследствии продолжится в XX в.

Проанализировав политику государства по индейскому вопросу на рубеже веков и поняв общую тенденцию исторического процесса рассматриваемого вопроса, мы считаем нужным отойти от главенствующих тем индейской политики США и акцентировать внимание на таком важном аспекте как личные отношения между белыми людьми и индейцами. Наиболее ярко данная проблема прослеживается в контексте военных действий, а именно института пленных. Коренные жители Северной Америки брали пленных еще до прибытия европейцев на континент. В основном пленных брали во время военных конфликтов между племенами, для восполнения популяции племени или же для ритуального жертвоприношения. После прибытия европейцев на континент и начала

захватнических войн, коренные американцы пленили европейцев по тем же причинам. При этом к старым причинам прибавилась новая – обменять особо ценного пленника за выкуп или же выдать его союзной европейской стороне. Пленный считался собственностью того, кто первый в буквальном смысле «положил на него руку», и от этого сильно зависела судьба пленного. Индейцы считали, что дух-защитник пленного умирает в бою, и его судьба в дальнейшем полностью зависит от хозяина. Тем самым пленному могли сохранить жизнь и принять в племя под покровительство нового духа.<sup>1</sup>

Одними из первых пленных коренных американцев были Алвар Нуньес Кабеза де Вака и его три спутника, взятые в плен на территории будущего штата Техас в 1528 г. Они являлись выжившими экспедиции Панфило де Нарваэса.<sup>2</sup> И хотя пленники спаслись, за следующие три века противостояния коренных американцев и европейских колонизаторов множество испанских и мексиканских пленных было захвачено индейцами племен Апачи, Команчи и Киова. Согласно описаниям испанца Хуана Ортиза, захваченного вождом Уситой во Флориде в том же 1528 г., многих белых пленных не убивали и держали в племени в качестве товара для обмена или же принимали в племя.<sup>3</sup> Например, некоторые племена индейцев Сиуан даже давали выбор своим пленным: либо вернуться домой, либо остаться жить в племени. Практика возвращения пленника за выкуп бытовала у восточных племен уже долгое время, при этом стоит отметить, что племена Великих равнин и юго-запада также обменивали своих пленных за выкуп или

---

<sup>1</sup> Hodge, F. W. 1906. Compiled by Kathy Weiser/Legends of America, June 2012.

<sup>2</sup> В 1528 году Нарваэс высадился на западном побережье Флориды. В поисках золота он направился вдоль побережья на север полуострова. В последствии был вынужден бежать в Мексику из-за враждебных действий индейцев племени Апалачи. Его экспедиция насчитывала около 400 человек.

<sup>3</sup> Hodge, F. W. 1906. Compiled by Kathy Weiser/Legends of America, June 2012.

продавали их другим племенам, что дает нам возможность предположить, что данная практика существовала еще до прихода европейцев на материк.<sup>1</sup>

При этом нередко была практика отказа от пленников, так как было достаточно сложно приучить взрослых белых мужчин к обычаям индейской жизни. Пленные индейцы, напротив, достаточно легко уживались новом племени, так как, несомненно, имели схожий жизненный уклад. Обычно, пленного принимали в племя для того, чтобы тот занял место павшего в военных действиях воина или же просто умершего члена племени. При этом новому человеку приписывали образ и имя ушедшего члена племени. Стоит отметить, что Джонни Гайлс, взятый в плен племенем Абнаки в 1689 г. утверждал, что пленных постоянно избивали и пытали во время военных танцев, до тех пор, пока их хозяин не отдавал за них плату.

Отношение к пленным разнилось в зависимости от племени. В большинстве своем, пленный представлял одну из высших форм богатства, которую можно было получить во время военных действий. Таким образом, в большинстве случаев пленников оставляли в живых. Пленника могли убить только, если он совершил что-то действительно ужасное в отношении племени. После захвата хозяин мог распоряжаться пленным на свое усмотрение. Пленные также могли стать рабами. С течением времени пленного могли убить по достижению неработоспособного возраста или по желанию хозяина. В племени Тлинкитов пленных убивали во время ритуальных пиров и их тела закапывали с основу новых домов.

Пленных женщин могли взять в жены или отпустить на волю, если они принадлежали к знатному роду. Известны случаи пыток женщин с летальным исходом, при этом пленных женщин пытали женщины принимающего племени.

---

<sup>1</sup> Hodge, F. W. 1906. Compiled by Kathy Weiser/Legends of America, June 2012.

Опыт Сары Энн Хорн<sup>1</sup> показывает крайне негативное отношение к пленным женщинам в индейской среде.<sup>2</sup> В случае погони индейцы могли убить отстающих пленных детей. Те дети, которые добирались до деревни, обычно усыновлялись. Пленные дети становились частью племени, их принимали за своих, и они росли в окружении коренных американцев, не желая возвращаться назад в европейское общество. Некоторые из них даже воевали на стороне коренных американцев. Самые известные «белые индейцы» - Клинтон и Джефф Смит, Адольф Корн, Рудольф Фишер, Киова Датч и Герман Леманн.<sup>3</sup> Индейцы племен Великих равнин часто брали в плен детей для того, чтобы тренировать их для выполнения различных церемониальных обрядов.

Белые девочки, захваченные в плен, часто оседали в племени и впоследствии выходили замуж за индейских воинов или вождей. Самая известная пленница Синтия Энн Паркер, вышедшая замуж за вождя Команчей Пета Нонока, и ставшая матерью последнего вождя племени Куахана Паркера.<sup>4</sup> В 1860 г. ее вернули в европейское общество, но она пыталась бежать обратно к своей индейской семье. С другой стороны, многие девочки ненавидели своих захватчиков и пытались убежать из плена. Одна из пленных, Мартина Диаз, была

---

<sup>1</sup> Сара Энн Хорн родилась в 1809 году в Хатчингтоне, Англия. В апреле 1836 года была захвачена в плен племенем Команчей на территории Северной Америки. Подвергалась пыткам со стороны коренных американцев. Американские торговцы выкупили ее у индейцев в 1837 году. Скончалась от осложнений от полученных ран в 1839 году в штате Миссури.

<sup>2</sup> Norman, J.H. Indian Captives. Handbook of Texas Online.

<sup>3</sup> Герман Леманн, сын немецких иммигрантов, родился 5 июня 1859 года. В мае 1870 года, в возрасте 11 лет, был захвачен в плен племенем Апачи. В племени он прошел тренировку и обряд инициации, став воином. В 1878 году вернулся в Техас к семье. Умер 2 февраля 1932 года. До конца жизни сохранял контакты с коренными американцами.

<sup>4</sup> Norman, J.H. Indian Captives. Handbook of Texas Online.



спасена индейским агентом<sup>1</sup> Лоури Татумом. Он прятал ее в своем доме от индейских воинов.

В племенах с клановой структурой, принятие в племя новых женщин из числа пленных являлось одним из основополагающих мотивов для расширения племени посредством создания новых кланов из потомков пленных (родство определялось по материнской или отцовской линии). Всего племенной союз Команчей, Киова и Апачей насчитывал в общей сложности 50 принятых в племена белых людей, что составляет одну треть наследной белой крови от всей популяции племен.<sup>2</sup> Многих пленных спасали рейнджеры, солдаты, индейские агенты и также родственники пленных. Владелец ранчо Бриттон Джонсон выкупил свою жену и детей у индейцев. Сэм Хоустон выкупил к Делаверов мисс Элизабет Келлогг, взятую в плен команчами в 1836 г. у форта Паркер. В 1842 г. генерал Захари Тейлор выкупил у индейцев двух молодых людей – Джеймса Паркера и Джеймса Пламмера. Генерал Альберт Сидней Джонсон спас Ребекку Джейн Фишер и ее брата, взятых в плен команчами в 1842 г.

Среди восточных племен бытовала практика вовлекать пленных в церемониальные танцы. Пленные пели и танцевали вместе с индейцами, а некоторых из них после мучали и сжигали на костре. Также на данных церемониальных танцах, обычно проходивших сразу после сражения, были зарегистрированы случаи каннибализма (племена Техаса и Луизианы). У племени Ирокезов существовал обряд, при котором члены племени выстраивались в две шеренги, вооружившись дубинами и томагавками, а пленник должен был пробежать до дома вождя. Тот, кто добирался до дома, считался свободным.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Официальное лицо, назначаемое Бюро по делам индейцев к индейским племенам с 1824 года. В большей части агентами становились люди, совершенно не знакомые и не заинтересованные в индейской культуре.

<sup>2</sup> Hodge, F. W. 1906. Compiled by Kathy Weiser/Legends of America, June, 2012.

<sup>3</sup> Norman, J.H. Indian Captives. Handbook of Texas Online.

В конце XIX - начале XX вв. американо-индейские отношения на Западе США оставались достаточно напряженными, индейские войны постепенно сходили на нет, переходя в фазу локальных конфликтов. Коренные американцы нападали на караваны переселенцев, грабя и убивая европейское население страны. Они продолжали брать пленных из числа белых, которые работали на благо племени. Одной из самых известных историй того времени является история Оливии Оатман или «девушки с голубой татуировкой». Основываясь на приведенных наблюдениях, на данном примере далее будет рассмотрен классический случай взятия в плен белого человека.

Оливия родилась в многодетной семье Ройса и Мэри Оатманов.<sup>1</sup> В 1850 г. семья Оатманов вместе с мормонским караваном Джеймса С. Брювстера отправилась в Калифорнию, выйдя из города Индепенденс, штат Миссури. Группа Брювстера насчитывала около 90 человек. Вскоре группа разделилась около Санта-Фе, и оставшиеся с Брювстером люди направились по южному маршруту. Они достигли Нью Мехико в начале 1851 г., но не осели на данной территории в связи с непригодным для проживания условиями. На подходе к Марикопе Веллс местные жители предупредили караван, что племена коренных американцев не очень жалуют белых людей и убивают случайных путников.<sup>2</sup> Большая часть каравана не решила двинуться дальше. Семья Оатманов продолжила маршрут. Дальнейшие события известны как «Резня Оатманов», произошедшая на берегу реки Хила, к востоку от Юмы, в современном штате Аризона.

На четвертый день пути семья встретила группу индейцев племени Толкепая<sup>3</sup>, которые попросили у путешественников провизию, еду и ружья. Во время переговоров индейцы решили напасть на белых людей. В результате бойни выжили трое: Оливия Оатман, ее сестра Мэри Энн и брат Лоренцо. Остальные

<sup>1</sup> Fairchild, Olive Ann Oatman. Texas State Historical Association. Retrieved August 10, 2012.

<sup>2</sup> Miffin, M. The Blue Tattoo: The Life of Olive Oatman. Bison Books. 2011. 280 стр. P. 9-12.

<sup>3</sup> Braatz, T. Surviving Conquest. Lincoln, Nebraska: University of Nebraska Press. 2003. P. 253-254.

члены семьи были убиты. Нападавшие забрали вещи Оатманов, а также Оливию с сестрой, оставив Лоренцо умирать.<sup>1</sup> Девушек отвезли в деревню, находящуюся в примерно 90 милях от места нападения. Впоследствии их использовали в качестве рабов, заставляя выполнять разнообразные работы для племени.

В 1852 г. деревню посетили индейцы племени Мохаве и выкупили двух девушек за двух лошадей, овощи и одеяла. С того момента они стали жить в деревне индейцев Мохаве, расположенной на стыке рек Хила и Колорадо, штат Калифорния. Их удочерил вождь племени по имени Эспианола, и к ним стали относиться почти как к равным. Жена вождя Аэспанео и дочь Топека активно помогали девушкам, о чем не раз вспоминала сама Оливия после возвращения к европейцам. Интересен то факт, что им также выделили земляные наделы для возделывания.

Согласно другой точке зрения, Оливия говорила, что Мохаве тоже держали их в заложниках, и она не связывалась с белыми людьми, посещавшими племя время от времени для торговых сделок, только из-за чувства страха.<sup>2</sup> Обеим девушкам, согласно племенным обычаям, была нанесена татуировка на подбородок. Мохаве верили, что данная татуировка поможет члену племени хорошо устроиться в загробном мире. В связи с засухой в 1855 г. племя испытывало проблемы с запасами продовольствия. В тот год в возрасте 11 лет умерла сестра Оливии Мэри Энн.<sup>3</sup> Со временем по округе распространились слухи о белой девушке, проживающей в поселении индейцев племени Мохаве. Когда Оливии было уже 19 лет, в племя прибыл гонец из форта Юма с требованием выдать ее обратно. Сначала индейцы отклонили предложение командования форта, несмотря на предлагаемые на обмен товары. После отказа, военные

---

<sup>1</sup> McGinty, B. The Oatman Massacre: A Tale of Desert Captivity and Survival. 2006. 272 p. P. 85.

<sup>2</sup> Ibid. P. 102.

<sup>3</sup> Ibid. P. 105.

пригрозили уничтожением племени, и индейцам пришлось уступить. Оливию отвезли в форт.

По прибытию Оливия узнала, что ее брат Лоренцо выжил и искал сестру все это время. Данное событие было широко освещено в прессе американского Запада. На волне успеха, в 1857 г. пастор Роял Б. Страттон написал книгу об Оливии и Мэри Энн под названием «Жизнь среди индейцев».<sup>1</sup> Она продавалась огромным тиражом 30 тысяч экземпляров и деньги, вырученные с продаж, пошли на обучение Оливии и Лоренцо в Тихоокеанском университете, Стоктон, штат Калифорния. Стоит отметить, что девушка ездила с выступлениями по стране в поддержку книги.<sup>2</sup> В ноябре 1865 г. Оливия выходит замуж за погонщика скота Джона Файрчайлда, который прекратил выступления жены. Семья переехала в город Шерман, штат Техас. Там они взяли на попечение девочку по имени Мами. Оливия Оатман-Файрчайлд умерла от сердечного приступа 20 марта 1903 г. в возрасте 65 лет и была похоронена на кладбище Вест Хилл, Шерман, штат Техас. После освобождения Оливия крайне положительно отзывалась о племени, в котором жила, хотя, по свидетельствам современников, со временем ее отношение к индейцам менялось в худшую сторону, что позволяет предполагать, что она страдала от так называемого Стокгольмского синдрома.

Случай Оливии Оатман ярко иллюстрирует возможность мирного проживания европейцев и коренных американцев. Важную роль в данной ситуации играет личный человеческий фактор, мировоззрение индивида на происходящие события и текущую ситуацию. Отталкиваясь от упомянутых ранее различий в отношении к пленным у племен Северной Америки, можно легко проследить почти диаметрально противоположенное отношение членов двух племен к сестрам Оатман – в одном рабы, в другом – приемные дочери вождя. При

---

<sup>1</sup> Olive Ann Oatman Fairchild. Find A Grave. Retrieved August 10, 2012.

<sup>2</sup> Fairchild, Olive Ann Oatman. Texas State Historical Association. Retrieved August 10, 2012.

этом, социальный лифт от рабов к почти равноправным членам племени (что также косвенно подтверждает племенная татуировка Мохаве), и далее нежелание племени отдавать Оливию белым людям показывает завершившийся процесс социальной адаптации отдельно взятого человека в новое общество, полностью отличное от предыдущего.

Практика пленения белых людей была довольно широко распространена у коренного населения Северной Америки с самого начала завоевания материка европейцами. Тот факт, что само понятие плена активно бытует в контексте военных конфликтов, дает нам возможность наблюдать естественный процесс. Важно то, что в вышеприведенных случаях в плен брались европейцы, люди совершенно другого мировоззрения и склада ума. Каждое племя имело свои установки относительно плененных людей. Волей случая пленник мог быть принят в племя как «родной» или же быть убит в тот же вечер на церемониальном собрании. Выжившие европейцы оказывались один на один с совершенно новым миром, где их монотеистические верования и цивилизованные законы не имели реального значения. В данном контексте частично имеет место обратный процесс культурной ассимиляции в индейское общество. «Обратным» он может считаться в сравнении с практикой культурного наставничества европейских католических священников, прибывших просвещать необразованных индейских дикарей. По образу индейских интернатов миссионерских миссий, обрекающих детей коренных американцев на проживание вдали от родных земель, людей и обычаев, белый человек оказывался в аналогичной ситуации, и ведомый обстоятельствами адаптировался к новому окружению. Культурный обмен в данном контексте происходил на самом важном «человеческом» уровне, без официальных договоров и обещаний. Многие выжившие и вернувшиеся в европейскую среду пленные крайне положительно отзывались о племенах, в которых проживали. Анализируя полученные данные, можно заключить, что в военные конфликты, навязанные

желанием европейцев получить новые земли по «факту открытия» имели место только лишь из корыстных побуждений, когда на общечеловеческом уровне Новый и Старый свет вполне мог найти общий, мирный язык сосуществования. Но как бы миролюбивы ни были человеческие отношения между коренными жителями Северной Америки и европейцами в начале XX в. на местах, так называемый «индейский вопрос», и так же «земельный вопрос» не давали покоя правительству США, тем самым заставляя его выбирать курс ведения политики по индейскому вопросу, основываясь более на своих предпочтениях, нежели на желаниях коренного населения.

С самого начала государство выбрало путь ассимиляции коренных американцев в современное общество. Теория «плавильного котла» должна была безоговорочно применяться ко всем жителям материка, на котором расположилось новое государство. В 1924 г. коренной американец получает статус гражданина (без права голосовать), что по факту должно было окончательно разорвать его связь с племенем, но именно в XX в. мы можем наблюдать наиболее частую (волнообразную) смену индейской политики: от откровенно анти-индейской до про-индейской, направленной на самоопределение коренного американца.

Закон о реорганизации индейцев (ЗОРИ), принятый во время Великой депрессии, должен был помочь коренным американцам стать экономически независимыми, объединив земли, отданные под действием Акта Дэвиса. Данная политика стала частью Нового курса администрации президента Франклина Рузвельта, призванного помочь народу США бороться с бедностью. Данный курс по индейской политике был принят, несмотря на то, что впоследствии данная политика показала себя недееспособной. ЗОРИ считается одной из главных вех в

индейской политике США в XX в.<sup>1</sup> Создателем данного закона был Джон Кольер, интересующийся культурой индейцев Пуэбло. Он был категорически не согласен с идеей правительства США ассимилировать коренных американцев в современное общество, что преследовали государственные деятели, принимая в 1887 г. Акт Дэвиса, разделивший племенные общинные земли на частные землевладения.<sup>2</sup> Кольер хотел исправить ошибки Акта Дэвиса и помочь коренным американцам вновь создать независимые племенные советы и собрать разрозненные земляные наделы воедино.

В 1933 г. Кольера назначили главой Бюро по делам индейцев (БДИ). С назначением на данный пост, он получил все возможные инструменты для воплощения своего плана в жизнь. Кольер предполагал, что он в силах возродить племенные правительства, так как вопреки всем государственным попыткам, племенной строй еще не разрушился до основания. Он считал, что есть возможность помочь племенным структурам вновь набрать силу для возрождения племенных советов. Также он считал, что он может помочь индейской экономике стать независимой от правительства США. Для этого он нанял команду этнографов для внутреннего исследования племен на наличие остаточных факторов, подтверждающих его теорию. Данное исследование привело к выводам, что в связи с тем, что на протяжении нескольких веков правительство США старательно пыталось «уничтожить племенные советы и общие земельные владения коренных американцев», наличие какой-либо вменяемой племенной структуры для возрождения ушедшего строя крайне мала. Так же против замысла Кольера был факт того, что традиционно коренные американцы создавали советы на уровне деревни, а не всего племени.

---

<sup>1</sup> Hauptman, L. M. The Indian Reorganization Act. In *The Aggressions of Civilization: Federal Indian Policy Since the 1880s*. ed. Samira L. Cadwalader and Vine Detoria. Jr.. 131-148. Philadelphia. PA: Temple University Press. 1984. P. 132.

<sup>2</sup> См. Глава 1. Параграф 2.

Несмотря на результаты исследования, Кольер продолжил изыскания по данному вопросу. Он разослал официальное письмо с заголовком «Индейское самоуправление» лидерам племен, заведующим по делам индейцев и рядовым коренным американцам. В данном письме он говорил, что он хочет, чтобы коренные американцы передали свои частные земли под контроль племен и создали общее племенное правительство. Кольер попросил также выразить мнение по поводу предложенного им плана. Тут он тоже встретил волну непонимания, так как рядовые коренные американцы не изъявили желания передавать частную собственность в общий земельный фонд племени. Многие считали, что данная практика ушла с течением времени. Например, члены племени Арапахо из штата Вайоминг сказали, что данная практика никогда не была приемлема в их племени. Племя Нез-Перс из Айдахо не хотело возвращаться на 40 лет назад, а члены резервации Колвилл не были уверены, что в резервации найдется достаточно образованный контингент для осуществления поставленных задач.<sup>1</sup> Другие же племена уже объединились и имели общее племенное правительство. В числе таких племен были чероки в Северной Каролине и Сан-Пуэбло в Нью-Мехико, которые также не поддержали идею Кольера, так как не хотели менять уже устоявшуюся структуру управления в угоду новым планам главы БДИ.<sup>2</sup>

Кольер написал черновик билля, который сначала включал в себя четыре раздела. Первый раздел позволял американским индейцам организовывать собственные правительства и совершать экономические операции. Второй делал упор на повсеместное изучение культуры коренных американцев, их обычаев, ремесел и традиций. Третий отменял Акт Дэвиса и выделял около 2 миллионов

---

<sup>1</sup> Prucha, F. P. *The Great Father: The United States Government and the American Indians*, Volume I, Lincoln: University of Nebraska Press, 1984. P. 956.

<sup>2</sup> Philp, K. R. *John Collier's Crusade for Indian Reform. 1920-1954*. Tucson. AZ: University of Arizona Press. 1977. P. 138-139.



долларов на покупку земли для индейцев. Четвертый раздел создавал суд по делам индейцев. После Кольер организовал 10 встреч с коренными американцами по всей стране, пытаясь убедить их в необходимости данного закона. С помощью карт, на каждой встрече он наглядно показывал процент потерянных земель в результате исполнения Акта Дэвиса. Так же он устраивал дискуссии и прислушивался к мнениям коренного населения.

Результатом встреч с коренными американцами явились изменения в билле. Самая большая поправка коснулась земельной части закона. После дискуссии с коренным населением, Кольер решил, что стоит предоставить коренным американцам право оставить свою землю при себе, а не отдавать ее принудительно в общий фонд. Также за племенем оставалось право решения того хотят ли они попадать под действия закона или нет.<sup>1</sup> Конгресс крайне отрицательно отнесся к данной инициативе. Члены комитета по делам индейцев незамедлительно изъяли из него раздел об индейском суде и значительно отредактировали раздел, касающийся индейского самоуправления. В таком виде билль был принят Конгрессом и подписан президентом Рузвельтом в июне 1934 г.

Большинство племен проголосовали за закон (181 племя), а 77 племен высказались против его применения. В числе отказавшихся от нового закона также было самое большое племя в стране – Навахо, так как многие индейцы не могли принять настолько кардинальную смену политики.<sup>2</sup> Та же часть, которая высказалась за закон, тоже не пользовалась его положениями в полной мере, например, только лишь малая часть племени воспользовалась программой

---

<sup>1</sup> Wilson, J. The Earth Shall Weep: A History of Native America. New York: Atlantic Monthly Press. 1999. P. 351.

<sup>2</sup> Zia A. Human Rights and American Indian Land Claims, The International Journal of Human Rights, 11:4, 2007, P. 530.

федеральных залогов для выкупа земель и налаживания общинного бизнеса.<sup>1</sup> Но, несмотря на принятие закона, его финансирование пришлось сократить ровно в половину, в связи с Великой депрессией и Второй мировой войной.<sup>2</sup> В законе прописаны положения, касательно коренных американцев:<sup>3</sup>

1. Раздел 1: Запрещал дальнейший раздел индейских территорий с 18 июня 1934 г. включительно.
2. Раздел 3: Давал право коренным американцам вновь претендовать на земли, которые были признаны «излишками» во время исполнения Акта Дэвиса.
3. Раздел 4: Запрещал передачу частных владений коренных американцев в другие руки, кроме племенного земельного фонда.
4. Раздел 5: Распространял налоговые льготы на индейские земли. Расширял права коренных американцев на землю и воду.
5. Раздел 8: Не обязывал индейские гомстеды подчиняться положениям данного закона.
6. Раздел 13 прописывал списки племен, к которым не будут применяться некоторые разделы данного закона:
7. Разделы 2,4,7,16,17 данного закона не будут применены к племенам, их членам, а также к племенам связанными с ними, проживающими в штате Оклахома, таким как шайенны, арапахо, апачи, команчи, киова, каддо, делавэры, вишита, осейджи, кау, отоэ, тонкава, пауни, понка, шауни, оттава, куапау, сенека, вайнтодтты, айова, сауки и фоксы, кикапу, потаватоми, чероки, чокто, крики и семинола. Раздел 4 данного закона не распространяется также на резервацию племени кламат в штате Орегон.

---

<sup>1</sup> Philp, K. R. John Collier's Crusade for Indian Reform. 1920-1954. Tucson. AZ: University of Arizona Press. 1977. P. 169-170.

<sup>2</sup> Wilson, J. The Earth Shall Weep: A History of Native America. New York: Atlantic Monthly Press. 1999. P. 352-353.

<sup>3</sup> Indian Reorganization Act, June 18, 1934 (Wheeler-Howard Act).

8. Раздел 15: Относился к племени Сиу.

9. Раздел 18: Давал право коренным американцам проголосовать против исполнения закона на их резервации.

Несмотря на все минусы и двойственность закона о реорганизации индейцев он по праву может считаться одним из основополагающих в индейской политике США. Он представил новую линию поведения государства в отношении коренных американцев. Вместо постоянных попыток ассимилировать индейца в американское общество, был поставлен новый рубеж. Закон предполагал принятие коренных американцев как культурной общности с собственной культурой, правительством и экономикой. Впервые за всю историю европейско-индейских отношений коренной американец получал землю, а не отдавал ее официальным представителям США. В связи с этим поголовье скота коренных американцев выросло на 105 процентов, а доходы с земледелия с 1,85 миллиона долларов до 49 миллионов.<sup>1</sup> ЗОРИ явился важным шагом на пути к политике самоопределения, но рассматривая его в контексте времени, можно понять, что Кольер был довольно радикально настроенным чиновником, который, в отличие от большинства, хотел возродить коренных американцев и дать им шанс начать свою собственную жизнь в современном мире США, даже если на первых порах для этого требовалась бы государственная поддержка.

---

<sup>1</sup> Wilson, J. The Earth Shall Weep: A History of Native America. New York: Atlantic Monthly Press. 1999. P. 355.

## **1.2. Разработка и принятие политики терминции в 1948 - 1953 годах и ее влияние на положение коренных американцев в обществе**

Но даже после принятия ЗОРИ, жизнь коренных американцев не сразу начала меняться в лучшую сторону. В 1943 г., во время президентского срока Гарри Трумена, Сенат Соединенных Штатов Америки провел исследование по вопросу условий жизни коренных американцев. Данное исследование показало, что уровень жизни в резервациях находится на катастрофически низком уровне, а большая часть населения проживает за чертой бедности. В 1948 г. Конгресс создал специальную комиссию по государственному управлению под председательством Герберта Гувера. Ранее на посту президента Гувер почти полностью прекратил распределение земель по Акту Девиса от 1887 г.<sup>1</sup> Несмотря на успехи, достигнутые при Франклине Рузвельте и принятом в 1934 г. Законе о реорганизации индейцев,<sup>2</sup> доклад комиссии Гувера гласил: «Основа исторической индейской культуры разрушена. Традиционная племенная организация рухнула еще в прошлом поколении... Целью государственной политики должна быть ассимиляция».<sup>3</sup>

Данным заявлением федеральное правительство США пыталось прервать свои межправительственные отношения с индейскими народами, фактически упразднив племена. Так снова началась эра новой официальной политики в отношении «индейского вопроса», попытка искоренить и ассимилировать индейские племена Северной Америки, названная «политикой терминции». В 1953 г., уже при администрации президента Дуайта Эйзенхауера, Конгресс США официально принял данную политику как основную, ставя перед собой цель как можно быстрее вписать индейцев в территориальное деление США, приписывая им одинаковые с рядовым гражданином права, привилегии и обязанности

<sup>1</sup> Our Documents - Dawes Act (1887).

<sup>2</sup> Маятник индейской политики раскачивается, сайт Государственного департамента США.

<sup>3</sup> Wilkinson, C., Blood Struggle: The Rise of Modern Indian Nations, 2005.

согласно Совместной резолюции обеих палат номер 108 от первого августа 1953 г. Пятнадцатого августа был принят Закон номер 280, передающий исполнительную власть в резервациях в руки правительства штата.<sup>1</sup> Данный закон сначала распространился на шесть штатов: Калифорния, Миннесота, Небраска, Орегон, Висконсин и Аляска. Остальным штатам предоставлялось право выбора передачи исполнительной власти, примеру первых шести последовали также Невада, Северная и Южная Дакота, Вашингтон, Флорида, Айдахо, Монтана, Аризона, Айова и Юта. Теперь индейцев, совершивших преступление на территории резерваций в данных штатах, судили по законам штата, в котором было совершено преступление. Совместная резолюция обеих палат номер 108 и Государственный закон номер 280 от 15 августа 1953 г. обозначили цели политики терминции и подготовили почву для ее дальнейшего воплощения в жизнь.

Индейские племена были против Закона номер 280, так как они были против того, что штат может судить коренных американцев без согласия племени. Большинство штатов тоже не устраивал новый закон, им было невыгодно принимать под свою юрисдикцию новые территории без дополнительного финансирования. В дополнение к данному закону в 1958 г. был принят Закон о ликвидации индейских ранчерий. В связи с этим индейцы Калифорнии образовали новую общественную организацию «Племенной совет индейцев Калифорнии», целью которой являлась защита индейской собственности на землю, сохранение ранее установленных иммунитетов, привилегий и культурных ценностей. Многие ученые считают, что политика терминции негативно сказалась на племенной автономии, культуре и экономическом благосостоянии.

Большинство политических деятелей, поддерживающих политику терминции, были из республиканской администрации: министр внутренних дел Дуглас МакКей, заместитель министра внутренних дел Орме Льюис и

---

<sup>1</sup> Public Law 83-280 (18 U.S.C. § 1162, 28 U.S.C. § 1360).

уполномоченный Бюро по делам индейцев Гленн Эммондс. Сенатор-республиканец штата Юта Артур Уоткинс был одним из тех, кто подал Конгрессу США идею терминции индейцев. Президент Гарри Трумэн выбрал для руководства программами терминции и переселения Диллона Майера, в качестве комиссара по делам индейцев. До этого Майер имел опыт работы с национальными меньшинствами в годы Второй мировой войны. Он возглавлял Военное управление по вопросам переселения – ведомство, в подчинении которого находились лагеря для интернированных американцев японского происхождения.<sup>1</sup>

Правительство США считало, что индейские племена уже стали неотъемлемой частью американского общества и больше не нуждались в государственной защите. Два первых племени, подвергшихся терминции, были племя Кламат из штата Орегон, имеющее в собственности большие лесные территории, и племя Аква Кальенте, владеющее землей около Палм Спрингс. Богатые ресурсами земли, принадлежащие коренным американцам, были конфискованы правительством США. Терминция самым негативным образом влияла на вопросы образования и здравоохранения индейцев, так же, как и на экономическую стабильность племен. Вместе с тем, с окончанием правительственного контроля над бывшими индейскими землями, перестали функционировать такие федеральные программы как помощь в образовании и здравоохранении индейцев.<sup>2</sup> Данная политика продолжалась весь срок 36 президента США Дуайта Эйзенхауэра, с 1953 по 1961 гг.

В 1947 году специальный уполномоченный по делам индейцев Вильям Циммерман Младший, представил на суд Сената и политической общественности США доклад и списки племен, которые, по его мнению, могут подвергнуться

---

<sup>1</sup> Маятник индейской политики раскачивается, сайт Государственного департамента США.

<sup>2</sup> Canby, W. C. Jr. American Indian Law in a Nutshell. St. Paul: West Publishing Co. 2004.

терминации. Доклад представлял собой хорошо спланированную и завуалированную попытку уничтожить племенной строй коренных американцев в достаточно короткий срок. Племена были разделены на 4 группы, и отобраны по критериям готовности к «американизации». Процесс ассимиляции коренного американца в современное общество подразумевал полный отказ от государственного финансирования племен, снятие всех льгот, роспуск резерваций и лишение прав на землю. Стоит отметить, что стиль жизни индейца был неприемлем для остальной части «цивилизованного» общества – его называли «неамериканским». Моральные и бытовые ценности коренных американцев были чужды европейской части США, что облегчало манипуляции общественным мнением. Искусственно созданный образ неумелого и закрытого дикаря, не желающего принять блага современного мира, играл на руку создателям новой национальной этнической политики.

С открытия Христофором Колумбом Нового света в конце XV в. европейские просвещенные мужи не смогли принять аборигенов как равных. Несмотря на высокоразвитые торговые отношения, транспортную систему, астрономию, медицину и технологии градостроительства коренных американцев, золото и некая ограниченность религиозного мышления ослепили первооткрывателей. Тогда в ход пошла легенда о «Новом Свете» и диких, неприрученных дикарях, которые практиковали жертвоприношения и каннибализм. При создании в 1776 г. Соединенных Штатов Америки, правительство нового государства возложило на себя ответственность за проживающих на его территории «дикарях», тем самым образовав опекунические отношения между государством и коренными американцами. Историческая традиция «открытия» Америки успешно просуществовала до 1947 г.<sup>1</sup>, когда и

---

<sup>1</sup> Существует по настоящее время. Тут стоит брать во внимание одностороннее понимание данной проблемы в свете факта «открытия» новых земель европейцами, основываясь на их

пригодилась при разработке списков Циммермана и планировании аргументов нового курса «индейского вопроса».

По версии Вильяма Циммермана, главной целью создания данных списков ставилось освобождение коренных американцев от института опекунов, делая их тем самым свободными гражданами США. На самом деле преследовалась куда более меркантильная цель – сокращение государственного финансирования индейцев. Данная операция была экономически выгодна правительству потому, что при этом происходил бы роспуск локальных отделений Бюро по делам индейцев. Анализируя представленные в 1947 г. списки, мы можем проследить двойственность намерений их составителей. Разделение племен велось на четыре группы: три основных и одну вспомогательную. Каждая группа рассматривалась по четырем показателям «готовности к сокращению или прекращению государственного финансирования».

Критерии включали в себя следующие положения: степень культурной ассимиляции племени, выражалась в наличии браков с белыми людьми, проценте неграмотности, способности к торговле, принятии различных социальных институтов и отношении к племени европейской части населения страны; экономическое состояние племени, выражалось в наличии полезных ресурсов на территории проживания и так же достаточных капиталов, способных прокормить как племя в целом, так и отдельные ячейки племени вне государственного финансирования; желание и возможность племени обходиться без государственного финансирования; желание и возможность штата, на территории которого проживает племя, взять его под свою полную ответственность. Первая

---

картине мира. К 1492 году в Западном полушарии (Южная Америка, Мексика, Карибские острова, территории, будущих США и Канады) проживало по общим подсчетам уже около 110 миллионов человек. С точки зрения логики открыть такую густонаселенную часть суши и выдать ее за «девственно чистый и нетронутый цивилизацией Новый Свет» было просто невозможно. После первых контактов с европейцами, а впоследствии полномасштабных действий испанской конкисты, численность населения начала стремительно падать.



группа, по мнению Циммермана, была почти готова к «американизации», вторая группа должна была достигнуть данного статуса примерно через десять лет, третья группа была совершенно не готова принять новые условия жизни даже по прошествии еще большего промежутка времени. Также имелась четвертая группа племен, не взятая на рассмотрение при общем подсчете. Уполномоченный по делам индейцев уверял Сенат в том, что данная процедура будет проходить постепенно и сначала затронет «самую малочисленную первую группу». Двойственность проявлялась в том, что подсчет групп велся не по общему количеству резерваций в группе, а по отделениям Бюро по делам индейцев, которые заведовали этими резервациями. Таким образом, первая группа юридически насчитывала 10 из 61 отделения бюро, а фактически включала в себя 129 из 262 резерваций, что составляло 49 процентов всех резерваций, около 12 процентов населения и примерно 3 миллиона акров земли. Главной задачей данных списков было морально подготовить и убедить население США в благих намерениях правительства в отношении коренных американцев. Два месяца спустя, на национальной конференции социальных работников, Джон Провинс, помощник Циммермана, еще раз подтвердил представленные своим начальником вычисления, тем самым распространив ложную информацию в более широкие массы.<sup>1</sup> Важная цель в подготовке новой политики была достигнута – рядовые граждане США были уверены в безопасности данного предприятия для индейцев. Кроме финансовой необходимости новой этнической программы для коренных американцев существовал еще ряд причин, в связи с которыми намечалась смена курса.

Вторая причина – последствия Второй мировой войны и новая политика Холодной войны между набирающим силу СССР и Соединенными Штатами Америки. 1119 коренных американцев принимали непосредственное участие в

---

<sup>1</sup> Valandra, E.C. Not Without Our Consent: Lakota Resistance to Termination 1950-1959. 2006.

боевых действиях. Пройдя театр войны, индейцы стали свидетелями нового для них уклада жизни, отличного от того, что ожидало их на родине. Мало того, они узнали о существовании Советского государства, чья идеология была полностью завязана на равенстве, главенстве рабочего класса и достижении общего блага. На фоне набирающей обороты Холодной войны данная причина почти развязывала руки поборникам терминатии.

В 1948-1949 гг. комиссия Гувера доложила о проделанной работе, заявив, что условия проживания в резервациях являются «неудовлетворительными», после этого официально предложив проведение пре-терминационных мер. В 1950 году, предположение о существовании «мини-коммунистических» ячеек в американском обществе в лице резерваций коренных американцев вынес на повестку дня Эллис Ярнал Берри, республиканец из Нижней палаты Конгресса США, заявив, что Закон о реорганизации индейцев имеет под собой коммунистическое начало. Большинство прав и свобод, предписанных данным законом племенам индейцев США, при должном и одностороннем толковании действительно можно было охарактеризовать как прокоммунистические, чем не преминули воспользоваться сторонники новой политики. Вторая причина непосредственно связана с третьей – самоопределением коренных американцев в современном обществе.

Таким образом, к середине XX в. большая часть индейцев проживало в резервациях, являющихся согласно Закону о реорганизации индейцев чуть ли ни «государством в государстве». В то время как на юге страны проходила борьба с политикой сегрегации афроамериканцев, индейцы были вполне довольны своим нынешним неприкосновенным и обособленным положением, что вкупе с нарастающим антикоммунистическим курсом было на руку правительству США. Критикуя резервации как «оплоты коммунизма на территории США», Э.Я. Берри подготовил почву для разработки и принятия новых законов будущего курса

терминации. Главным мотивом будущей политики было желание «освободить» коренных американцев от зависимости от государства, сделав их полноправными гражданами. Сенатор от штата Юта Артур В. Уоткинс, впервые предложивший идею американизации индейцев, считал, что «эти люди должны быть свободны» и «должны быть равными перед законом». Искусственно созданный институт опекунов стал не нужен правительству США, и любой удобный повод избавиться от него был на руку высшему руководству. В 1947-1950 гг. посредством хорошо спланированного стечения обстоятельств были созданы благоприятные условия для изменения курса политики по «индейскому вопросу». ЗОРИ уже не удовлетворял потребности государства, и на смену ему пришла новая более критичная и безжалостная по отношению к коренным американцам политика – американизация и терминация индейцев, первые плоды которой они ощутили уже в 1946 г., после принятия Конгрессом Закона о предоставлении юрисдикции штату Северная Дакота над индейцами резервации Девилс Лейк, (Закон 394). Данный закон предоставлял штату Северная Дакота права разбираться с преступлениями, совершенными на территории резервации племени.<sup>1</sup> Тринадцатого августа 1946 г. был принят Закон о притязаниях коренных американцев. Целью данного закона было решить все насущные проблемы и притязания коренных американцев на потерянные земли, нарушенные договоры, сделки и мошеннические действия, направленные против коренного населения. Сроком выполнения и возмещения всех просьб был выбран период в пять лет. Всего до августа 1951 г. поступило 370 заявок.<sup>2</sup> Затем последовал Закон штата Нью-Йорк от 1950 г. Данный закон, наряду с законами от 1948 года и 1949 гг. в Калифорнии, был так называемой мерой пре-терминационного характера.

---

<sup>1</sup> Indian Affairs: Laws and Treaties. Chapter 279. May 31, 1946 [S. 1305] [Public Law 394] 60 Stat. 229.

<sup>2</sup> Philp, K. R. Termination Revisited: American Indians on the Trail to Self-Determination, 1933-1953 (2002 ed.). University of Nebraska Press. 1999. P. 21–33.

Всего во время политики терминатии было расформировано около сотни племен. После отмены политики терминатии многим племенам удалось вернуть официальный статус. Для этого им потребовалось большое количество времени и многочисленные судебные разбирательства. Последний акт терминатии был применен к племени Понка в штате Небраска. Он официально начался в 1962 г., после одобрения президента Джона Кеннеди, и закончился в 1966 г., при администрации президента Линдона Джонсона. В 1969 г. тридцать седьмым президентом Соединенных Штатов Америки стал сенатор штата Калифорния Ричард Никсон, именно ему предстояло объявить курс на самоопределение коренных народов в американском обществе. С 1953 по 1964 гг. 109 племен были расформированы, и коренные американцы теперь подчинялись законам штата, наравне с обычным гражданином. Приблизительно 2,500,000 акров земли потеряли статус заповедных и, в связи с расформированием племен, 12,000 коренных американцев потеряли свою племенную принадлежность. Земли были проданы европейцам, индейские племена больше официально не признавались правительством страны.

Положение коренных американцев в США в середине XX в. полностью зависело от официального политического курса государства по «индейскому вопросу». С 1953 по 1969 гг. государство придерживалось политики «терминатии», способствующей ассимиляции коренных американцев в евроамериканское общество и ликвидации института племени как основы индейского общества. Также политика терминатии была направлена на то, чтобы отрезать индейцев от государственного финансирования и лишить их немногочисленных привилегий. Но прямо пропорционально ухудшению положения коренных американцев в стране, начинается развитие свободной мысли в индейском обществе. Данный период, по сути, является начальным этапом активной борьбы коренных американцев за свои права. После принятия в

1953 г. Конгрессом США Резолюции 108, «особый статус» коренного населения, прописанный в ряде договоров с США, был официально отменен, так же как прекратилась федеральная поддержка резерваций. Именно данное качественное изменение политического курса по «индейскому вопросу» подтолкнуло коренных американцев к более активным действиям.

Принятие Резолюции 108 можно назвать «точкой отсчета» – с введением политики терминатии, коренные американцы начали задумываться о своем будущем и правах. До этого они существовали с закрытым миром резерваций, естественно, все лишения и минусы такого существования были на лицо, но у индейцев оставалось, то, что они чтут больше всего – автономия и независимость от общей системы. Именно поэтому, на тот момент одним из важных событий в жизни коренных американцев стала Чикагская конференция американских индейцев (ЧКАИ)<sup>1</sup>, проведенная с 13 по 20 июня 1961 г. в кампусе Чикагского университета при поддержке Национального конгресса американских индейцев (НКАИ). Данная организация была основана в 1944 г. и по праву считается одним из первых крупных межплеменных объединений.<sup>2</sup> Причиной создания Конгресса являлся протест против разрабатываемой еще в 1940 гг. политики терминатии. Слоган Конгресса – «Самоопределение, а не терминатия» в полной мере отражал их конечную цель, сама организация представляла собой паниндеанистскую<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Prucha, F.P. American Indian Treaties: The History of a Political Anomaly, 1997, P. 410.

<sup>2</sup> Цеханская К. В., Индейцы США в борьбе за свои права. // Сборник: Исторические судьбы американских индейцев. Проблемы индеанистики. отв.ред. В.А.Тишков. М., изд-во "Наука", 1985г.

<sup>3</sup> Паниндеанизм - американская индейская интерпретация религиозных верований, согласно которой индейские религиозные символы относятся к одним и тем же понятиям у всех племен, поскольку все индейцы этнически идентичны. Данный про-религиозный подход стал одной из основ для самоопределения американских индейцев и их обособленности от евроамериканского общества.

реформистскую организацию, опирающуюся в основном на племя и поддерживающая традиционные индейские ценности.<sup>1</sup>

Видение проблемы отразилось и в выборе направления для самой конференции. По аналогии с официальной линией правительства США по «индейскому вопросу», главной задачей было собрать вместе группы коренных американцев для рассмотрения старого курса паниндеанистской политики и формулировки нового. По мнению Цеханской К.В.:

«Паниндеанизмом можно назвать специфическую реакцию исторически разобщенного коренного населения Соединенных Штатов на то многогранное явление, которое называется индейской проблемой».<sup>2</sup>

Тут стоит также дать определение паниндейской культуры, как ее видит Чешко С.В.:

«Паниндейская культура — это, с одной стороны, все то, что отличает аборигенные народы страны от культуры евроамериканского большинства, а с другой — идеологическое, надстроечное явление, выполняющее функцию политического объединения индейцев».<sup>3</sup>

Данная конференция не выросла на пустом месте и имела под собой ряд причин, среди которых общее недовольство уровнем жизни среди индейцев и заметный рост интеллектуальной прослойки индейского общества, понимающей ситуацию и заинтересованной в скорейшем ее решении.<sup>4</sup> Одним из инициаторов ЧКАИ был

---

<sup>1</sup> Данчевская О.Е. Организации и движения американских индейцев во второй половине XX - начале XXI вв. // Софист: Социолог, философ, историк. Сборник научных трудов. Выпуск 1. М.: МПГУ, 2005. С. 215-220.

<sup>2</sup> Цеханская К. В., Индейцы США в борьбе за свои права. // Сборник: Исторические судьбы американских индейцев. Проблемы индеанистики. отв.ред. В.А.Тишков. М., изд-во "Наука", 1985г.

<sup>3</sup> Чешко С. В. О формировании паниндейской этнической общности в США. // Сборник: Исторические судьбы американских индейцев. Проблемы индеанистики. отв.ред. В.А.Тишков. М., изд-во "Наука", 1985г.

<sup>4</sup> Lurie N. O. The Voice of the American Indian. Report on the American Indian Chicago Conference // Current Anthropology, 1961, v. 2, N 5, P. 480.

профессор антропологии Чикагского университета, доктор Сол Тэкс. В течение многих лет он работал с группами индейцев центрального и северного регионов страны, в большинстве своем с племенами Сауки и Мескваки (Фоксы) штата Айова. За время своих исследований ученый столкнулся с многочисленными, нерешенными проблемами в повседневной жизни коренных американцев. С 1948 года Тэкс и его студенты начали разработку своего собственного метода изучения коренных американцев, который в корне отличался от традиции прикладной антропологии в науке США. Данный метод заключался в изучении истории коренных американцев и их приходящих проблем, опираясь не на слова и отчеты чиновников государственного аппарата (например, Бюро по делам индейцев), чье мнение было в большинстве своем ангажировано и отвечало интересам правящей верхушки, а проводить исследование, применяя метод углубленного изучения вопроса, опираясь непосредственно на мнения членов индейской общины. С помощью данного подхода можно было получать более достоверную информацию, проводить анализ и на основе все тех же мнений индейской общины, давать взвешенное, логичное заключение и искать возможные пути решения изучаемой проблемы. Основой данного метода исследования также послужила концепция самоопределения. Для более полного и многостороннего анализа проблем коренных американцев требуется равноправие и объективность мнений обеих сторон – ученых, проводящих исследование и самой фокус группы, в данном случае – индейцев.

Весной 1960 г. фонд Эмиля Шварцаупта предложил доктору Солу Тэксу провести новое исследование по современному состоянию американских индейцев. В ответ, сам же Тэкс предложил провести научную конференцию для разбора уже существующей ситуации. После того как фонд одобрил данную идею,

Тэкс представил ее Национальному конгрессу американских индейцев<sup>1</sup>, а позже Американской антропологической ассоциации. Обе организации высказались положительно и пообещали оказывать всяческую помощь в проведении мероприятия. Фонд Шварцаупта и Чикагский университет согласились взять на себя большую часть организационных расходов. Доктор Нэнси Лури, этнограф из Мичиганского университета согласилась выступить в качестве помощника по организации. Чикагская конференция привнесла много нового в процесс изучения коренных американцев. Главной методологической концепцией конференции стала идея того, что проблемы североамериканских индейцев необходимо изучать, опираясь на мнения людей, непосредственно осведомленных в данном вопросе, а не руководствоваться указаниями специально собранной группы «экспертов», которые в большинстве своем далеки от любых проблем национальных меньшинств и преследуют только лишь свои, порой личные, интересы. Данный подход в изучении коренных американцев на тот момент являлся принципиально новым. Его новизна объяснялась тем, что с самого начала правительство США взяло контроль над коренными жителями в свои руки, и все вопросы решались наверху, а не на местах. Коренные жители почти не влияли на политический курс государства по «индейскому вопросу». Именно поэтому, Чикагская конференция стала первым местом, где индейцы могли открыто сообщить о насущных проблемах и согласовать пути и попытки их решения между собой, а также рассказать о них евроамериканцам, которые почти не были осведомлены о положении индейцев в современном обществе на тот момент. В конференции приняло участие около 500 коренных американцев с более чем девяноста племен (в числе них были городские индейцы, индейцы с резерваций, представители

---

<sup>1</sup> Rosier, P.C. *Serving Their Country: American Indian Politics and Patriotism in the Twentieth Century*, Harvard University Press, 2010, p.214.



признанных и непризнанных племен).<sup>1</sup> Тезисы Конференции были сформированы в документе «Декларация целей индейцев»<sup>2</sup>:

- Мы, Индейский народ, хотим подчиняться демократическим принципам, выбирая наш собственный жизненный путь. С тех пор как индейская культура подвергается возможности ассимиляции с культурой Американского общества, мы верим, что мы должны сохранить наше культурное наследие.

- Мы верим в наследственное право каждого человека быть верным своим духовным и культурным ценностям, и также свободно использовать данные ценности в собственном развитии.

- Мы верим, что из истории развития Америки ясно видно, как коренные американцы лишались свобод, были подвергнуты давлению со стороны государства, становились жертвами нападков и политического курса, повлекшего за собой неопределенность, крушение надежд и отчаяние.

- Мы не просим у Америки ни благотворительной помощи, ни опеки или же доброжелательного отношения. Мы просим, чтобы наше положение в обществе было рассмотрено и явилось отправной точкой к дальнейшим действиям при формировании политического курса государства.

Заключительными словами речи Сола Тэкса на закрытии конференции были: «В нынешний момент мировой истории, когда новые нации появляются на остатках колониального строя, данный опыт очень важен для привлечения дополнительно внимания к решению проблем и критических нужд не только одних лишь коренных американцев».<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Ablon, J. The American Indian Chicago Conference. // Journal of American Indian Education, Volume 1, Number 2, January 1962.

<sup>2</sup> Declaration of Indian Purpose, 1961. Digital History, ID 727.

<sup>3</sup> Rosier, P.C. Serving Their Country: American Indian Politics and Patriotism in the Twentieth Century, Harvard University Press, 2010, p.214.

Чикагская конференция американских индейцев имеет большое значение для коренных американцев. «Декларация целей индейцев» впервые за много лет официально сформировала тезисный список требований, в которых была заинтересована большая часть североамериканских индейцев. Ранний период индейского активизма начал зарождаться именно на данной конференции, чтобы впоследствии запустить в движение «Красную силу», и подготовить рядовых индейцев и евроамериканцев к событиям, происходившим во время администрации Ричарда Никсона в 1969-1974 гг.

Подъем индейской мысли охарактеризовал собой зарождение новых и активизацию деятельности старых индейских организаций. Данные организации делились на три ветви: консервативную, умеренно-либеральную и радикально-демократическую. Общественные организации коренных американцев решали самые разнообразные задачи (политические, правовые, культурные, религиозные, социально-экономические), связанные с проблемами коренных американцев. При этом, на территории Северной Америки нет централизованного аппарата индейского правительства или же органа, координирующего все организации и их действия. Численность данных организаций может достигать от сотни тысяч до нескольких десятков коренных американцев.<sup>1</sup>

В первую группу организаций входят движения консервативного толка или «традиционалисты». Главной идеологической установкой этой ветви является отказ от всех благ белого мира и возвращение к традициям предков. В основном традиционалисты выступают против американизации коренных американцев, бойкотируя обучение детей индейцев в современных школах и отказываясь от статуса гражданина США. Также традиционалисты выступают против изучения археологических памятников и останков коренного населения. В настоящее время

---

<sup>1</sup> Стельмах В.Г. Тишков, Чешко. Тропую слёз и надежд: книга о современных индейцах США и Канады. М., 1990. С. 275.

организаций традиционалистского толка достаточно мало, так как такие крайне-консервативные взгляды уже не приемлемы в современном обществе США. В основном, они остались на локальном уровне резерваций. Одной из самых старых традиционалистской организаций считается «Энишинабе Экинг» (Земля людей), базирующейся в резервации чиппева Уайт-Эрс, штат Миннесота.<sup>1</sup> Несмотря на абсурдность требований данного рода организаций, данный подход можно назвать своеобразным протестом и методом борьбы с европейской экспансией в Северной Америке.

Ко второй ветви общественных организаций относятся умеренно-либеральные организации. Самой большой и многочисленной является Национальный конгресс американских индейцев (НКАИ), основанный в 1944 г. В него входят около 200 индейских общин. Главной целью НКАИ является поддержка любых законодательных инициатив, которые могут помочь коренным американцам улучшить экономическое и социальное положение, а также защитить их конституционные и гражданские права. Также стоит упомянуть Фонд прав коренных американцев (ФПКА) – объединение адвокатов-индейцев, помогающих общинам в делах по восстановлению прав на земли. Основной контингент данного рода общественных организаций составлял формирующийся буржуазный слой коренных американцев, индейской интеллигенции и той части рабочего класса, которая хотела приобщиться к американскому образу жизни.

Третьей, и самой активной веткой общественных организаций коренных американцев можно считать радикально-демократические организации. Данная ветка появилась в середине 1960 гг. в результате отделения от умеренно-либеральных организаций, не желающих выходить в своих действиях за рамки закона. Самой известной радикально-демократической организацией является

---

<sup>1</sup> Стельмах В.Г. Тишков, Чешко. Тропую слёз и надежд: книга о современных индейцах США и Канады. М., 1990. С. 275.

Движение американских индейцев (ДАИ), основанное в 1968 г. Деннисом Бэнксом, Расселом Минсом, Джорджем Митчеллом и Мери Джейн Уилсон, члены которой организовывали и принимали участие во всех активистских выступлениях коренных американцев (оккупации, марши, митинги, захваты) в 1960-1970 гг. Движение имеет своеобразную структуру - его основу составляют несколько тысяч активистов, которые подчиняются национальному координационному центру. Также ДАИ имеет свои подразделения в местах массового проживания коренных американцев. Основной контингент радикалов составляет молодежь и коренные американцы среднего возраста.

В середине XX в. многие коренные американцы, приехавшие в города с резерваций в поисках работы, столкнулись с множеством проблем: отсутствие поддержки со стороны государства, дискриминация в сферах образования и здравоохранения, низкий уровень жизни, бедность и потеря культурных связей с индейской общиной. При этом мало кто знал о таких сложных условиях, а большинство евроамериканцев почти не были осведомлены об индейской культуре и оперировали, в большинстве своем, стереотипами, заложенными еще во времена Индейских войн.<sup>1</sup>

Ряд политических и экономических причин заставили коренных американцев покидать резервации и отправляться на временные или постоянные заработки в города. Например, в первое время после переселения в резервации племенам Пьюджет-Саунд и другим племенам северо-запада было запрещено покидать их в поисках работы – что негласно сделало Сиэтл главным местом встреч коренных американцев с разных резерваций и центром торговых операций в данном регионе.<sup>2</sup> Индейцы северо-западного тихоокеанского побережья в

---

<sup>1</sup> Halvorson, L. Does the Indian Center Work? A Case History // Indian Center News, September 1970.

<sup>2</sup> Smith, K. American Indian Women's Service League: Raising the Cause of Urban Indians, 1958-71, HSTAA 353 Spring 2005, 2006.

большинстве своем полагались на рыбную ловлю и охоту, и поэтому при переселении в резервации многие племена не смогли приспособиться к земледелию и другим видам рабочей деятельности. В связи с этим в резервациях начал падать уровень жизни, что впоследствии способствовало переселению коренных американцев в города. Еще одним фактором переселения индейцев в города послужила Вторая мировая война. В 1945 г. в Соединенные Штаты Америки вернулись коренные американцы, призванные на службу в вооруженных силах на время военных действий. Ни о каких льготах и помощи индейским ветеранам не было и речи, при этом общий уровень жизни в резервациях оставался на очень низком уровне. Всего за время войны 1119 коренных американцев принимали непосредственное участие в боевых действиях, из них погибшими числятся 22 человека, а 7 награждены орденами Бронзовой и Серебряной звезды. В 1942 г. 45 алеутов попали в японский плен, где работали добытчиками глины. Только 24 из них были освобождены и вернулись на родину.<sup>1</sup> Стоит отметить, что коренные американцы, побывав в Европе, смогли оценить и сравнить свой уровень жизни с европейским стандартом.

В связи с подъемом экономики страны во время войны возрос спрос на рабочую силу – многие индейцы со всей страны приезжали в города. В одном только Сиэтле индейцы работали в различных промышленных отраслях и даже служили на американских военных базах.<sup>2</sup> В военное время правительство США безвозмездно использовало земли и труд индейцев для добычи полезных ископаемых, таких как нефть, газ, цинк, медь, ванадий, асбест и уголь. При работе над Манхэттенским проектом, именно гелий, добытый в землях племени Навахо в Нью-Мексико, стал частью первой атомной бомбы. После окончания войны многие индейцы не захотели возвращаться в резервации и начали обживать в

<sup>1</sup> Американские индейцы во Второй мировой войне.

<sup>2</sup> Hansen, K. American Indians and Work in Seattle: Associations, Ethnicity, and Class, (PhD diss., University of Washington, 1979). P. 33-34.

городах, но многие из них не смогли найти работу, в связи с возвращением экономики страны в предвоенное состояние, и им приходилось проживать в бедноте в рабочем районе Скид Род.<sup>1</sup> Урбанизация индейцев во время политики терминатии достигла широких масштабов, что способствовало притоку населения резерваций в города, где оно сталкивалось с нежеланием городской администрации оказывать помощь индейцам даже с первичным обустройством. На почве множественных проблем урбанизированных индейцев и новой политики по «индейскому вопросу» было положено начало активистской борьбе коренных американцев за свои права.

Начиная с 1950 г., при содействии Бюро по делам индейцев и Индейской службы здравоохранения, был запущен процесс урбанизации коренного населения. Число мигрантов с резерваций в том же Сиэтле неуклонно росло - с 1950 по 1970 год количество коренных американцев в городе выросло с 700 до 4,000 человек.<sup>2</sup> Первичные обещания правительства всячески помогать переселенцам на деле оказались более чем простой приманкой. На деле же большая часть данных обещаний как обычно не выполнялась. Стоит отметить, что покинутые резервации расформировывались, а земли распродавались, таким образом живущие в городах индейцы больше не находились под юрисдикцией племенного совета и защитой БДИ.

Одной из важных проблем коренных американцев, проживающих в городах, являлась проблема отсутствия помощи на местах. Из-за крайне пренебрежительного отношения правительства к индейцам на различных уровнях – от городов до общенационального, индейцы не получали почти никакой официальной помощи, в большинстве своем им оставалось полагаться только на

---

<sup>1</sup> Smith, K. American Indian Women's Service League: Raising the Cause of Urban Indians, 1958-71, HSTAA 353 Spring 2005, 2006.

<sup>2</sup> Thrush, C.P. The Crossing Over Place: Urban and Indian Histories in Seattle, (PhD diss., University of Washington, 2002). P. 305.

волонтеров.<sup>1</sup> До 1950 гг. индейцы в Сиэтле не имели под собой единой общности и были совершенно не организованы. Стоит отметить, что при всех минусах жизни в городе, порой индейцам помогали местные церкви и волонтерские организации. Среди таких волонтеров также работали некоторые зажиточные индейские женщины. Они помогали наиболее бедным членам индейской общины Сиэтла, например, пуская их к себе на проживание. Наблюдая за сложившейся ситуацией, одна из таких волонтеров - Перл Уоррен, член племени Мака с залива Неа, а также еще шесть индейских женщин организовали в 1958 г. Трудовой союз американских индейских женщин (ТСАИЖ). А к осени того же года данная организация насчитывала уже 50 членов.<sup>2</sup>

Основанный в 1958 г. в Сиэтле Трудовой союз американских индейских женщин, по сути, являлся первой организацией в городе, официально занимающейся проблемами коренных американцев. Начальной целью данной организации можно назвать помощь в сфере «домашних» вопросов – уход за домом, здравоохранение и присмотр за детьми. Хотя, со временем Союз вышел за рамки чисто благотворительной организации и начала поднимать вопросы, важные для городских индейцев: распространение культуры индейцев в городах, создание индейской культурной общности, и также создание сети организаций для различной социальной помощи городским индейцам. Уоррен и другие соучредители Союза понимали, что городским индейцам нужно место для собраний, нужно было вернуть в их жизни, такое важное для индейца, чувство единения с природой и племенем. Также одним из важных аспектов создания данной организации являлся курс на улучшение жизни индейцев в городах. Уоррен считала, что просто необходимо создать индейский центр в Сиэтле,

---

<sup>1</sup> Whitebear, B. Self-Determination Taking Back Fort Lawton: Meeting the Needs of Seattle's Native American Community Through Conversation. – P. 3.

<sup>2</sup> Thrush, C.P. The Crossing Over Place: Urban and Indian Histories in Seattle, (PhD diss., University of Washington, 2002). P. 307.

который будет служить в качестве: места встречи индейцев, места первичной помощи новоприбывшим индейцам, а также помощи в проблемах образования и здравоохранения и центра сохранения и распространения индейской культуры.<sup>1</sup>

В поиске спонсоров, Трудовой союз рассылал многочисленные письма различным социальным организациям по всей стране. К 1960 г. он собрал достаточно денежных средств на открытие Индейского центра в Сиэтле, расположившегося в маленьком здании в центре города. Со временем центр начал расширяться. Он стал местом, где любой индеец мог чувствовать себя как дома, рассказать про культуру своего племени или же научиться чему-нибудь новому. Фактически, каждый новоприбывший в Сиэтл индеец сразу же заходил в центр, так как члены организации стояли на автовокзалах и рассказывали приезжающим в город индейцам о центре.

Перл Уоррен стала первым исполнительным директором Индейского центра. За 11 лет работы на посту она разработала множество программ для центра и расширила уже существующие. Она рассказывала о проблемах коренных американцев на разных уровнях – в школах, церквях, социальных и медицинских организациях. Уоррен также председательствовала в национальной организации «Объединенные американские индейцы». Также стоит заметить, что все старания Перл Уоррен не проходили зря – она была единственным индейцем, выступившим с докладом о трудностях проживания индейцев в городах перед комитетом сенатора Роберта Кеннеди по Индейскому образованию.<sup>2</sup> Уоррен и Союз уделяли большое внимание связям с общественностью. Они хотели «сделать индейцев частью общества, в котором они живут, и дать возможность не-индейцам увидеть нас как индейскую группу». В большинстве случаев, в американской прессе и других средствах массовой информации индейцев описывали как «пережиток

---

<sup>1</sup> Solberg, M. Purpose of Center // Indian Center News, February 19, 1960.

<sup>2</sup> Warren, P. Indian Center Director, Resigns // Indian Center News, January 1971.



прошлого», именно поэтому для Союза было чрезвычайно важно попытаться создать новый образ современного американского индейца. Также, согласно данным от 1960 г., коренные американцы составляли всего около процента от общего населения Сиэтла, и являлись самым малочисленным национальным меньшинством в городе.<sup>1</sup>

Одним из путей взаимодействия с неиндейской аудиторией Сиэтла Союз выбрал проведение презентаций по культуре коренных американцев. Также организация спонсировала различные культурные мероприятия, такие как общественные и культурные встречи индейцев с евроамериканцами, благотворительные обеды и танцевальные выступления, в которых принимали активное участие множество индейских танцевальных групп. Члены Трудового союза старались рекламировать данные события как можно больше – на радио, в газетах, по телевидению. В 1961 г. благодаря активной рекламной кампании такие события как первый Слет североамериканских индейцев и Благотворительный бал посетили в общей сложности около тысячи человек. Ежегодная жарка лосося на Алки Поинт, организованная Союзом, стала настолько популярна, что каждый год ее посещали более тысячи человек.<sup>2</sup> Данные культурные мероприятия были направлены не только на сбор средств на программы центра, а также помогали индейцам идти на контакт с основным населением Сиэтла, при этом формируя образ «современного индейца», а не «классического» краснокожего воина прерий.

Так как Союз уделял большое внимание связям с общественностью, для расширения круга влияния в 1960 г. он организовал собственное периодическое издание «Индиан Центр Ньюс». Уже через пять лет данная газета имела постоянных подписчиков по всему тихоокеанскому северо-западному региону, в число которых входили представители правительства, университеты, библиотеки

---

<sup>1</sup> Hansen, K. American Indians and Work in Seattle: Associations, Ethnicity, and Class, (PhD diss., University of Washington, 1979). С. 61.

<sup>2</sup> North American Indian Benefit Ball, Indian Center News, April 7, 1961.

и прочие индейские организации.<sup>1</sup> В газете работали преимущественно члены Лиги и волонтеры Индейского центра, которые отвечали за написание большей части статей. В 1971 г. «Индиан Центр Ньюс» стала выходить в новом формате, на тот момент число ее подписчиков составляло 2,600 человек. На страницах газеты освещалось множество тем, касающихся жизни коренных американцев, но больше всего уделялось статьям о проблемах образования. Члены Союза считали, что хорошее образование может помочь коренному американцу наладить свою жизнь и найти постоянную работу, тем самым поднимая индейское сообщество и общий уровень жизни коренных американцев. В статьях затрагивались такие важные темы в сфере индейского образования как позднее поступление в школу и прогулы. В 1960 гг. возрос процент ухода индейцев из образовательных учреждений с 18 до 21 процента.<sup>2</sup> Низкому уровню образования индейцев также способствовал общий низкий уровень жизни в индейских сообществах. Бедность, алкоголизм, перенаселение жилплощади и незаинтересованность родителей в образовании собственных детей являлись главными причинами отсутствия у индейцев заинтересованности в образовании в целом. Многие индейские семьи просто не понимали, что хорошее образование может помочь молодому индейцу найти свое место в жизни, и выбраться из нищеты.

Наряду с образованием, безработица также являлась одним из негативных факторов для индейцев Сиэтла. В общей сложности, около 45 процентов коренных американцев стране были безработными.<sup>3</sup> Можно сказать, что две проблемы были связаны воедино - индейцы не могли найти работу именно из-за низкого уровня собственного образования, а давать шанс необразованному индейцу будет не каждый американский работодатель. Для того чтобы помочь коренным

---

<sup>1</sup> Warren, P. Pearl's Message // Indian Center News, February 19, 1965.

<sup>2</sup> Smith, K. American Indian Women's Service League: Raising the Cause of Urban Indians, 1958-71, HSTAA 353 Spring 2005, 2006.

<sup>3</sup> Informing Our Fellow Citizens, Indian Center News, November 2, 1965.

американцам повышать уровень профессионального образования для устройства на постоянную работу, Союз создал Профессиональную ассоциацию американских индейцев (ПААИ). Для обучения индейцев были приглашены специалисты в области электрической инженерии, дизайна интерьера, юриспруденции и зубоврачебной практики. Главной задачей данной ассоциации являлось «помочь представителям из числа индейцев найти свое место в мире бизнеса». Для этого ПААИ активно продвигала образование и различные образовательные стипендии в среде молодых индейцев, рассказывая о том, как образование может помочь индейцам в их будущем.

Следующей проблемой, которой начал активно заниматься Союз, была проблема индейского здравоохранения в городах.<sup>1</sup> Как факт, многие индейцы не имели медицинской страховки - большой процент коренного населения был подвержен таким заболеваниям как туберкулез, диабет и гепатиты.<sup>2</sup> Союз начал работать в данном направлении, создав справочную службу, которая должна была помогать коренным американцам в решении медицинских проблем, таких как предупреждение болезней, правильная и точная диагностика, а также сами программы лечения заболеваний. Данное начинание впоследствии привело к созданию Совета Сиэтла по индейскому здравоохранению (ССИЗ), который функционирует и по сей день. В 1970 г. ССИЗ открыл бесплатную больницу на базе Общественной больницы города Сиэтл. В ней работали доктора-волонтеры: оказывалась педиатрическая помощь, проводился контроль над рождаемостью и даже предлагались услуги зубного врача.

Также одной из важных проблем коренных американцев в городах и резервациях являлся алкоголизм. В 1973 г. газета «Нортвест Индиан Ньюс» опубликовала статистику, в которой говорилось, что 1 и 4 индейцев в Сиэтле

<sup>1</sup> Johnston, C., Whitebear, B. "Kinechtapi Indian Clinic Newsletter // Northwest Indian News, June 1971.

<sup>2</sup> Informing Our Fellow Citizens, Indian Center News, November 2, 1965.

является алкоголиком.<sup>1</sup> Большое количество индейцев попадали в тюрьму в связи с преступлениями, совершенными на почве алкоголизма, при этом разрушались семьи и городское, индейское общество. В 1961 г. члены Союза основали Индейский центр анонимных алкоголиков, который, при содействии ССИЗ, впоследствии перерос в официальную программу помощи алкоголикам в Индейском центре города Сиэтла.

Союз принимал участие в общественной жизни города. И хотя, данная организация была больше социальной, нежели активистской, он активно поддерживал индейские акции протеста, происходившие в начале семидесятых. В 1970 году Берни «Белый медведь» Рейес, волонтер Индейского центра организовал и возглавил оккупацию территории форта Лотон в городе Сиэтл. Около ста человек приняло участие в данной акции. Члены союза официально не принимали участия в оккупации, но активно поддерживали участников акции, снабжая их едой и предметами первой необходимости, а также освещая события оккупации в «Индиан Центр Ньюс». Одним из важных решений данной акции протеста было создание фонда Объединенных индейцев всех племен (ОИВП). Многие члены Союза также принимали активное участие в становлении новой социальной организации. Через несколько лет фонд ОИВП построил новый индейский, культурный центр «Дейбрейк Стар», на земле, полученной от правительства США после оккупации форта Лотон.

С момента своего основания Трудовой союз американских индейских женщин помог уже тысячам американских индейцев в вопросах проживания в городах, и помогла найти им свое место в жизни. Союз дал шанс нескольким поколениям индейцев успешно окончить среднюю школу, наладил обслуживание в сфере здравоохранения и помог в распространении индейской культуры, как среди индейцев, так и евроамериканцев. Именно благодаря усилиям Трудового

---

<sup>1</sup> Turner, E. Facts about Alcoholism // Northwest Indian News, June 1973.

союза, множество новоприбывших в Сиэтл коренных американцев нашел жилье, психологическую и материальную поддержку и также имели возможность переквалифицироваться для поиска подходящей работы. Созданная когда-то семьей индейскими женщинами маленькая волонтерская организация, с течением времени превратилась в большую, влиятельную структуру. По состоянию на 2002 год, Индейский центр Трудового союза, ССИЗ, и фонд ОИВП вместе насчитывают более чем 250 сотрудников и годовой бюджет в восемь миллионов долларов.<sup>1</sup>

Середина XX в. стала отправной точкой для зарождения индейской мысли. С проведением ЧКАИ и последующим созданием множества новых общественных и социальных организаций, индейское самосознание начало формироваться, и коренные американцы начали осознавать, что следует приступить к активной фазе борьбы за самоопределение. Во многом этому способствовало ужасное положение коренного населения на всей территории США. На примере ТСАИЖ можно ясно увидеть тот уровень заинтересованности в благополучии своего народа, которое показывали члены маленькой, развивающейся организации, помогая городским индейцам города Сиэтл. Стоит отметить, что именно активные действия индейских организаций радикально-демократического течения сыграет важную роль в развитии и становлении нового курса индейской политики во время администрации президента Ричарда Никсона.

---

<sup>1</sup> Friday, I. Making the Invisible Visible // Native Americas 19, no. 1, 2002. P. 48.

### **1.3. «Рыбные войны» 60-х годов XX века: предпосылки индейского активизма в борьбе за самоопределение**

На протяжении всей истории отношений североамериканских индейцев и правительства США одной из главных проблем считалось право на рыбную ловлю. В 1960 гг. XX в. коренные американцы успешно отстаивали права, оставшиеся после подписания в 1854-1855 гг. ряда договоров с Соединенными штатами Америки. Одной из важных составляющих правового статуса американского индейца на тот момент являлось право на рыбную ловлю – одного из важнейших промыслов североамериканских индейцев. Но в связи с изменением курса политики по «индейскому вопросу» в 1950 гг. коренные американцы были лишены многих прав, в том числе и права на рыбную ловлю. Данные качественные изменения политического курса государства привели к ряду протестов коренных американцев на территории штата Вашингтон. Созданная в то время Ассоциация за выживание американских индейцев (АВАИ) активно участвовала в организации «рыбных протестов».<sup>1</sup>

Первые попытки демонстративной рыбной ловли в запретной зоне были предприняты в южной части залива Пьюджет-Саунд в 1964 г.<sup>2</sup> Данные попытки являлись акциями мирного протеста, организованные Ассоциацией за выживание американских индейцев при поддержке более опытных индейско-общественных организаций, таких как Национальная ассоциация содействия прогрессу цветного населения (НАСПЦН) и Национальный совет индейской молодежи (НСИМ). НСИМ был образован в 1961 году, после Чикагской конференции американских индейцев, и их методы борьбы тоже отличались от движений за права черных.<sup>3</sup> НСИМ получил большое количество отзывов в прессе, комментариев известных политиков и был признан другими движениями коренных американцев. Многие

---

<sup>1</sup> Chrisman, G. The Fish-in Protests at Franks Landing, HSTAA 498, Autumn 2007.

<sup>2</sup> См. Приложение 2.

<sup>3</sup> См. Глава 1, параграф 2.

считали Совет одним из ключевых движений в выражении нужд коренного американца в США. Ни без помощи НСИМ, как и других организаций коренных американцев новой волны, в новостях стало появляться больше упоминаний о коренном народе материка, и они старались использовать это во благо. Данная ситуация помогла определить все аресты и конфликты с коренными американцами с начала 30-х годов, как попытки выражения собственного мнения и борьбы за самоопределение.<sup>1</sup> Стоит отметить, что некоторые практики ведения протестов были заимствованы у Движения за права черных с американского юга, хотя многие аспекты были придуманы непосредственно коренными американцами. «Рыбные протесты» или как их еще называют – «Рыбные войны», стали причиной одного из самых громких дел в судебной практике США по отношению к коренному населению континента, процессу под названием «США против штата Вашингтон».<sup>2</sup>

Особые права на рыбную ловлю для коренных американцев не возникли на пустом месте. В 1853 г. при создании территории Вашингтон, ее первый губернатор и одновременно управляющий по делам индейцев Исаак Стивенс предпринял попытку закрепить за государством земли индейцев посредством договоров с коренным населением. За следующий год более 64 миллионов акров земли официально отошли государству. При этом у американских индейцев осталось только 6 миллионов в виде резерваций.<sup>3</sup> Заключенные договоры устанавливали, что «несмотря ни на что, все договоры давали право на рыбную ловлю на всех установленных, обжитых территориях и стоянках и закрепляли, что

---

<sup>1</sup> Wilkinson, C. Messages from Frank's Landing: A Story of Salmon, Treaties, and the Indian Way. Seattle, WA: University of Washington Press, 2000.

<sup>2</sup> Chrisman, G. The Fish-in Protests at Franks Landing, HSTAA 498, Autumn 2007.

<sup>3</sup> Isely, M. Uncommon Controversy, Seattle, WA: American Friends Service Committee, 1967. P. 20.

в данном вопросе индейцы имеют права наравне со всеми гражданами, проживающими на территории Вашингтон».<sup>1</sup>

Данное условие было включено в договоры по трем причинам: представители коренного населения не подписали бы ни один договор без наличия данного условия, Стивенс хотел быстрее получить земли коренного населения. И самая очевидная причина – разрешение на рыбную ловлю освобождало государство от возможных поставок продовольствия коренным американцам в период их переселения в резервации и освоения новых методов добычи и производства продуктов питания. Много лет эти права воспринимались как должное, по уже упомянутым договорам 1853 г. С приходом на земли коренных американцев белых людей, превосходящих их по количеству, уклад жизни индейцев начал постепенно меняться. В отличие от коренных американцев европейцы отдавали предпочтение таким занятиям как фермерство, вырубка лесов, добыча ресурсов и строительство кораблей. Рыбная ловля имела больше развлекательный характер, так как для коренного населения рыбалка являлась одним из важных промыслов. Стоит отметить, что в XIX в. рыбная популяция была довольно многочисленна. С началом XX в. политика государства по индейскому вопросу меняется, что ставит под угрозу и права индейцев на рыбную ловлю.

В 1887 году, согласно Акту Дэвиса, земли резерваций были разделены на отдельные гомстеды и отданы коренным американцам, в результате чего резервации штата Вашингтон потеряли значительное количество земель, а число коренного населения, остепенившегося и начавшего вести собственное хозяйство было катастрофически мало. После этого последовал закон о гражданстве индейцев от 1924 г., который дал индейцу статус гражданина США. В то время

---

<sup>1</sup> Isely, M. Uncommon Controversy, Seattle, WA: American Friends Service Committee, 1967. P. 23-34.



позиции государства и штата совпадали и были направлены на уничтожение племенного строя коренных американцев. Но с приходом к власти президента Рузвельта и установки Нового курса, привилегии и самоуправление на местах вновь вернулись к коренным американцам. В 1946 г. был принят Закон о притязаниях коренных американцев, призванный наладить отношение индейцев с государством. При этом в 1953 г. политика государства снова акцентировала внимание на уничтожение племенного строя, и инициировала политику «терминации». В 1960 г. существование данного особого условия явилось ключевой точкой для начала конфликта в американском гражданском обществе. В связи с этим коренные американцы были приравнены по правовому статусу к обычному гражданину США. В 1957 г. штат Вашингтон начал реализацию законодательной базы политики терминации на своей территории. Согласно новым законам правительство штата теперь имело право применять законы штата к резервациям, что также затрагивало и особые права на рыбную ловлю, тем самым отменяя их.<sup>1</sup>

Запрет на рыбную ловлю коренного населения вызвал огромный рост коммерческой и спортивной рыбалки среди населения штата Вашингтон. Начиная уже со Второй мировой войны эти виды индустрии начали расширяться с большей скоростью. Но с другой стороны, в связи с сильным загрязнением вод, постройкой дамб и вырубкой лесов, популяция лосося и семги сильно сократилась, а вкупе с набирающим обороты рыбным промыслом, и вовсе сошла на нет. Правительство штата ужесточило контроль за рыбной ловлей в наиболее доступных для этого местах, но, именно на этих местах рыбачили коренные американцы.<sup>2</sup>

В 1950-1960 гг. государство начало активно внедрять в действие политику терминации. Одним из ключевых моментов данной политики было приравнивание

<sup>1</sup> Isely, M. *Uncommon Controversy*, Seattle, WA: American Friends Service Committee, 1967. P. 57.

<sup>2</sup> Merrick, J.C. *Dilemmas in American Liberalism: The Case of Indian Fishing Rights*. PhD Dissertation, Political Science, University of Washington, 1978. P. 92-95.

коренного американца к американцу обычному.<sup>1</sup> В 1957 году был принят Государственный закон номер 280, который передавал определенному списку штатов юрисдикцию над находящимися в них резервациями. Штат Вашингтон также принял положения данного закона. И, хотя, данный закон не регламентировал положения относительно прав на рыбную ловлю, он дал штату почти полную власть над резервациями на местах. Права коренных американцев приравнивались к правам рядового гражданина США. Утверждалось также, что запрет на рыбную ловлю уже являлся частью прогрессивной политики сохранения запасов рыбы, начатой еще в 1920 гг. XX в. Вашингтонским государственным спортивным советом.

Но действия правительства штата относительно ловли не всегда были направлены против коренных американцев. Например, директор рыболовства штата, Майло Мур, в 1958 г. публично выразил свою озабоченность положением коренных американцев, написав: «Никто больше в мире не заслуживает права на рыбную ловлю, как коренные американцы».<sup>2</sup> В его планы входило возвращение коренным американцам права на ловлю на территории штата, а также совместная работа с индейцами по охране рыбных ресурсов и разработке методов ловли на благо обеих сторон. Но даже несмотря на такие благие намерения, на деле все обстояло иначе. В статье «Сиэтл Таймс» от 10 декабря 1959 г. сказано: «Индейцы не попадают под законы штата, но добровольно соглашаются их выполнять».<sup>3</sup> В данной статье описывается слушание по правам индейских рыбаков, проводимое государственным департаментом рыбной ловли при сотрудничестве с племенами. Государственные учреждения представляли новые методы охраны рыбных ресурсов, при этом обвиняя коренных американцев в нарушении законов, ссылаясь на негативные публикации в прессе. В данных публикациях коренные

---

<sup>1</sup> См. Глава 1, параграф 2.

<sup>2</sup> Isely, M. *Uncommon Controversy*, Seattle, WA: American Friends Service Committee, 1967. P. 119.

<sup>3</sup> *Hearing Called on Rules for Indian Fishing* // *The Seattle Times*, December 10, 1959. P. 39.

американцы вечно показывались недовольными новой политикой. Коренные американцы стали легкой мишенью для официальных представителей учреждений. Таким образом, под воздействием негативной оценки в прессе, коренным американцам пришлось принять новые меры по сохранности рыбных ресурсов. Это было сделано в первую очередь для того, чтобы впоследствии их не винили в каких-либо проблемах, связанных с уменьшением рыбной популяции штата.

Племена решили принять новые порядки лишь потому, что считали себя слишком маленькой и несущественной группой и боялись, что общественное мнение обернется против них, если они попытаются протестовать против данного решения. В еще одной статье «Сиэтл Таймс» описывается реальное положение вещей. В статье говорится, что индейская ловля — это «проблема для Конгресса»,<sup>1</sup> и что предыдущие судебные решение не были полностью исполнены, поэтому Конгрессу следует как можно скорее «решить все проблемы в этой области».<sup>2</sup> В данной ситуации это означало либо отказ от подписанных с индейцами договоров, либо продажу прав на рыбную ловлю, тем самым поощряя новую политику штата по сохранению рыбной популяции.

В 1963 году ситуация резко обострилась, с подачи Уолтера Ньюбрека, главы правового отдела Департамента охоты и рыболовства. Газета «Сиэтл Таймс» опубликовала статью под названием «Скаджиты на тропе войны?».<sup>3</sup> В статье Ньюбрек утверждал, что офицеры департамента были обстреляны коренными американцами во время «рыбных протестов». Речь шла о случае, произошедшем в декабре, когда двое коренных американцев были пойманы с поличным при попытке нелегальной рыбной ловли лосося на реке Скаджит с помощью рыболовной сети. Согласно законам штата, данный вид снасти был запрещен для

<sup>1</sup> Indian Fishing is Problem for Congress // The Seattle Times, March 5, 1962. P. 12.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Shots, Violence Reported in Indian-Fishing Dispute // The Seattle Times, January 8, 1963.

использования частными лицами, а ловля стальноголового лосося сетями, в связи с новыми правилами по охране недр, была запрещена даже промышленным рыболовам. Именно «благодаря» таким статьям в средствах массовой информации у евроамериканского населения формировался заведомо ложный образ коренного американца как не умеющего идти на контакт, эгоистичного и жестокого дикаря.

Общие результаты, достигнутые АВАИ во время новой волны рыбных протестов, разительно отличались от всех предыдущих попыток. Как уже упоминалось ранее, данные акции протестов дали начало одному из самых важных судебных разбирательств коренных американцев за последние 120 лет, а именно дело «США против Штата Вашингтон». В контексте данного дела рассматривались права коренных американцев на рыбную ловлю в водоемах штата Вашингтон. Вместе с данным курсом политики, судебная власть США начала выносить неприятные для коренных американцев судебные решения по рыбной ловле. Уже в 1942 г. в деле «Тули против штата Вашингтон» был вынесен вердикт на довольно ограниченном толковании договоров, в котором говорилось, что: «штат имеет право применять меры к индейцам на общих правах... в связи... с сохранением популяции рыбы».<sup>1</sup> В 1957 г. в двойственном решении по делу «Штат против Сатиакума» была дана более ясная формулировка, относительно прав штата, было постановлено, что штат: «продолжит обладать верховным правом по решению относительно законов штата».<sup>2</sup> Хотя, в 1963 г., в деле «Вашингтон против МакКоя» данный принцип главенства права штата снова был заменен на более рациональный. Теперь окончательное решение должно было выноситься согласно «разумным и необходимым правилам».<sup>3</sup> Вышеприведенный набор различных решений дал судьям 1960 гг. годов большую свободу в выборе

---

<sup>1</sup>Wilkinson, C. Messages from Frank's Landing: A Story of Salmon, Treaties, and the Indian Way. Seattle, WA: University of Washington Press, 2000.P. 90. Tulee v. Washington.

<sup>2</sup> Ibid. P. 93. State v. Satiacum.

<sup>3</sup> Ibid. P. 93. Washington v. McCoy.

вердикта по новым делам коренных американцев, касающихся рыбной ловли. Несмотря на то, что вердикты по делам давали шанс на победу коренных американцев, обстановка на местах говорила об обратном. Коренным американцам запретили рыбачить на территории штата под угрозой ареста, сведя места ловли до резерваций, на которых не действовали законы штата.<sup>1</sup> Но коренные американцы продолжали незаконно занимались рыбным промыслом, хотя и в малых количествах. Большинство занималось этим по личным и экономически обусловленным причинам, а не для привлечения внимания общественности. При этом большинство резерваций не располагало достаточным количеством водоемов, пригодных для ловли. Данный факт был основополагающим для индейцев при получении возможности ловли рыбы в других водоемах. Второй причиной было то, что большое количество индейцев не имели в распоряжении дорогие лодки или оборудования, чтобы позволить себе рыбачить в океане.<sup>2</sup> Так что индейцам оставалось ловить рыбу на территории штата, где их легко могли вычислить представители Службы охраны рыбных ресурсов и диких животных США, а также местные жители. Промысловые рыбные компании обычно ловили рыбу в море, оставляя коренных американцев у всех на виду.

На локальном уровне, были также возбуждены судебные дела против коренных американцев по делу рыбной ловли у Фрэнкс-Лендинг на реке Нисквалли. 29 января 1964 г. судья Роберт Х. Жак издал временный судебный запрет, лишивший индейцев Нисквалли права ловли рыбы сетями. Именно после этого инцидента была формально основана АВАИ. Данное судебное решение послужило началом «Рыбных войн», происходящих около небольшого города на реке Нисквалли в южной части залива Пьюджет-саунд – Фрэнкс-Лендинг. 23

<sup>1</sup>Wilkinson, C. Messages from Frank's Landing: A Story of Salmon, Treaties, and the Indian Way. Seattle, WA: University of Washington Press, 2000. P. 31.

<sup>2</sup> Cohen, F. Treaties on Trial. Seattle, WA: University of Washington Press, Seattle, 1986. P. 70.

декабря 1963 г. некоторые из будущих основателей АВАИ прошли маршем на столицу штата, город Олимпия, неся знаки, с надписями: «Нет семги – Нет Санты».<sup>1</sup> Губернатор пригласил их, выслушал жалобы и отпустил, сказав только: «Обращу внимание на ваши проблемы. Приходите еще».<sup>2</sup> АВАИ была основана в начале 1964 года как откровенно радикальная группа, направленная на урегулирование прав на рыбную ловлю, путем прямого и бескомпромиссного выражения гражданской позиции.<sup>3</sup> АВАИ также считала своим долгом противостоять культурной ассимиляции коренных американцев с помощью системы образования, но главной целью организации являлась защита договорных прав коренных американцев. Ассоциация была готова на любые действия для привлечения внимания прессы к их движению, а особенно, к их целям. Они хотели быть услышанными, и для достижения этой благородной цели спокойно давали себя арестовывать во время массовых протестов. Члены-основатели организации были в основном постоянные жители небольшого городка Фрэнкс-Лендинг в резервации Нисквалли, а также несколько довольно важных и влиятельных людей со стороны, включая членов Национального совета индейской молодежи и местного филиала Национальной ассоциации содействия прогрессу цветного населения.

У организации почти отсутствовал бюджет, но они смогли нанять Джека Таннера, адвоката и директора регионального отделения Национальной ассоциации содействия прогрессу цветного населения в Такоме, на сумму в 50 долларов, заработанную продажей рыбы. У Таннер был значительный опыт в юридической сфере, и в последующие годы он стал судьей в Федеральном суде. Привлечение человека, который имел опыт работы с крупными делами,

---

<sup>1</sup> Chrisman, G. The Fish-in Protests at Franks Landing. HSTAA 498 Autumn 2007.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Lane, B. As Long as the Rivers Run: A Film that Tells a Story. The Renegade, June 1972. P. 2.

связанными с гражданскими правами, оказалось чрезвычайно ценным. Подытоживая важность связи с НАСПЦН, Роберт Сатиакум сказал: «Мы можем многому научиться у черных. Мы должны больше ними общаться».<sup>1</sup> Дон Мэтисон согласился, сказав: «Давайте посмотрим правде в глаза, мы боремся за одно и то же. Теперь мы лучше понимаем проблемы черных».<sup>2</sup> При участии Таннера, «движение стало еще больше ассоциироваться с защитой гражданских прав».<sup>3</sup> На протяжении всей кампании, Таннер отстаивал интересы многих коренных американцев и других людей, которые были арестованы во время рыбных протестов, применяя опыт, приобретенный при защите черных американцев. Кроме правовой защиты, он также способствовал возбуждению дел против государственной власти и сохранял постоянное давление на правительство штата в делах, связанных с рыбными протестами. Однако, многие думали, что Таннер пытается поднять свой рейтинг за счет работы с коренными американцами.<sup>4</sup> Не смотря на волну критики, Таннер продолжил работу с коренными американцами, и добился хороших результатов. Он добился помощи и от НАСПЦН, которая стала покровителем нового движения за рыболовные права.

Еще одним важным лицом новой кампании стал Хэнк Адамс. Он являлся представителем индейцев ассинибойн-сиу и членом Национального совета индейской молодежи. Молодой Адамс уже имел значительный политический опыт волонтерской работы в других организациях, включая демократическую кампанию президента Кеннеди в Калифорнии. В АВАИ он отвечал за связи с общественностью и помогал организовывать протесты. Другими основателями АВАИ были Эл и Мэйсель Бриджес, Билли Фрэнк-старший и младший, а также Дональд и Джанет МакКлауд. Все эти люди были жителями Фрэнкс-Лендинг, а

---

<sup>1</sup> Indian Uprising for Civil Rights // Ebony, June 1967. P. 64.

<sup>2</sup> Ibid. P. 64.

<sup>3</sup> Ibid. P. 66.

<sup>4</sup> Chrisman, G. The Fish-in Protests at Franks Landing. HSTAA 498 Autumn 2007.

некоторые из них были также членами общин Нисквалли и Пайаллап. Не каждый член помогал организовывать протесты, Билли Фрэнк-младший, например, не любил политику, но его постоянно арестовывали.<sup>1</sup>

Джанет МакКлауд была выбрана лидером АВАИ. В 1966 г. МакКлауд подчеркнула, что АВАИ не должна искать решения своих проблем в судах. В поддержку своей точки зрения, она цитировала судей, демонстрирующих предвзятость в отношении коренных американцев. По иронии судьбы, одним из таких судей был судья Болдт, который, согласно сообщениям МакКалауд, сказал: «Я не хочу больше слышать об этих чертовых индейских протестах».<sup>2</sup> Она также напрямую связала индейский активизм с борьбой за права черных: «Американская негритянская революция способствовала переосмыслению белым человеком роли цветного населения в мире».<sup>3</sup>

Несмотря на отсутствие поддержки со стороны официальных племенных общин, АВАИ продолжила реализацию своих планов. К 27 февраля, официальные приглашения для участия в рыбных протестах у Фрэнкс-Лендинг были напечатаны в средствах массовой информации.<sup>4</sup> Предварительная организация была поручена НСИМ. Эти протесты вылились в крупное событие, привлекавшее внимание всех медиа страны. Стил изложения информации в прессе сильно изменился. В предыдущих статьях, например, в статье от 1962 г. в «Сиэтл Таймс» о племени кинот<sup>5</sup>, описывается положительное влияние плени на ситуацию с рыбной ловлей и племенными усилия по нахождению компромисса и примирения в данной ситуации. В новых статьях упор делался формирование негативного образа коренных американцев, показывая их как группу бескомпромиссных

<sup>1</sup> Wilkinson, C. Messages from Frank's Landing: A Story of Salmon, Treaties, and the Indian Way. Seattle, WA: University of Washington Press, 2000. P. 43.

<sup>2</sup> Chrisman, G. The Fish-in Protests at Franks Landing. HSTAA 498 Autumn 2007.

<sup>3</sup> Chrisman, G. The Fish-in Protests at Franks Landing. HSTAA 498 Autumn 2007.

<sup>4</sup> Indians Plan Fish-In As Nisqually Protest // The Seattle Times, February 27, 1964. P. 14.

<sup>5</sup> Quinalts Oppose Change in Treaties // The Seattle Times, March 5, 1962. P. 12.



туземцев во главе с Джеком Таннером. В одной статье Таннер говорит, что, если коренные американцы будут арестованы он «планирует подать судебный приказ о защите неприкосновенности личности от произвольного ареста в окружной суд Соединенных Штатов».<sup>1</sup> Другие журналисты отмечали, что: «...индейцы стали более изощренными в своих протестах».<sup>2</sup> Это было началом новой, современной борьбы за гражданские права коренных американцев. Сами коренные американцы также видели в этих протестах начало нового этапа в борьбе за свободу самоопределения. Когда Дон МакКлауд был арестован 4 марта во время протестов, он просто заявил: «Мы просто должны это пережить».<sup>3</sup>

Следующий шаг АВАИ - привлечения знаменитостей к протестам для увеличения гласности и внимания прессы. Уже к 1964 г. рыбные протесты стали активно освещаться в средствах массовой информации. В данных акциях протеста приняли участие такие знаменитости как Марлон Брандо<sup>4</sup>, Баффи Сент-Мари<sup>5</sup> и Дик Грегори.<sup>6</sup> Марлон Брандо даже был арестован, в связи с фактом незаконной рыбной ловли с племенем Пуяллап.<sup>7</sup> В большинстве своем данные акции имели сугубо мирный характер, но порой случались и вооруженные противостояния. Хэнк Адамс, ответственный за связь с общественностью, привел репортеров на место протеста в 2 часа ночи, чтобы они могли наблюдать за арестами. Брандо, как выяснилось, находился под стражей в течение двух часов. Прокурор снял обвинения, заявив, что: «это было сделано для показухи, и мы не будем делать посмешище из закона или наших полицейских».<sup>8</sup> Он выпустил Брандо, несмотря

<sup>1</sup> Indians Plan Fish-In As Nisqually Protest // The Seattle Times, February 27, 1964. P. 14.

<sup>2</sup> Indian Uprising for Civil Rights // Ebony, June 1967. P. 64.

<sup>3</sup> Chrisman, G. The Fish-in Protests at Franks Landing. HSTAA 498 Autumn 2007.

<sup>4</sup> Kamb, L. Indians fondly recall 'caring' loyal Brando // Seattle Post-Intelligencer, July, 2002.

<sup>5</sup> Mapes, L. Fish-camp raid etched in state history // Seattle Times, September 6, 2010.

<sup>6</sup> Nagle, M. Commemorating the Historic Fish Wars, September 15, 2010.

<sup>7</sup> Brando arrested 9 years ago as he led "fish-in" by Indians // The Free Lance-Star. March 29, 1973.

<sup>8</sup> Marlon Brando, Episcopal Minister Arrested, Released During Fish-In // The Bellingham Herald, March 2, 1964, P. 1.

на то, что он хотел остаться в тюрьме.<sup>1</sup> Впрочем, многие коренные американцы попали в тюрьму в тот день из-за участия в протестах. Толпа из 200 зевак наблюдала за арестами. Губернатор Альберт Д. Росселлини оправдал данные аресты, заявив, что протестная рыбная ловля — это «преднамеренное нарушение законов штата Вашингтон, а в обязанности министерства рыбного хозяйства входит обеспечение соблюдения законов штата».<sup>2</sup> На следующий день, Брандо и группой около 1000 коренных американцев и сторонников прошли маршем по Олимпии, а Брандо и некоторые лидеры АВАИ провели встречу с губернатором. Журналисты, пишущие о протестах, описали эту встречу, акцентируя внимание на том, что индейцы прибегли к помощи Голливуда в лице Брандо. В местных газетах появились симпатизирующие коренным американцам статьи, описывающие положение индейцев в тюрьме, отмечая, что теперь Таннеру помогают три адвоката из Американского союза защиты гражданских свобод (АСЗГС).<sup>3</sup>

Государство попыталось разрядить обстановку в связи с огромным количеством информации в прессе, связанном с рыбными протестами коренных американцев. Уолтер Ньюбрек, выпустил пресс-релиз, в котором сообщалось, что из участвующих в протестах коренных американцев, только 178 индейцев ловили рыбу вопреки государственным законам вне границ резервации. Индейское население штата тогда составляло 18 тысяч человек. Таким образом, менее 1% коренного населения нарушило закон.<sup>4</sup> Хотя некоторые заявления Ньюбрека имели явно запугивающий характер, отчасти он был прав - число коренных американцев, участвующих в «рыбных войнах» было действительно небольшое, так как многие

---

<sup>1</sup> Marlon Brando, Episcopal Minister Arrested, Released During Fish-In // The Bellingham Herald, March 2, 1964, P. 1.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Chrisman, G. The Fish-in Protests at Franks Landing. HSTAA 498 Autumn 2007.

<sup>4</sup> Ibid.

представители племенных организаций были не согласны с их тактикой. 21 июня 1964 года Межплеменной совет западного Вашингтона принял резолюцию, определяющую самостоятельное изучение и обследование рыбных угодий штата Вашингтон и начало разработки совместной системы контроля рыбной популяции в регионе. Затем резолюция была представлена на рассмотрение подкомитета Сената по делам индейцев 5 августа 1964 г.<sup>1</sup> Даже несмотря на то, что данная резолюция не была должным образом рассмотрена в Сенате, сам факт ее существования показал различие во понимании проблемы в среде коренных американцев и мнения общественности относительно рыбных протестов.

В течение следующего года, протесты у Фрэнкс-Лендинг увеличились количестве, и их все так же активно освещали в прессе. Последовала реакция оппозиционных групп на данные протесты - появление реакции можно рассматривать как показатель успешности данной активистской акции. Например, 6 декабря 1964 г. на заседании Вашингтонского государственного спортклуба (ВГСК) была принята ответная резолюция по вопросу рыбных протестов, адресованная министерству охоты и рыболовства США:

«Будь то решено, что Департамент дичи и рыболовства откроет все важные ручьи и прилегающие к ним акватории всем юридическим лицам из среды спортивного и промышленного рыболовства и запретит ловлю рыбы в вышеупомянутых водах до тех пор, пока Конгресс Соединенных Штатов Америки или суд штата не установит обязательных правил, позволяющих государству осуществлять контроль над рыбным промыслом...»<sup>2</sup>

Данный ход можно рассмотреть как своеобразную политику «выжженной земли», резолюция была обнародована и одобрена чрезвычайно влиятельной организацией

<sup>1</sup> Chrisman, G. The Fish-in Protests at Franks Landing. HSTAA 498 Autumn 2007.

<sup>2</sup> Minutes, dated December 6th, 1964, Washington State Sportsmen's Council Papers, University of Washington Special Collections.

(ВГСК), официально включающей около 30 тысяч членов по всему штату. Копии резолюции были переданы государственным чиновникам. Спустя несколько месяцев, с 5 по 7 марта 1965 г. в Вашингтоне, округ Колумбия была проведена ежегодная конференция Национальной федерации охраны дикой природы. По итогам конференции были приняты следующие положения:

1. Принимая во внимание, что с нынешними законами индейские племена не могут контролировать поведение членов племени вне резервации; и,
2. Принимая во внимание, что правительство не может контролировать поведение членов индийских племен, в сферах охоты и рыбалки, вне резервации; и,
3. Принимая во внимание, что штаты не могут соблюдать законодательных и нормативных актов государства, когда эти законы или нормативные правовые акты противоречат праву на охоту и рыбную ловлю, якобы прописанному в договорах индейских племен с США.
4. Было принято, что Национальная Федерация охраны дикой природы, присутствующая на ежегодном съезде... настоящим выражает уверенность в том:

1. Что члены индейских племен и их резерваций должны подчиняться законам и нормативным актам, как штата, так и государства;
2. Что, если будет установлено, что в силу существующих договоров индейцы действительно обладают неограниченным правом охоты и рыбалки вне резервации, федеральное правительство должно распространить и обеспечить свободное пользование этими правами.<sup>1</sup>

После долгих обсуждений, данный текст был принят в качестве резолюции ВГСК от 19 сентября 1965 года. Степень внимания, уделяемого этими организациями

---

<sup>1</sup> Minutes, dated December 6th, 1964, Washington State Sportsmen's Council Papers, University of Washington Special Collections.

рыбным протестам, был свидетельством широкой заинтересованности в вопросе не только индейских организаций.

В октябре 1965 г. периодичность рыбных протестов снова возросла. Поскольку обе стороны вступили в прямое столкновение, напряженность дошла почти до предела.<sup>1</sup> Коренные американцы из АВАИ не позиционировали себя как мирное движение, и неоднократно угрожали использовать оружие, если это будет необходимо. Седьмого октября полиция арестовала группу протестующих индейцев, протаранив их катер и бросив протестующих в воду. Девятого октября, полиция устроила рейд и конфисковало имущество одного из основателей АВАИ Билли Фрэнка, в том числе его рыболовные снасти, тем самым встретив бурное сопротивление со стороны коренных американцев. Тринадцатого октября, протест на Фрэнкс-Лендинг вылился в «откровенную битву на веслах, палках, камнях да кулаках».<sup>2</sup> Обе стороны, подали в суд с обвинением в нападении и жестокости.<sup>3</sup>

Широкое упоминание в прессе обеспечило АВАИ поддержкой сторонних организаций. Семнадцатого ноября 1965 г. епископ Епархии Олимпии предложил свою финансовую и моральную поддержку, в том числе пожертвование в размере 1000 долларов для непосредственной поддержки развития Ассоциации. Другие церкви также оказали материальную поддержку, хотя некоторые сделали это анонимно. При этом, после полицейского рейда от 13 октября, Американский союз защиты гражданских свобод впервые официально предложил свою помощь протестующим в защите прав и свобод людей, которые обвинялись в столкновениях с полицией во время рейда. К марту 1966 г. АСЗГС согласился защищать индейцев, напрямую участвующих в рыбных протестах.<sup>4</sup> Это был первый раз, когда Союз начал официально защищать права коренных

---

<sup>1</sup> Isely, M. *Uncommon Controversy*, Seattle, WA: American Friends Service Committee, 1967. P. 111.

<sup>2</sup> Ibid. P. 111.

<sup>3</sup> Ibid. P. 113.

<sup>4</sup> Ibid. P. 112

американцев. Весной 1966 года Федеральный департамент юстиции также стал оказывать помощь коренным американцам в правовых вопросах и представлении экспертных заключений.

АВАИ продолжало работать на прессу и общественное мнение. Ассоциации начал симпатизировать еще один знаменитый человек - Дик Грегори, афроамериканский комик и активист. Его арест во время протестов заставил газеты еще раз писать о рыбных войнах на всю страну, в том числе и в «Нью-Йорк Таймс».<sup>1</sup> АВАИ также устроило экскурсионные туры во Фрэнкс-Лендинг, на которые приглашались люди, способные рассказать общественности о реальном положении вещей. В 1966 г. деятели кино, издатели и репортеры были приглашены на упомянутые туры. Следующий значительный толчок для рыбных протестов состоялся в 1968 г. Роберт Сатиакум организовал пару выступлений 13 и 14 июня. Эти выступления вновь привлекли внимание прессы и правительства.<sup>2</sup> Но самые важные выступления 1968 года произошли в сентябре. Члены различных групп приняли участие в сентябрьских выступлениях. Четвертого сентября группа коренных американцев и около пятидесяти граждан США неиндейского происхождения поставили 4 сети в районе нижней реки Нисквалли, в то время, как рыболовная охрана наблюдала со своей стороны реки, напротив Фрэнкс-Лендинг. Хэнк Адамс возглавил группу, объявив, что «рыбная ловля будет продолжаться ежедневно в течение как минимум пяти дней».<sup>3</sup> Девятого сентября, произошло несколько первых арестов (включая Хэнка Адамса и Билли Фрэнка). «Сиэтл Таймс» сообщила, что на месте присутствовало «несколько десятков офицеров», расквартированных рядом с местами протеста, и вскоре

---

<sup>1</sup> Gregory and Wife Guilty In Indian Fishing Protests // New York Times (1857-Current file), Dec 2, 1966, P. 69.

<sup>2</sup> Indian Holds Symbolic Fish-In // The Seattle Times, June 13, 1968, P. 45.

<sup>3</sup> Fisheries Men Watch, Wait As Indians Fish Nisqually // The Seattle Times, September 4, 1968, P. 15.

прибыло подкрепление, так как «прошел слух о том, что "Черные пантеры" могут принимать участие в протестах».<sup>1</sup>

К 20 октября 1968 г. лагерь протестующих около Фрэнкс-Лендинг существовал уже 46 дней, и для его охраны государством были приняты серьезные меры безопасности. Знаки «Посторонним вход воспрещен» были размещены, определяя землю как «федеральные земли целевого использования», и также было поставлено КПП, для задержания вновь пребывающих членов активистских движений. Начиная с 4 сентября на территории Фрэнкс-Лендинг и окрестностях было произведено 26 арестов, в том числе из числа лиц неиндейского происхождения. Согласно одному из отчетов: «Неиндейские сторонники рассматриваются государством как «сборище хиппи», участвующее в гражданских беспорядках».<sup>2</sup>

В статье 1968 г. сообщалось, что: «в то время как большинство индейцев не согласны с тактикой протестующих и тех, кто бросает вызов закону штата, практически все согласны с позицией активистов по поводу договорных прав коренных американцев».<sup>3</sup> А участие «неиндейцев» в протестах положительно повлияло на распространении информации в печатные издания и среди просто народа. Многочисленным арестам протестующих 1968 г. также придали массовую огласку в прессе, особенно делу Хэнка Адамса, одного из руководителей АВАИ и главного представителя коренных американцев в этой активистской кампании. Так, как он не был связан ни с одним из местных племен, Адамс смог открыто говорить о ущемлении прав коренных американцев. Но даже после настолько успешной и широкой огласки в прессе коренные американцы все равно не могли открыто повлиять на общественное мнение. При этом, после стольких лет

---

<sup>1</sup> Six Arrested In Clash Over Indian Fishing // The Seattle Times, September 9, 1968.

<sup>2</sup> Hannula, D. Nisqually Fishing Confrontation Now 46 Days Old // The Seattle Times, October 20, 1968, P. 8.

<sup>3</sup> Hannula, D. Al Bridges: A Prototype of the Outspoken Activist // The Seattle Times, June 30, 1968.

правового молчания, даже такой маленький толчок в позиции коренных американцев относительно вопроса собственного правового статуса мог расцениваться как значимый шаг на пути к переменам.

В сентябре 1970 г. рыбаки из племени Пуйаллап сделали пару предупредительных ружейных выстрелов в воздух при попытке береговой охраны подплыть к их сетям. Один из лидеров, протестующих, по имени Мэни «Пёс» Хайдс так прокомментировал сложившуюся ситуацию: «Очень жаль, что нам пришлось прибегнуть к использованию огнестрельного оружия. Но мы – вымирающий народ и нам приходится выживать уже где-то на протяжении 500 лет».<sup>1</sup> Но, не смотря на все усилия протестующих, полиция остановила лодки и разогнала лагерь на берегу, применяя дубинки и слезоточивый газ.<sup>2</sup> Протесты заставили государство пойти на компромисс с коренными американцами и даже отменить иск, поданный ВГСК 17 июня 1970 г. Государство согласилось разрешить коренным американцам рыбачить на реки Пиллауп в течении 15 дней, и руководство ВГСК крайне негативно отреагировало на происходящее.<sup>3</sup> Этот внезапный поворот событий показывает насколько запутанной и многогранной стала проблема рыбной ловли в штате Вашингтон, а также то, что АВАИ начала добиваться поставленных перед организацией результатов.

К 1970 г. племенные организации и руководство наконец-то присоединились к протестам. 13 августа 1970 г. на пресс-конференции в Индейском центре Сиэтла Чарли Кантрелл из племени Пиллауп, в сопровождении представителей племени Нисквалли и других племен, объявил, что индейцы будут контролировать свои рыбные места, выставив вооруженных охранников,

---

<sup>1</sup> Shots fired, 60 arrested in Indian-fishing showdown, September 9, 1970.

<sup>2</sup> Tizon, A. The Boldt Decision / 25 Years -- The Fish Tale That Changed History // The Seattle Times, February 7, 1999.

<sup>3</sup> Sportsmen Sue Over Indian Fishing Rights // The Seattle Times, June 18, 1970, P. 87.



собственную «полицию», одобренную племенными советами.<sup>1</sup> Данное решение было принято в связи с насилием со стороны полиции штата: «Индейцы утверждают, что были избиты сотрудниками правоохранительных органов, и создают собственные вооруженные силы только в оборонительных целях».<sup>2</sup> Действительно, 9 сентября полиция совершила рейд на крупный рыбацкий лагерь на реке Пиллауп. «Сиэтл Таймс» сообщила, что пятьдесят пять взрослых и пять детей были арестованы, и что «полиция применила слезоточивый газ и должностные лица Министерства охоты и рыболовства применили дубинки против 30 коренных американцев, вооруженных ружьями, ножами, и коктейлями Молотова».<sup>3</sup> По словам «Таймс», коренные американцы сделали четыре предупредительных выстрела в воду рядом с лодкой до того, как началась борьба. Когда полиция начала операцию, один из индейцев бросил коктейль Молотова в железнодорожный мост, чтобы сдержать наступающих полицейских.<sup>4</sup> Офицеры не стали нападать без предупреждения, и перед началом операции, полиция несколько раз предупредила индейцев по громкоговорителю, требуя мирно сложить оружие и покинуть рыбные места. Рамона Беннетт, член совета племени Пиллауп, вела себя вызывающе, говоря: «Если кто-нибудь позарится на наши сети, то им несдобровать».<sup>5</sup> На данном примере можно понять, что со временем даже официальные представители племен переняли воинственную линию поведения, пропагандируемую АВАИ. На этот раз общественное мнение было в пользу индейцев, несмотря на то, что можно было наблюдать примеры враждебного поведения и подстрекательства с обеих сторон. Коренные американцы, первоначально арестованные за сопротивление полиции,

---

<sup>1</sup> Indians will Police Fish-Ins // Seattle Post-Intelligencer, August 14, 1970, p. 8.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Shots Fired, 60 Arrested in Indian-fishing Showdown // The Seattle Times, September 9, 1970, p. A1

<sup>4</sup> Ibid.

<sup>5</sup> Ibid.

впоследствии были оправданы советом присяжных, состоявшим из белых людей, которые даже обвинили полицию в принуждении коренных американцев к насильственной конфронтации.<sup>1</sup>

К 1971 г. несмотря на начавшийся сезон спортивную ловлю, все было в пользу коренных американцев. За весь осенний рыболовный сезон у Фрэнкс-Лендинг не арестовали ни одного индейца.<sup>2</sup> В 1974 году вердикт по делу «США против штата Вашингтон» был вынесен в пользу коренных американцев. Судья Джордж Хьюго Болдт постановил, что по условиям договоров, рыбаки из числа коренных американцев могут брать до 50 процентов предполагаемого улова, при этом имея равные права и право голоса в сфере рыбного промысла. Впоследствии, в 1979 г. так называемое «Решение Болдта» было утверждено Верховным Судом США и стало применяться для решения похожих судебных практик по делам коренных американцев. Рыбные акции протеста, проходившие в штате Вашингтон в 1960-1974 гг., несомненно, помогли обратить внимание общественности на проблемы коренных американцев и отстоять их права на занятие рыбным промыслом. Данные результаты были достигнуты благодаря слаженному действию протестующих, а также помощи со стороны средств массовой информации и знаменитостей.

Рыбные войны коренных американцев являются одной из ранних фаз индейского активизма. Еще до захвата Алькатраса и протестов в Вашингтоне, округ Колумбия, с 1964 по 1970 гг. коренные американцы штата Вашингтон открыто боролись за право на рыбную ловлю, которое, как и многие другие права, были отобраны правительством США у коренных народов Америки. Рассмотрев данную проблему, мы сделали выводы о возможности борьбы коренных американцев с системой и возможности положительного исхода событий, что

---

<sup>1</sup> 4 in Indian Fishing Protests Acquitted // News Tribune, February 24, 1971, p. 1.

<sup>2</sup> Hannula, D. Opinion // The Renegade, June 1972, p. 7.

впоследствии подтвердится активной фазой индейского активизма, прошедшей в 1970-1978 гг, частично при администрации Ричарда Никсона в 1969-1974 гг. Действия АВАИ и прочих организаций коренных американцев доказали возможность эффективной совместной работы, что несомненно, сыграет большую роль в активистском движении коренных американцев 1970 гг.

## **Глава 2. Администрация Ричарда Никсона и новая политика по индейскому вопросу**

### **2.1. Возвращение земель Пуэбло-де-Таос индейцам штата Нью-Мексико**

Голубые озера Таос-Пуэбло – одно из священных и важных мест для индейцев пуэбло, как духовно, так в буквальном смысле слова, эта местность является местом появления пуэбло так как бассейн реки Рио-Пуэбло, обеспечивал питьевой и оросительной водой земли племени. Не только озеро, но и весь водораздел считается священным у пуэбло и усеян святынями, где регулярно на протяжении веков совершались религиозные обряды. Эти обряды хранились в тайне и не открывать посторонним, но начиная примерно с 1890 года, окрестности озера начали наполняться белыми людьми, в связи со слухами о наличие в округе золотых и серебряных месторождений. В основном на озеро прибыли охотники, рыбаки и золотоискатели. В течение следующих 15 лет первозданный вид озера и окружающей среды сильно пострадал, что сделало невозможным для пуэбло продолжать свои религиозные обряды. С тех пор одной из целей племени пуэбло стало восстановление контроля над озером и его окрестностями.<sup>1</sup>

С 1930 по 1970 гг. в возвращении земель участвовали важные политические деятели Вашингтона и Нью-Мексико, в том числе Роберт Ф. Кеннеди, Стюарт Юдалл, Фред Харрис, Клинтон П. Андерсон, Ричард Никсон, и лидеры племени пуэбло, как религиозные, так и светские, которые взаимодействовали с этими политиками и присутствовали на двух основных слушаниях в Конгрессе, а также их сторонники. Лидерами пуэбло были Пол Берналь, Шфрино Мартинез, Джон Райнер, Кверино Ромеро, Хуан Иисус Ромеро. Сторонниками пуэбло были Джон

---

<sup>1</sup> McCutchan, G. Taos Indians and the Battle for Blue Lake, 11; Collins, Battle for Blue Lake. January 1, 2008. P. 11.

Колльер, Оливер Ла-Парк и Фрэнк Уотерс.<sup>1</sup>

Борьба за возвращение земель началась в 1906 г., когда Соединенные Штаты присвоили Голубое озеро и сделали его частью Государственного заповедника «Карсон». Процесс, который привел к этому начался на три года раньше, когда министр сельского хозяйства обратился в Министерство внутренних дел, чтобы временно запретить поселение индейцев у Голубого озера и близлежащих населенных пунктов до конца проведения экспертизы по его пригодности в качестве лесного заповедника. Хотя Таос-Пуэбло имело право на исключительное использование Голубого озера, а именно 5,700 акров тракта Чонорио, который племя приобрело в 1818 году, и примерно 17,350 акров купленных в 1864 г.<sup>2</sup> С юридической точки зрения, по мнению Соединенных Штатов, остальные земли подходили под разряд «излишков» и являлись частью общественного земельного фонда. Но все же Министерство внутренних дел выполнило просьбу министра сельского хозяйства и запретило любые поселения на территории озера во время выполнения данной экспертизы. Узнав о действиях Министерства, племя написало министру внутренних дел, прося его издать особое разрешение на заселение племенем района Голубого озера, во время создания заповедника.<sup>3</sup> Теодор Ф. Риксон из геологической службы США представил доклад, способствующей созданию заповедника, отметив, что территория Голубого озера находится в таком хорошем состоянии только благодаря Таос-Пуэбло. Глава службы Гиффорд Пинчот также поддержал предложение о создании лесного заповедника. 7 ноября 1906 года президент США Теодор Рузвельт подписал указ о

---

<sup>1</sup> McCutchan, G. Taos Indians and the Battle for Blue Lake, 11; Collins, Battle for Blue Lake. January 1, 2008. P. 12.

<sup>2</sup> U.S. Bureau of Indian Affairs, 1979 Land Status Report, 30.

<sup>3</sup> McCutchan, G. Taos Indians and the Battle for Blue Lake, 11; Collins, Battle for Blue Lake. January 1, 2008. P. 12.

создании лесного заповедника, находящегося в ведении Лесной службы США.<sup>1</sup>

Гилфорд Пинчот верил в научный способ ведения лесного хозяйства, для увеличения производства сырья. Эта концепция выражалась в политике многократного использования, которая предусматривала три вида использования заповедных лесов: рекреационная деятельность, производство и добыча сырья (лес и ископаемые), и выпас скота. А также строительство по необходимости дорог и зданий. Концепция многократного использования резко контрастировала с мировоззрением народа Таос-Пуэбло, которые считали себя духовно связанными с землей. Как уже было сказано ранее, для Таос Голубое озеро и прилегающие территории являлись священным местом молитв и поклонения.<sup>2</sup> В 1916 г. Эллиот Баркер, считавший, что земли индейцев должны рассматриваться как заповедник, стал руководителем Государственного заповедника «Карсон». Баркер считал, что следует проложить тропы и заселить в озеро форель для рыбаков. Он также разрешил скоту неиндейцев пастись на восточном берегу Голубого озера. Баркер занимал должность всего три года, но за это короткое время индейцы утратили доступ к Голубому озеру после столетий непрерывного пользования.<sup>3</sup>

В начале 1921 г. религиозные практики Таос подверглись нападению со стороны ответственного по делам индейцев Чарльза Берка, который крайне негативно относился к религии народов Пуэбло. Этот ход был частью агрессивной правительственной кампании по отмене всех верований коренного населения. Берк настаивал на том, чтобы племенной совет отказался от своей религии в течение года, а также потребовал от него прекратить практику отказа молодежи от посещения государственных школ для религиозного обучения в племени. Когда совет отказался выполнить требования Берка, он приказал отвезти членов совета в

---

<sup>1</sup> McCutchan, G. Taos Indians and the Battle for Blue Lake, 11; Collins, Battle for Blue Lake. January 1, 2008. P. 12.

<sup>2</sup> Ibid. P. 15.

<sup>3</sup> Ibid. P. 15.

Санта-Фе, где они были арестованы, но впоследствии освобождены.<sup>1</sup>

Конгресс принял Закон о землях Пуэбло в 1924 г., чтобы помочь белым людям, которые поселились на земле Пуэбло предъявлять претензии на земли, которые они оккупировали и дать им в пользование эти земли, если их претензии отвечают определенным критериям, установленным в законе. В 1926 году Совет земли Пуэбло инициировал расследование в городе Таос. Представители Пуэбло предстали перед советом и сказали, что решили отказаться от любой денежной компенсации и претензий на земли, при условии, что Голубое озеро передадут от заповедника «Карсон» в ведение Пуэбло. Племени было известно, что Совету не хватало авторитета, чтобы вернуть земли, но оно надеялось, что рекомендации Совета помогут ходу дела.<sup>2</sup> Стоит отметить, что действующее законодательство запрещало президенту Соединенных Штатов приминать особые распоряжения в штате Нью-Мексико, так что индейцам следовало подать прошение в Конгресс для претворения своих просьб в жизнь. Однако, Совет земли Пуэбло принял отказ от любых претензий на земли в городе Таос и денежные компенсации, но проигнорировал просьбу о передаче земель Голубого озера. Таким образом индейцы оказалась предметом еще одной нечестной сделки с правительством США.

После неудач многие пуэбло были очень осторожны в общении с любыми правительственными организациями. Однако, у племени не было выбора, кроме продолжения переговоров.<sup>3</sup> В 1927 и 1928 гг. были приняты две инициативы, которые касались Таос-Пуэбло. Первая связана с ограничением добычи полезных ископаемых: после переговоров, президент Кальвин Кулидж дал распоряжение от

---

<sup>1</sup> McCutchan, G. Taos Indians and the Battle for Blue Lake, 11; Collins, Battle for Blue Lake. January 1, 2008. P. 15.

<sup>2</sup> Nabokov, P. Where the Lightning Strikes. March 27, 2007. P. 79.

<sup>3</sup> McCutchan, G. Taos Indians and the Battle for Blue Lake, 11; Collins, Battle for Blue Lake. January 1, 2008. P. 15.

7 июля 1928 г. об изъятии у добывающих компаний 30,000 акров в долине бассейна Рио-Пуэбло. Вторая инициатива была менее благоприятной. 28 сентября 1927 года, индейцы пуэбло заключили с заповедником договор о патрулировании района Голубого озера, обязуясь сообщать о нарушениях и оказывать помощь в ликвидации пожаров. Лесная служба была обязана защитить водные ресурсы и начать допускать белых людей на территории озера только с письменного разрешения. При этом Лесная служба оставляла за собой право строить дороги, прокладывать тропы и выполнять прочие облагораживающие действия. Договор был явно не в сторону коренных американцев, но правительственный адвокат, представляющий интересы Пуэбло подтвердил, что данный договор был единственным на что могло надеяться племя.<sup>1</sup>

Данный договор был введен в действие осенью 1927 г., и проблемы между Лесной службой и индейцами продолжали накапливаться. Одной из причин была именно выдача разрешений на посещение заповедника. В целях упорядочения процесса выдачи разрешений, Служба позволила туроператорам выдавать посетителям разрешения, которые затем отправлялись по почте администрации заповедника. Из-за этого Таос-Пуэбло не знали заранее о прибытии посетителей, которые потенциально могли нарушить религиозную деятельность племени. Лесная служба отклонила просьбу Таос визировать разрешения посетителя за ненужностью, хотя Таос продолжал отстаивать это право в соответствии с пунктом договора. Индейцы расценили это как откровенно неуважительное отношение к религии племени и, соответственно, конфликт вышел на новый уровень. Также был построен домик, в котором стал жить лесник, временка, свалка, и загоны. Индейцы надеялись, что согласно договору, их оставят в покое на традиционные августовские религиозные обряды, а вместо этого они получили

---

<sup>1</sup> McCutchan, G. Taos Indians and the Battle for Blue Lake, 11; Collins, Battle for Blue Lake. January 1, 2008. P. 17-18.



официально проживающего на территории белого человека.<sup>1</sup>

После всех описанных проблем, можно заключить, что положение Пуэбло казалось безнадежным, но будущий глава БДИ Джон Кольер помог коренным американцам. В 1923 г. он помог сформировать Американскую индейскую защитную ассоциацию (АИЗА) по защите прав коренного народа и отстаивания интереса по закону о землях Пуэбло. Также в качестве исполнительного секретаря ассоциации, он путешествовал по всей территории Соединенных Штатов, пытаясь узнать из первых рук об условиях жизни коренных американцев. В 1927 г. он убедил Конгресс создать Индейский следственный комитет (ИСК), который выступил с докладом об условиях жизни индейцев. В 1931 г. Комитет Сената по индейским делам провел слушания в отношении земель Пуэбло и правоверности действий Совета Пуэбло в урегулировании индейских земельных претензий. Комитет определил, что при выкупе земель под заповедник белым людям платили справедливую рыночную стоимость за землю, а индейцам платили примерно треть оценочной стоимости. Даже при такой низкой ставке индейцы получили почти 460,000 долларов, из которых только около 76,000 долларов была выплачена на тот момент. Оставшаяся сумма в размере около 384,000 долларов не была выплачена поскольку Совет счел, что индейцы отказались от своего права на деньги. Как было упомянуто ранее, Таос-Пуэбло согласились не выступать против притязаний на город Таос при условии, что Совет поможет индейцам вернуть Голубое озеро. Комитет постановил, что при сложившейся ситуации стоит либо выплатить оставшуюся сумму, либо вернуть Голубое озеро. Конгресс санкционировал выплату около 84,000 долларов индейцам, а оставшиеся 300,000 долларов обязал выплачивать следующие пять лет, в течении которых Таос-Пуэбло разрешалось беспрепятственно проводить религиозные обряды на территории озера. Данное решение пришло на смену договору, заключенному с

---

<sup>1</sup> Ebright, M., Hughes, R.W. Four Square Leagues: Pueblo Indian Land in New Mexico. 2014. P. 298.

администрацией заповедника.<sup>1</sup>

Уже в качестве главы БДИ, Джон Кольер продолжил проявлять личную заинтересованность к борьбе за земли Таос-Пуэбло. Кольер попытался истолковать разрешение на использование таким образом, чтобы оно дало индейцам эксклюзивное право использования земли, вместе со всеми природными ресурсами. К сожалению, потребовалось семь лет, чтобы согласовать все условия использования, так чтобы они удовлетворили индейцев, что породило еще один конфликт с Лесной службой.<sup>2</sup>

В 1961 г. племя вновь вернулось к рассмотрению проблемы посещения белыми людьми Голубого озера. Весной 1961 Мартинес и Берналь встречались с Ричардом МакАрдлом, начальником Лесной службы, который внезапно сказал, что он готов к передаче Голубого озера в полное ведение Таос-Пуэбло. Когда МакАрдл не сдержал свое обещание спустя два месяца, Мартинес угрожал остановить подписание разрешений для посетителей, и в июле он выполнил свою угрозу. Лесная служба продолжала утверждать, что нынешний порядок являлся приемлемым для всех сторон. Джордж Проктор, куратор Государственного заповедника «Карсон», заявил, что он в одиночестве будет продолжать выдавать разрешения на посещение земель туристам, что явилось серьезным нарушением прав племени. Джон Кольер, к этому времени поселился в городе Таос и вмешался в данный спор. Он утверждал, что согласно договору от 1933 г., индейцы Пуэбло имеют полное право использовать священные земли племени круглогодично. Вопрос о разрешениях на посещение продолжал быть спорным, и в конечном итоге Министерство сельского хозяйства решило не выдавать разрешения без

---

<sup>1</sup> Bodine, J.J. The Taos Blue Lake Ceremony. *American Indian Quarterly*, Vol. 12, No. 2 (Spring, 1988), 91-105.

<sup>2</sup> Bodine, J.J. Taos Blue Lake Controversy. *Journal of Ethnic Studies*.

одобрения руководства племени.<sup>1</sup>

С 1966 по 1968 гг. Пуэбло продолжили борьбу за земли Голубого озера. Во-первых, племя сосредоточило свои усилия на создание местной поддержки своей позиции. Во-вторых, Ассоциация по делам американских индейцев (АДАИ) сосредоточила свои усилия на поиск поддержки среди национальных религиозных и природоохранных групп. В-третьих, адвокаты племени работали над поиском законного пути решения проблемы. На повестку дня остро встал вопрос с самого начала связанный со способностью индейцев сохранить земли Голубого озера. Дон Симан, руководитель Государственного заповедника «Карсон», публично заявил, что он не верит в способность коренных американцев справиться с администрированием земель, и что Лесная служба выступает против сокращения своих полномочий. Данное заявление было довольно необдуманно, так как именно Пуэбло до этого охраняла свои священные земли, а Лесная служба просто хотела расширить многоцелевое использование земли. Этот вопрос вызвал раскол среди сторонников Пуэбло: одни утверждали, что нужно делегировать ответственность за сохранение земель Лесной службе, в то время как другие сомневались, что Пуэбло и Служба смогут когда-либо выработать план по взаимодействию. В итоге, стороны отложили в сторону свои разногласия и выработали соглашение, которое дало Пуэбло право исключительного пользования землями и предусматривало надзор министра сельского хозяйства за коренными американцами. Племенной совет одобрил законопроект, и тот был направлен сенатору Андерсону. Это прошение впоследствии стало биллем S. 3085 от 15 марта 1966 г.<sup>2</sup> В первый день сессии Конгресса в 1969 г. представитель Хейли представил Совместную резолюцию номер 471, идентичную Резолюции номер

---

<sup>1</sup> McCutchan, G. Taos Indians and the Battle for Blue Lake, 11; Collins, Battle for Blue Lake. January 1, 2008. P. 59.

<sup>2</sup> McCutchan, G. Taos Indians and the Battle for Blue Lake, 11; Collins, Battle for Blue Lake. January 1, 2008. P. 85-87.

3306 предыдущего года. Хейли назначил очередные слушания по проблеме Голубого озера на середину мая.<sup>1</sup>

Следует отметить, что поддержка президента в данном вопросе также была немаловажной. Так случилось, что Бобби Грин Килберг, выпускница Йельской юридической школы, и сотрудница Белого дома была заинтересована в индейском образовании, и была подругой ЛаДонны Харрис, представительницы племени Команч и жены сенатора от Оклахомы Фреда Харриса, пошла работать на Джона Эрлихмана, советника по внутренней политике президента Никсона. Понимая, что у Килберг есть опыт работы с коренными населением, Эрлихман попросил ее помочь сформулировать новое индейское направление в политике администрации Никсона. Она составила доклад, содержащий рекомендации в отношении политики по индейскому вопросу, который был представлен в администрацию президента. По результатам доклада стало ясно, что вице-президент Спиро Агню, и другие представители администрации будут высказываться за принятие совместной резолюции номер 471 при каждом удобном случае.<sup>2</sup> Эрлихман рассматривал проблему Таос-Пуэбло как возможность для Никсона поправить свои позиции на внутреннем фронте и вопросе национальных меньшинств. Поэтому он назначил Грин Килберг на работу над этим вопросом. Также, после визита делегации Пуэбло, сам сенатор Харрис стал сторонником возвращения Голубого озера коренным американцам. Харрис был глубоко впечатлен представителями делегации и сказал, что поможет им. Он написал сенатору Джорджу МакГоверну и попросил его вынести законопроект на рассмотрение Сената. Вице-президент Спиро Агню также начал проявлять личный интерес и пытался повлиять на Министерство сельского хозяйства, чтобы оно пересмотрело свое отношение к проблеме. В марте он сообщил Никсону, что после тщательного

<sup>1</sup> Ebright, M., Hughes, R.W. Four Square Leagues: Pueblo Indian Land in New Mexico. 2014. P. 311.

<sup>2</sup> Gulliford, A. Sacred Objects and Sacred Places: Preserving Tribal Traditions. By. Boulder: University Press of Colorado, 2000. P. 159.

изучения вопроса, он полагает, что администрация должна поддерживать Совместную резолюцию номер 471. Вице-президент считал, что данный законопроект станет важной вехой в политике Никсона и символом доброй воли по отношению к коренному населению.

В начале апреля 1970 г. Клиффорд Хардин, секретарь сельского хозяйства, под давлением от Агню, начал постепенно отказываться от своей точки зрения, относительно Голубого озера. В последствии Хардин стал поддерживать билль. Следующим на очереди был Джеймс Шлезингер, глава Бюджетного управления, который, в конце концов, согласился поддержать билль.<sup>1</sup> Постепенно администрация Никсона стала продвигать законопроект о землях Таос-Пуэбло в Сенат, сенатор Фред Харрис также активно продвигал данную инициативу. Грин Килберг начала переживать, что рвение демократа Харриса, отвлечет внимание большинства от стараний республиканской администрации Никсона, и она попросила Эрлихмана, убедить президента, что ему необходимо официально заявить о поддержке Таос-Пуэбло, перед тем как демократы не заберут себе все лавры. Заявление было намечено на 16 апреля 1970 г., но обеспокоенность возможностью потерять поддержку Андерсона и сенатора Генри Джексона по программе противоракетной обороны, которую поддерживали оба сенатора, заставила Белый дом отложить выступление. В результате Никсон временно не стал оглашать заявление о поддержке Таос-Пуэбло, опасаясь политических последствий.<sup>2</sup> Для выхода из сложившейся ситуации Таос-Пуэбло обратились к наиболее важному духовному лидеру, вождю Хуану Исусу Ромеро.<sup>3</sup> Вождь выступил за скорейшее принятие решения по вопросу. МакГоверн объявил, что

<sup>1</sup> McCutchan, G. Taos Indians and the Battle for Blue Lake, 11; Collins, Battle for Blue Lake. January 1, 2008. P. 168.

<sup>2</sup> Graybill, A. Strong on the Merits and Powerfully Symbolic: The Return of Blue Lake to Taos Pueblo. New Mexico Historical Review. Vol 76, No 2: April, 2001. P. 146-147.

<sup>3</sup> McCutchan, G. Taos Indians and the Battle for Blue Lake, 11; Collins, Battle for Blue Lake. January 1, 2008. P. 177.

слушания в Сенате Резолюции номер 471 начнутся 9 июля 1970 г. Никсон наконец решил озвучить свою поддержку, и на пресс-конференции от 8 июля 1970 года со старейшинами Таос, президент заявил о своей поддержке в вопросе земель Голубого озера. Это весьма символический жест помог Пуэбло верить в положительный исход событий до начала голосования по Резолюции номер 471.<sup>1</sup> При общей поддержке Министерства внутренних дел, Министерства сельского хозяйства и Белого дома шансы на успех были ощутимы. Было сказано, что именно племя Таос-Пуэбло больше всего в современной истории сопротивлялось поглощению своих земель белыми людьми. После начала испанской оккупации в 1598 г. оно старалось постоянно сохранить автономию и прекратить посягательства на земли, которые индейцы Таос считали наследием предков, и использовали их для земледелия, выпаса скота, или религиозных практик.<sup>2</sup>

Обсуждение проблемы Голубого озера в Сенате началось 1 декабря 1970 г. Харрис, МакГоверн, и Эдвард Кеннеди открыли процесс. Кеннеди предложил свой взгляд на проблему, утверждая, что было бы несправедливым отрицать требование на основании того, что оно может побудить других индейцев добиваться возвращения своих священных земель. Он сказал, что Конгресс может рассматривать будущие претензии на землю по мере их возникновения. На второй день слушаний выступил сенатор Барри Голдуотер, которого считали одним из самых сведущих членов Сената по делам индейцев. Голдуотер сосредоточил свои соображения на характере индейской религии и ее отношении непосредственно к земле. Центральной позицией его точки зрения было то, что земля всегда являлась для индейцев священной. Если индейское племя просит возвращения земельного участка из-за его религиозной значимости, правительство должно быть готово предоставить земли племени, особенно когда ранее эта земля принадлежала

---

<sup>1</sup> Ebright, M., Hughes, R.W. Four Square Leagues: Pueblo Indian Land in New Mexico. 2014. P. 315.

<sup>2</sup> Ebright, M., Hughes, R.W. Four Square Leagues: Pueblo Indian Land in New Mexico. 2014. P. 315.

коренным народам. Все складывалось в пользу Таос-Пуэбло. По результатам голосования в Сенате билль Андерсона не прошел с результатом 51 против 21. Следующий вопросом шла поправка Гриффина-Харриса. Гриффин отметил, как во всем мире признаками религии считаются соборы, мечети, и храмы, так следует считать религиозным местом земли Голубого озера, имеющие особое и святое значение для коренных американцев. Поправка Гриффина-Харриса была утверждена, подготавливая путь для окончательного голосования по Совместной резолюции номер 471.<sup>1</sup>

Дело сдвинулось с мертвой точки, и сенаторы закончили голосование с результатом 70 голосов против 12 и 18 воздержались. Голубое озеро снова возвращалось коренному населению. Торжественная церемония подписания закона состоялась в Государственном обеденном зале в Белом доме - 15 декабря 1970 г. президент Никсон подписал Закон номер 91-550, возвращая 48,000 акров земель Голубого озера Таос-Пуэбло. Каждые двадцать лет с тех пор, Пуэбло отмечают великий для них день возвращения Голубого озера.<sup>2</sup> С момента принятия Ричардом Никсоном Закона номер 91-550 сотни тысяч гектаров земли были возвращены индейским племенам. В 1986 г. Таос-Пуэбло получил еще один участок земли - небольшое высокогорное Медвежье озеро, площадью около 700 гектаров. Данную победу, наряду с положительными результатами коренных жителей США в штате Аляска, можно назвать поворотным моментом в истории коренного населения Северной Америки. Наряду с активистскими выступлениями коренного населения, данный случай показывает возможность индейцев решать свои дела не только штурмуя военные форты, но и работая слаженно, в коллективе преследуемых одной целью людей. Можно сказать, что возвращение земель Голубого озера индейцам Таос-Пуэбло занимает такое же важное место в истории,

<sup>1</sup> McCutchan, G. Taos Indians and the Battle for Blue Lake, 11; Collins, Battle for Blue Lake. January 1, 2008. P. 213

<sup>2</sup> Ibid. P. 216-18.

как и известный, широко освещенный в прессе захват острова Алькатрас в том же 1970 г.



## 2.2. Ричард Никсон и земельный вопрос коренных народов Аляски

Земли Аляски стали штатом в 1959 г., согласно Закону о государственности Аляски, при условии, что любое из существующих земельных требований коренных жителей Аляски останется в силе, согласно данному закону. Но в то время как закон сохранил за коренными американцами права претендовать на земли, он также разрешал государству претендовать на земли, считающиеся вакантным. Правительство штата получило право претендовать на земли, за исключением территорий индейцев, что составляло почти 423,000 кв.км, которые в конечном итоге были переданы государству.<sup>1</sup> При этом правительство штата попыталось завладеть землями, которые принадлежали коренным жителям Аляски. Федеральное бюро по управлению землями начало данный процесс без учета претензий коренного населения. В 1968 г. губернатор Уолтер Хикель собрал группу индейских руководителей для разработки плана урегулирования, которое было бы приемлемо для коренных американцев. Группа встречалась в течении десяти дней и в конце индейцы попросили 20 миллионов долларов в обмен интересующие руководство штата земли. Они также попросили 10% от государственных доходов с добычи полезных ископаемых.<sup>2</sup>

До этого, в 1964 г. в штате произошло 9-балльное землетрясение.<sup>3</sup> В процессе восстановительных работ выяснилось, что коренные жители Аляски проживают в самых худших условиях во всей стране. Федеральный комитет по планированию развития Аляски решил, что индейцы должны получить 100 миллионов долларов и 10% от налогов. Но данное предложение не было

---

<sup>1</sup> Alaska Statehood Act: Selection of public lands, fish and wildlife, public schools, mineral permits, mineral grants, confirmation of grants, internal improvements, submerged lands (Section 6).

<sup>2</sup> Haycox, S. W. *Frigid Embrace: Politics, Economics, and Environment in Alaska*. Oregon University Press. 2002. P. 99-112.

<sup>3</sup> The Great Alaska Earthquake of 1964. Alaska Earthquake Center. Retrieved 29 November 2014.

рассмотрено, и мораторий на сделки с земельными участками остался в силе.<sup>1</sup> В 1969 году президент Никсон назначил Хикеля министром внутренних дел. Федерация индейцев Аляски (ФИА) протестовала против кандидатуры Хикеля, но в конечном счете он был утвержден. Хикель работал с ФИА и вел переговоры с представителями коренного населения и государственного управления насчет спорных земель. Губернатор Кит Миллер считал, что индейцы не имеют законных оснований претендовать на земли штата согласно Закону о государственности Аляски. Однако вскоре новое руководство штата приняло позиции, с которой ФИА и другие заинтересованные стороны не могли не согласиться. Лидеры индейцев, представители Аляски в Конгрессе и новоизбранный губернатор Уильям А. Иган, в конце концов, выступили с предложением о землях Аляски в Конгрессе США. Предлагаемый проект нашел сильного союзника в лице сенатора Генри М. Джексона, представляющего штат Вашингтон. Наиболее спорные вопросы данного предложения были - утверждения методики распределения земли коренным американцам и ее финансовая основа.<sup>2</sup> Государственная выборка земельных участков согласно закону, явилась ключевым катализатором при подаче претензий.<sup>3</sup> После принятия закона, индейцы начали понимать свои собственные проблемы, связанные с притязаниями на землю. Новому штату была нужна база для экономического развития и поддержки, но после нахождения источников добычи нефти и газа, коренное население наложило вето на данные земли. Коренным американцам пришлось понять, что штат выберет землю для разработки, которую индейцы считали своей и начнет реализовывать проекты добычи. Первым таким проектом, поставившим под угрозу земли индейцев, стал «Проект Колесница», начавшийся в 1958 г. Комиссия по атомной энергии

---

<sup>1</sup> History of Events Leading to the Passage of the Alaska Native Claims Settlement Act, Kornelia Grabinska, Tanana Chiefs Conference, Inc., January 1983.

<sup>2</sup> Haycox, S. Alaska: An American Colony. University of Washington Press. 2006. P. 271–287.

<sup>3</sup> Alaska Statehood Act of July 7, 1958, P.L. 85-508, 72 Stat. 339.

планировала провести серию из пяти атомных взрывов в искусственной гавани на мысе Томпсон вблизи деревни Пойнт-Хоуп. Гавань должна была стать морским портом для добычи угля, нефти и газа в этом районе. Эскимосы Кивалина и жители Пойнт Хоуп должны были быть временно расселены в новостройках возле городов Коцебу и Ном.

В течение 1960-61 гг., эскимосы узнали об опасности выпадения радиоактивных осадков. Были проведены встречи и поданы жалобы на проект, но они не получили никакого видимого эффекта. Позже в 1962 году, Комиссия по атомной энергии объявила о своем решении отказаться от «Проекта Колесница». Сообщалось, однако, что комиссия отказалась от проекта главным образом из-за возможной негативной международной реакции, а не из-за протестов коренного населения; но индейцы не знали о данном факте и радовались «достигнутому» результату.<sup>1</sup> В связи с этим, индейцы осознали необходимость внутренней организации для совместных действий. В начале 1960 гг., после 100 лет американского влияния и доминирования, большинство малых общин коренного населения находившихся вдали от Анкориджа, Джуно, и Фэйрбенкс по-прежнему не были подвержены урбанизации, вестернизации, и не так часто контактировали с белыми людьми. Но к 1960 г., коренные жители Аляски составляли менее одной пятой части населения штата. Весной 1961 г., двое эскимосов были арестованы в Бэрроу в связи охотой на уток вне охотничьего сезона. После этого случая более 100 эскимосов стреляли уток в знак протеста и требовали, чтобы их тоже арестовали. Они утверждали, что имеют права коренных народов на охоту, особенно когда утки находятся на побережье. Беспрецедентное единство и решимость эскимосов получило широкий, благосклонный отзыв в

---

<sup>1</sup> Lantis, M. The Current Nativistic Movement in Alaska, Circumpolar Problems (1969), P. 103.

государственной и национальной прессе. В октябре 1961 года Министерство внутренних дел сообщило, что 140 эскимосских охотников не будут осуждены.

В 1961 г., государство забрало около 1,7 млн. акров в акватории реки Вуд-Ривер вблизи Фэрбенкс. Результатом стали массовые протесты жителей индейских деревень Минто, Нортвэй, Танакаросс и Лейк-Алегнагик. Претензии заключались в том, что общая площадь забираемых земель составила в итоге более 5,860,000 акров, против заявленных 1,750,000 акров. В ноябре 1961 года, прошла первая встреча лидеров северных эскимосов. Встреча под названием «Наследие народов» была организована при финансовой поддержке Американской ассоциации по делам индейцев. Ассоциация индейцев Фэрбенкс была создана в 1960 г. В марте 1962 г. состоялась первая с 1913 г. встреча индейских вождей Аляски. Она была созвана в городе Ненана для рассмотрения проблем по земельным вопросам. Данное собрание спонсировалось вождем Ненаны Альфонсом Дементьеффым и племенным советом Ненаны. Присутствовали делегаты из Бивера, Коппер-Центра, Гулкана, Минто, Ненаны, Нортвея, Танакаросса, Тананы и Тенлина. Кроме того, присутствовали Ассоциация по защите прав коренных жителей Аляски и Братство коренных народов Аляски. Вторая встреча прошла в Танане в июне 1962 г. Присутствовали делегаты из 17 деревень. Одновременно там же состоялась встреча индейских вождей, присутствовали делегаты из 23 деревень. В районе дельты Юкон-Кускоквим лидеры деревень организовали Конференцию сельских советов. Эти организации дали коренным американцам возможность действовать, реагировать и влиять на ход событий. Но эти новые организации не умаляют значимости движений, которые зародились почти 50 лет назад и были сосредоточены в основном на юго-востоке Аляски. Братство коренного населения Аляски и Сестринство коренных жителей Аляски были единственными организациями коренных жителей Аляски в то время. Они являются примерами современных межплеменных организаций,

члены которых обеспокоены дальнейшей «аккультурацией среди индейцев».<sup>1</sup> Во время первых заседаний «Наследия народа» было принято решение сформировать индейскую газету, которая представляла бы интересы коренных жителей Аляски. Доктор Милтон Форбс из Валдона, штат Массачусетс, изначально помог с финансированием газеты, а Говард Рок из Пойнт-Хоуп стал редактором. Газета «Тундра Таймс» начала публиковаться в 1962 г. Новый конфликт возник в 1963 г., когда жители поселка Минто выступили против захвата государством близлежащих земель для рекреационных целей. Под руководством вождя Ричарда Фрэнка, они протестовали против действий государства. Еще один скандал был спровоцирован государством после предложения построить плотину в верховьях долины Юкон. Проект предусматривал затопление 9,000 акров и переселение нескольких индейских деревень. Он не был реализован по экономическим и экологическим соображениям. С возрастанием числа отобранных штатом земель, вожди Танана обратились к министру внутренних дел Стюарту Юдаллу с просьбой «заморозить» данные земли. Секретарь Юдалл в конце концов признал просьбу коренных жителей легитимной и в 1966 г. ввел «заморозку».

Существует три возможности для замораживания сделки с передачей земельных участков:

1. В результате обязательства и полномочия, наложенного федеральным судом, в соответствии с условиями Органического закона от 1884 года и Закона о государственности Аляски, чтобы сохранить статус-кво земли, выбранной коренными американцами.

---

<sup>1</sup> Drucker, P. The Native Brotherhoods: Modern Intertribal Organizations on the Northwest Coast. Washington, D.C.: GPO, 1958. P. 3.

2.В результате отказа Бюро по управлению землями от обработки предложений по аренде земель с минеральными ресурсами или сделки, вызвавшей протест от лица коренного населения.

3.В результате приказа министра внутренних дел.

Земельный вопрос также возник в резервации Тайонк, когда на их землях была обнаружена нефть. В 1963 г. суд постановил, что индейцы Тайонк имеют права на землю, и права на добычу нефти должны быть также переданы коренным американцам. Между 1963 и 1976 гг. племя Тайонк (около 150 человек) получили 13 миллионов долларов от нефтяных операций. В связи с тем, что земельный вопрос Аляски вскоре встал во главу угла, министр внутренних дел Стюарт Юдалл сформировал в 1963 г. Рабочую группу по делам индейцев Аляски. Рабочая группа рекомендовала, чтобы Конгресс как можно скорее определил права коренных американцев относительно земли штата. Были сформированы следующие рекомендации:

- 1.Предоставление до 160 акров для каждого коренного американца;
2. Предоставление земель для деревень;
3. Обозначение площадей под сельскохозяйственную деятельность.

В июне 1964 г. Конференция индейских организаций состоялась в городе Фэрбенкс. Организаторами конференции выступили Говард Рок и Американская ассоциация по делам индейцев. В конференции приняли участие лидеры из семи организаций коренного населения, и делегаты из пяти деревень. Общих решений достигнуто не было, но в то же время, данная конференция привела к событиям 1966 года, когда индейцы приняли четыре варианта дальнейших действий по земельным вопросам:

1. Создать резервы земель;
2. Разрешить претензии на землю в федеральном суде;
3. Получить права для защиты прав на землю;

Октябрь 1966 г. стал кульминацией усилий по объединению коренного населения Аляски: 300 индейских лидеров: представители 17 организаций, в том числе восьми региональных корпораций (четыре эскимосские, одна алеутская, три индейские) встретились в Анкоридже. Заседание организовал Эмиль Нотти, президент Ассоциации коренного населения залива Кука при финансовой поддержке резервации Тайонк. Коренные американцы собрались в связи с тем, что, глава БДИ объявил о том, что Бюро будет рекомендовать Конгрессу США земли штата для дальнейшего освоения. По мнению некоторых наблюдателей, данное заявление возмутило Эмиля Нотти, потому что было сделано без консультации с коренным населением Аляски.<sup>1</sup> Делегаты приняли решение объединить усилия и создать общий фронт с помощью Федерации индейцев Аляски. Эмиль Нотти был избран президентом и был на должности до ухода в отставку осенью 1970 года. Вопреки широко распространенному мнению, ФИА не была официально зарегистрирована по законам штата до апреля 1967 г. Каждый год проходили встречи ФИА с участием одного делегата от каждой региональной коренной ассоциации (плюс дополнительный делегат на каждые 100 активных членов) и по одному от каждой деревни, не участвующей в какой-либо ассоциации. В перерывах между ежегодными заседаниями право принимать решения принадлежало избранному Совету директоров. С 1966 по весну 1968 гг. финансирование организации велось за счет членских взносов, договорной работы для других организаций и пожертвований.<sup>2</sup> Вскоре ФИА сформировала Комитет по урегулированию земель, с Вилли Хенсли в качестве председателя. Комитет рекомендовал:

---

<sup>1</sup> Wolf, G. Native Politics: An Overview. Paper presented to 20th Alaska Science Conference, College, Alaska, 1969.

<sup>2</sup> Federal Field Committee for Development Planning in Alaska. Alaska Natives and the Land (Anchorage, Alaska, 1968) P. 29.

1. Немедленно «заморозить» землю с помощью ходатайства министра внутренних дел;
2. Конгресс принимает законодательство с целью урегулирования земельных претензий;
3. Консультации с коренным населением перед принятием любых законов, касающихся земель штата Аляска.

Большую часть земли на Северном склоне Брукс-Рэндж хотели отдать штату для добычи нефти и газа в сентябре 1966 г. Коренные жители протестовали против этого решения, и вскоре после этого министр Юдалл неофициально приостановил процесс передачи земель. Губернатором Аляски был переизбран республиканец Уолтер Хикель, который стал угрожать судом, называя действия Юдалла незаконными. В 1967 г. штат подал гражданский иск в Федеральный окружной суд, добиваясь у суда решения, которое побудило бы министра внутренних дел признать правомерность выборки земель под минеральные ресурсы. Новая администрация штата не только посчиталась с действия Юдалла, но решила, что решение по приостановлению разработки земель было принято «по политическим причинам». После трех лет судебных разбирательств, в 1970 году Верховный суд США поддержал «заморозку», постановив, что права штата идут после прав коренного населения. В 1966 г., сенатор Эрнест Грунинг, демократ, утверждал, что необходимо законодательно решить земельный вопрос и что, если у коренного населения действительно имеются главенствующие права на землю, им должна быть выплачена денежная компенсация за разрабатываемые штатом земли. В 1967 г. два законопроекта были представлены на 90-м съезде Конгресса США. Законопроект, поданный Министерством внутренних дел, предложил, чтобы федеральный суд утвердил претензии коренного населения, оплатив наличными компенсацию за взятые штатом земли и дал 50,000 акров земли на каждую деревню, оставив земли в статусе «трастовых», итого всего 8-10 миллионов акров



земли.<sup>1</sup> Законопроект, подаваемый ФИА также предполагал под собой денежную компенсацию и выделение земель, но без обозначенного максимума. Билль Министерства был подвергнут критике со стороны коренных жителей Аляски, так как они считали, что им было предложено недостаточное количество земли, и они были против предложения оставить земли в статусе «трастовых». В 1967 г. Эдгара Пола Бойко назначили Специальным советником по земельным претензиям коренных американцев. Он объявил о том, что будет придерживаться политики сотрудничества с коренным населением. При разработке этой политики, Бойко сделал вывод, что коренное население не очень хотело продавать земли. Он убедил Хикеля, что поддержка коренного населения пойдет штату на пользу. По его предложению была создана еще одна рабочая группа во главе с Вилли Хенсли. В январе 1968 г. рабочая группа опубликовала доклад, в котором рекомендовала:

1. Сорок миллионов акров не облагается налогами и используются для рыбалки и охоты в течении следующих 100 лет.
2. Десять процентов дохода от нефтедобычи будет идти коренному населению (общий минимум: 65 миллионов долларов).
3. Приватизация земель должна быть осуществлена бизнес-корпорациями, организованными в поселках и регионах по всему штату. Индейцам также будет выплачиваться компенсация в 50 миллионов долларов от доходов от добычи ископаемых, если земля была «разморожена» для изысканий до конца 1968 г.<sup>2</sup>

В 1968 г. сенатор Грунинг представил еще один законопроект по земельной проблеме Аляски в Конгресс. Этот законопроект был основан на рекомендациях рабочей группы. Хикель и Бойко свидетельствовали на слушаниях в Анкоридже в

---

<sup>1</sup> History of Events Leading to the Passage of the Alaska Native Claims Settlement Act, Kornelia Grabinska, Tanana Chiefs Conference, Inc., January 1983.

<sup>2</sup> Ibid.

пользу земельного урегулирования. Сенатор Генри Джексон, председатель Комитета Сената по внутренним делам и островным территориям, просил провести исследование положения дел на Аляске. Для этого был основан Полевой федеральный комитет по планированию развития Аляски, который возглавил Джозеф Фитцджеральд. Результаты работы этого Комитета были опубликованы в октябре 1968 г. под названием «Коренные жители Аляски и их земля». В докладе была представлена информация по коренным народам, их земле и полезных ископаемых Аляски, обнародованы нужды коренного населения и штата Аляска, а также представлены планы развития для поиска справедливого и конструктивного решения проблемы удовлетворения законных требований коренных народов и также планов развития нового штата. При этом доклад подтвердил легитимность претензий коренного населения, рекомендовав ограничиться площадью в 7-10 миллионов акров.

В конце 1968 г., незадолго до того, как Хикель стал министром внутренних дел, он сделал ряд замечаний по поводу «разморозки» земель, чтобы заручиться поддержкой ФИА. Хикель обещал продлить заморозку до конца декабря 1970 года. В общей сложности, за 90-й съезд Конгресса, шесть законопроектов, по делам коренных американцев было подано в Сенат, и девять в Палату представителей.<sup>1</sup> К 1969 г. руководством ФИА был достигнут относительный консенсус по содержанию прошений по земельному вопросу. До тех пор, они утверждали, что коренному населению хватит 80 миллионов акров для непрерывного использования для различных нужд. Теперь, однако, они пошли на компромисс и установили цифру в 40 миллионов акров и денежную компенсацию в размере 500 миллионов долларов и двух процентов от доходов с добычи

---

<sup>1</sup> History of Events Leading to the Passage of the Alaska Native Claims Settlement Act, Kornelia Grabinska, Tanana Chiefs Conference, Inc., January 1983.

ископаемых.<sup>1</sup> Сначала сенатор штата Аляска Майк Гравел поддержал распределения доходов в пользу индейцев.<sup>2</sup> В ноябре 1969 г. сенатор Тед Стивенс подключился к поддержке данного предприятия.<sup>3</sup> Два сенатора от Аляски разработали новый план по земельным вопросам штата. Сенатор Стивенс в ноябре работал посредником между администрацией штата и ФИА, пытаясь объяснить правительству штата, что без собственной земли индейцы в итоге станут государственными иждивенцами.

В апреле 1969 г. в Вашингтоне сенатор Генри Джексон представил на рассмотрение Сената билль номер 1830. Данный билль был составлен на основе доклада и рекомендаций Полевого комитета и его черновой вариант был написан в Министерстве внутренних дел. По биллю Джексона коренным жителям предоставлялось 500 миллионов долларов от добычи полезных ископаемых из федеральной казны в качестве компенсации за изъятые для этих нужд земли и около 10 миллионов акров земли. Однако, лидеры были недовольны биллем номер 1830, потому что в нем прописывалась только одна четвертая часть земли, на которую они рассчитывали. В 1969 г. Конгресс не одобрил ни один из представленных законопроектов. Несмотря на оппозицию, штат стал продавать земли добывающим компаниям, когда в Прудхо-Бэй были обнаружены месторождения нефти и газа. Нефтяные компании заплатили более 900 миллионов долларов за новые земли штата Аляска. В 1969 г. опрос общественного мнения жителей Аляски, спонсируемый в Западной ассоциацией нефти и газа, показал, что 75 % согласились с тем, что природа Аляски должна быть сохранена, а 53 % не согласились с данным предложением.<sup>4</sup> Заморозка земель, произошедшая в

---

<sup>1</sup> Anchorage Daily News, Nov. 26, 1969.

<sup>2</sup> Anchorage Daily News, Nov. 25, 1969.

<sup>3</sup> Anchorage Daily News, Nov. 26, 1969.

<sup>4</sup> Summary of this survey in How Do Alaskans Like the Oil Industry? // Alaska Construction & Oil, September 1970, p. 88-92.

январе 1969 г. по воле министра Юдалла, помогла бойкотировать строительство 800-мильного трубопровода. Защитники природы требовали отменить строительство по экологическим причинам. Правительство штата наоборот было крайне заинтересовано в строительстве газопровода, так как хотели получать процент от добычи ресурсов в Прудхо-Бэй.

В феврале 1970 г. президент ФИА Эмиль Нотти выступил с речью. Он сказал, что, если Конгресс примет законопроект, который не удовлетворит требования коренного населения по земельному вопросу Аляски, они должны будут начать искать новое решение: например, задуматься о возможности существования отдельной нации индейцев в Западной Аляске. В то время ФИА получила 225 тысяч долларов от народа Якима для лоббирования своих интересов в Сенате. В течение нескольких лет, Дональд Райт, президент Ассоциации залива Кука с 1967 по 1969 гг. вел переговоры с Робертом Джимом, президентом народа Якима.<sup>1</sup> Коренные жители Аляски одержали крупную победу в сентябре 1970 года. Они убедили Подкомитет палаты представителей по делам индейцев неформально согласовать положение о предоставлении коренному населению Аляски территории в 40 миллионов акров. Осенью 1970 г. Эмиль Нотти объявил, что он не будет баллотироваться в президенты ФИА повторно. В новых выборах приняли участие три кандидата: Джон Борбридж, Вилли Хенсли и Дональд Райт. В октябре 1970 г. ФИА избрала Дональда Райта новым президентом. Вскоре ФИА разработала новое предложение по урегулированию земельного вопроса. Федерация запросила 60 миллионов акров — для презервации традиционного уклада. ФИА хотела создать 12 региональных корпораций, и получить 500 миллионов долларов в качестве компенсации, и 2% долю в будущих доходах от

---

<sup>1</sup> History of Events Leading to the Passage of the Alaska Native Claims Settlement Act, Kornelia Grabinska, Tanana Chiefs Conference, Inc., January 1983.

разработки земель штата. Земля должна была быть разделена в зависимости от численности населения. Главной задачей коренного населения Аляски было заручиться поддержкой администрации президента Никсона. Весной 1971 года нефтедобывающие компании усилили давление на Конгресс. Компании уже закупили оборудование, материалы, наняли персонал и были готовы начать строительство трубопроводов, но земли были «заморожены». Несколько важных законопроектов касающихся земельного вопроса коренного населения Аляски были поданы в Конгресс в 1971 г. В феврале, сенаторы Фред Харрис и Эдвард Кеннеди представили проект, спонсируемый ФИА. Билль S-835 предлагал выделить коренному населению 60 миллионов акров, разрешить получать доходы от добычи минеральных ресурсов и создать 12 региональных корпораций. Сенатор Генри Джексон ввел на рассмотрение Сената свой старый билль S-1830, но уже с поправками. В феврале и марте 1971 г. Дональд Райт и другие лидеры коренного населения Аляски провели предварительные встречи с представителями администрации Никсона и Конгресса, чтобы разработать план встречи с президентом 6 апреля. В апреле 1971 г. билль президента Никсона (S-1521) был вынесен на рассмотрение Сената сенаторами Джексоном, Аллотом, Гравелом и Стивенсом. За этим последовало лоббирование билля в Вашингтоне, округ Колумбия. Никсон объявил о своей поддержке предложения по получению коренным населением Аляски 40 миллионов акров. В августе губернатор Аляски Уильям Иган сказал, что что 60 миллионов акров это приемлемая для штата цифра, он также согласился на 2 процента выплат от добычи полезных ископаемых. В сентябре Комитет обеих палат выпустил законопроект, предусматривающий выдачу 40 миллионов гектаров земли коренному населению. Билль Палат (Совместная резолюция номер 10367) прошел путем голосования 334 против 63. После, 5 ноября, он прошел в Сенате с результатом голосования 75 к 1. Из-за разницы в биллях, два варианта были отправлены на рассмотрение обеих

палат. После девяти дней заседаний, 13 декабря, Комитет сообщил свое окончательное решение, которое стало называться «Акт о расчетах коренных народов Аляски». 14 декабря Палата приняла законопроект в редакции Комитета с результатом 307 против 16. Сенат принял единогласно законопроект, и он был отправлен на подпись президенту Никсону.

Шестнадцатого декабря 1971 г. ФИА собралась на специальном совещании (600 делегатов) в Анкоридже, чтобы рассмотреть законопроект. После двух дней дебатов, по итогам голосования с результатом 511 против 56, закон был положительно принят Федерацией. Сообщалось, что президент Никсон уже подписал АРКНА.<sup>1</sup> В 1971 г. был приватизирован всего один миллион акров земель штата Аляска. В 1971 г. законопроект был принят, и в него вошли положения, которые еще никогда еще не применялись к коренным американцам в США. Согласно Акту о расчетах коренных народов Аляски было создано 12 корпорация коренного населения, отвечающих за экономическое развитие.<sup>2</sup> Каждая корпорация была связана с конкретным регионом Аляски и коренным населением, проживавшим в регионе. Этот инновационный подход привел племена в мир корпоративного капитализма. Представители ФИА считали, что для выживания в современном мире индейцы должны были стать частью капиталистической систем. Коренные американцы теперь могла зарабатывать на отчислениях и при этом не покидать нажитых мест.<sup>3</sup> При должном управлении доходами, индейцы могли зарабатывать большие для них суммы денег, что способствовало бы развитию на местах и предотвратило уже происходящий

---

<sup>1</sup> Alaskans Accept Land Claims Bill // New York Times, Dec. 20, 1971.

<sup>2</sup> Haycox, S. Alaska: An American Colony. University of Washington Press. 2006. pp. 271–287. Retrieved 29 November 2014.

<sup>3</sup> Dombrowski, K. Against Culture: Development, Politics, and Religion in Indian Alaska. U of Nebraska Press. 2001. 3. 75.

процесс урбанизации коренного американца, вкупе с сохранением местных традиций и обрядов на местах.

Основные положения «Акта о расчетах коренных народов Аляски» (АРКНА):

1. Земельные претензии коренных американцев на Аляске урегулированы при помощи АРКНА;
2. В обмен на аннулирование претензий коренного населения, примерно одна девятая часть государственной земли плюс 962,5 миллионов долларов были распределены среди более чем 200 «сельских корпораций» коренного населения;
3. Компенсации денежных средств: 462,5 миллионов долларов из государственной казны, а остальное от распределения доходов от продажи нефти;
4. Данные деньги могут получить коренные американцы, которые имеют хотя бы  $\frac{1}{4}$  индейской крови;
5. Из примерно 80 тысяч туземцев, попадающих под действие АРКНА, живущих в деревнях (примерно две трети от общего числа) получит 100 акций местных и региональных корпораций;
6. Оставшаяся треть индейцев получит по 100 акций на человека в региональных корпорациях с дополнительными правами на доходы от региональных минеральных и лесных ресурсов;
7. Отменен закон о перераспределении земель коренного населения Аляски;
8. Двенадцать региональных корпораций штата будет управлять процессом экономического развития;
9. Тринадцатая корпорация, состоящая из коренных американцев, покинувших штат, будет получать денежную компенсацию, но не землю;

10. Права на 44 миллиона акров (180,000 км.кв) были отданы сельским и региональным корпорациям;

11. Права на наземные ресурсы земли были пожалованы сельским корпорациям, а права на внутренние ресурсы были выданы региональным корпорациям.

После принятия АРКНА у коренных жителей Аляски было три года, чтобы распределить 44 млн. акров (180,000 км.кв), предоставленных в соответствии с законом. В некоторых случаях корпорации получили внешнюю помощь при межевании земельных участков. Например, «Дойон Лимитед» (одна из 12 региональных корпораций) получила помощь от Геофизического института университета Аляски. Институт определил, какие земли содержат минеральные ресурсы, такие как уголь. НАСА предоставила спутниковые снимки для помощи в поиске мест, наиболее подходящих для сельского хозяйства. Снимки также показали места обитания карибу и лося, а также лес, пригодный для вырубки. В общей сложности около 7 миллионов гектаров (28,000 км.кв) были проанализированы для корпорации «Дойон». На данном примере можно видеть, что в XX в. на стороне коренных американцев начали выступать влиятельные люди из государственного аппарата США, а сами коренные американцы наконец осознали важность организованных выступлений. Победа аборигенов Аляски наряду с возвращением земель Голубого озера Таос-Пуэбло и непосредственно участие в этих мероприятиях президента страны Ричарда Никсона показывает положительные сдвиги в позиции государства по индейскому вопросу.



### 2.3. Изменение законодательной базы после принятия нового курса по индейскому вопросу

После фактической смены политического курса по индейскому вопросу администрацией Ричарда Никсона в 1970 г., и последующих выступлений коренных американцев по всей стране, положение индейцев стало постепенно меняться. Данный процесс можно проследить по количеству и качеству принятых законов, относящихся к коренным американцам в период с 1968 по 1978 гг.: «Закон о гражданских правах коренного населения» от 1968 г., «Закон о самоопределении коренных американцев» от 1974 г., «Закон о самоопределении индейцев и содействии их образованию» от 1975 г. и «Закон о помощи индейским детям» от 1978 г., не относился к коренному населению напрямую, не непосредственно влиял на них «Закон об избирательных правах» 1965 г.

Даже несмотря на то, что коренной американец получил статус гражданина США в 1924 г., впоследствии вновь подтвержденный «Законом о национальности в 1940 году», он не получил право голоса. Избирательное право коренные американцы получили только в 1965 г., когда был принят новый «Закон об избирательных правах». Данный закон был принят после кровопролитной борьбы за гражданские права чёрных в южных штатах США в конце 1950 - начале 1960 гг. Второй раздел закона гласит:

«Ни один штат или политическое подразделение не в силах более ограничивать право голоса любого гражданина Соединенных Штатов независимо от их расы и цвета кожи»<sup>1</sup>.

Первые попытки пересмотра политики по индейскому вопросу начались во время администрации президента Линдона Джонсона, который 9 марта 1968 г. выступил перед конгрессом с послание под названием «Забытый американец». В

---

<sup>1</sup> Voting Rights Act of 1965.

данном послании президент призывал с уважением отнестись к постоянным соседям США – коренному населению материка.<sup>1</sup> Он акцентирует внимание на том, что в течении двух веков коренной американец был по сути чужим на собственной земле. С 1871 г. правительство США отдало ведение дел по коренным американцам Военному министерству США. До 1871 г. коренные американцы рассматривались как иностранные нации. Также президент заметил, что только 44 года назад коренной американец получил статус гражданина США, и только 22 года назад правительство признало за собой долг по захваченным землям коренных американцев. Но равные гражданские права и признание земельного вопроса – недостаточно для решения данной проблемы. Президент предложил дать коренным американцам шанс развеяться и стоять будущее своего народа. В 1968 г. в США проживало около 600 тысяч коренных американцев, 400 из них в резервациях, остальные 200 в городах. В середине XX в. коренного американца сопровождали следующие проблемы:<sup>2</sup>

1. Непригодные для обитания условия в резервация и городах;
2. Высокий процент безработицы среди коренного населения;
3. Высокий уровень безграмотности коренного населения;
4. Высокий уровень распространения заболеваний среди индейцев;
5. Низкая средняя продолжительности жизни индейцев.

Коренные американцы не могли найти себя на стыке двух культур – европейской и индейской. С течением времени проблемы коренного населения все больше напоминали о себе. Но с принятием в рамках «Борьбы с бедностью» новых законов, таких как закон об экономических возможностях, законы о начальном и среднем школьном образовании, законы о жилищном строительстве и городском развитии, у коренного населения, по мнению президента, могли бы появиться

---

<sup>1</sup> Johnson, L. B. Special Message to the Congress on the Problems of the American Indian: "The Forgotten American. March 6, 1968.

<sup>2</sup> Ibid.

новые возможности для решения насущных проблем. Далее Линдон Джонсон также подчеркивает, что правительству США следует как никогда начать помогать коренному населению материка. Он предложил новые цели для политики по индейскому вопросу:

1. Отказаться от политики терминции, заменив ее «самоопределением»;
2. Пересмотреть опекунические отношения с коренными американцами и вывести их на уровень партнерских.

Из этих целей выходили новые задачи:

1. Выработать общие стандарты проживания коренных американцев на территории всей страны;
2. Предоставить свободу выбора, а именно остаться в резервации или же переехать в город,
3. Обеспечить полное правовое и экономическое равенство коренных американцев и американских граждан и принятие индейцев как равных во всех сферах жизнедеятельности страны.

Начиная с 1969 г. экономического года, президент предлагал начать активно помогать коренным американцам на всех фронтах, создавая новые государственные программы помощи по самоопределению коренного американца. Общий фонд на вышеописанные нужды должен был составлять полтора миллиарда долларов США, что на 10 % больше, чем в 1968 г. В заключении президент Джонсон подводит итог своего послания: «Нужно стараться находить новые пути помощи коренным американцам, опираясь на инициативы индейцев и уважение к их культуре в целом. И нам нужно дать коренным американцам понять то, что мы всецело заинтересованы в том, чтобы те особые отношения между коренными американцами и государством процветали и давали плоды. И наши

начинания не должны быть забыты».<sup>1</sup> По распоряжению президента был создан Национальный совет по равным возможностям индейцев (НСРВИ), который подготовил к началу 1970 г. пакет рекомендаций по проблемам американских индейцев.<sup>2</sup>

Рекомендации Совета были приняты к сведению президентом Ричардом Никсоном. Никсон и его администрация начали новый курс в отношении коренных жителей Америки, названный «политикой самоопределения». В своем обращении к Сенату по «индейскому вопросу» от 8 июля 1970 г. президент отметил, что индейцы являются наиболее бесправной частью американского общества. За всю историю Соединенных Штатов их преследовала череда обманов, насилия и неравноправных соглашений. Так же в этом послании президент подчеркнул, что терминация — неверный политический курс.<sup>3</sup> Главным минусом политики терминации Ричард Никсон считал потерю «той уникальной связи» индейцев и правительства США. На протяжении истории США коренные американцы заключили с правительством ряд устных и письменных соглашений, отказавшись от своих родных земель и перелившись в искусственно созданные резервации. В обмен на это правительство США обязалось всячески помогать коренным народам в социальных вопросах: образования, здравоохранения и безопасности. Конечно, все проблемы индейцев не были решены в процессе создания резерваций и государственной поддержки, но при этом президент Никсон отмечал, что: «Уничтожить данные взаимоотношения будет сродни лишения любого американского гражданина его прав и свобод».<sup>4</sup> Вторым

---

<sup>1</sup> Johnson, L. B. Special Message to the Congress on the Problems of the American Indian: "The Forgotten American. March 6, 1968.

<sup>2</sup> Грушкин Д. В. Право народов на самоопределение: история развития и воплощения идеи // Право народов на самоопределение: идея и воплощение. Сост.: Осипов А.Г. Москва, 1997. 222 с. С.5-6.

<sup>3</sup> Nixon, R. M. Special Message to the Congress on Indian Affairs. July 8, 1970.

<sup>4</sup> Ibid.

минусом данной политики являлось то, что лишение индейцев государственной ответственности и поддержки резерваций, а также упразднение племенных советов внесло дезориентацию в жизнь рядового индейца и практически лишило его возможности решить свои проблемы на официальном уровне. По сравнению с предыдущими исследованиями жизни в резервации, уровень жизни коренных американцев значительно упал после продолжительного ведения политики терминатии и насильственной ассимиляции.

Также следует отметить то, что в большинстве своем проблемы коренных американцев, в том числе руководство Бюро по делам индейцев, находились в руках неиндейцев, что в свою очередь негативно сказывалось на ситуации в целом. Только 1,5 % программ по делам индейцев Министерства внутренних дел курировался коренными американцами. Из них только лишь 2,4 процента в области здравоохранения находилось под руководством индейцев.<sup>1</sup> В своем послании президент Никсон объявил курс на новую политику по «индейскому вопросу». Главной целью новой национальной политики считалось «усиление автономии индейцев без угрозы общественному строю». Это подразумевало под собой наделение индейцев возможностями самим решать свои проблемы, без насильственно отделения от племени, при этом сохраняя полную поддержку государством в плане федеральных программ. Вышеупомянутые рекомендации президента представляли собой начало совершенно новой политики Соединенных Штатов Америки в «индейском вопросе». Стоит заметить, что данное обращение президента Ричарда Никсона было сделано уже во время подъема активистского движения коренных американцев по всей стране. Сходящая на нет политика терминатии и ужасные условия жизни индейцев в остатках резерваций, вследствие данной политики, сделали свое дело. К концу шестидесятых годов национальное индейское движение сопротивления заявило о себе. Многолетнее

---

<sup>1</sup> Nixon, R. M. Special Message to the Congress on Indian Affairs. July 8, 1970..

расшатывание такой важной социальной основы индейского народа как племя, конфискация и перепродажа земли резерваций правительством, упразднение многих социальных программ и насильственное навязывание «американских» ценностей не могло не пройти незаметно и сойти на нет даже после объявления нового курса индейской политики в 1970 г. Данные послания президентов США, непосредственно, иллюстрируют почти явное желание изменить официальную линию государства по отношению к коренным американцам. Немаловажно то, что эти начинания не остались лишь в речах президентов. Многие упомянутые положения были реализованы в законах, принятых в 1968-1978 гг. Далее мы рассмотрим положения этих законов и их влияние на жизнь рядового коренного американца.

Первым важным законом на пути к самоопределению коренных американцев стал Закон двуязычном образовании, а затем Закон о гражданских правах коренного населения от 1968 г. В 1960 гг. Конгресс провел публичные слушания по вопросу полномочий племенных советов. Выяснилось, что племенные советы некомпетентно исполняли свои обязанности на местах, а их члены были коррумпированы и чрезмерно жестоки. Результатом данных слушаний явился закон от 1968 г. о гражданских правах коренного населения.<sup>1</sup> Новый закон постановлял, что при управлении на местах коренные американцы не должны совершать следующие действия, а именно:<sup>2</sup>

1. Принимать любые законы, ущемляющие религиозные права, права на свободу слова, прессы, или же право на составление петиций или жалоб;
2. Нарушать право людей на безопасность в их жилищах, право на личную безопасность и сохранность документов, не проводить несанкционированные обыски или задержания, а при проведении таковых

---

<sup>1</sup> Indian Civil Rights Act. US History Encyclopedia. 2006.

<sup>2</sup> Indian Civil Rights Act of 1968.

- всегда давать присягу и совершать данные действия по букве закона с полным документированием и ведением протоколов;
3. Увеличивать срок ареста за повторное совершение преступления;
  4. Заставлять быть свидетелем против собственной воли;
  5. Использовать любую частную собственность без компенсации ущерба или износа;
  6. Запрещать обвиняемому требовать публичного слушания дела и разбора обвинения, запрещать требовать собственных свидетелей по делу, а также запрещать обвиняемому иметь адвоката защиты;
  7. Требовать чрезмерную сумму залога, облагать завышенными штрафами, налагать чрезмерно жестокие и необычные наказания, а также ни при каких обстоятельствах не налагать штраф более 5 тысяч долларов США или же заключения более года;
  8. Ограничивать равные права личности, закрепленные законодательством США без определенного на то основания;
  9. Отграничивать право обвиняемого требовать суда с как минимум семью присяжными.<sup>1</sup>

Согласно закону, суды коренных американцев должны были вести свое делопроизводство по образу и подобию судов США, чтобы облегчить работу государственным адвокатам.<sup>2</sup> Данный подход также приводил в порядок судебную ветвь власти на местах, систематизируя подход и упрощая работу. На судебных заседаниях коренных американцев начали активно применяться такие приемы как: выступления адвоката защиты, предоставления улик и другие методы цивилизованной судебной практики. Положения данного закона положительно повлияли на правовое положение коренных американцев в современном обществе.

<sup>1</sup> Canby, W. C. Jr. American Indian Law in a Nutshell. St. Paul: West Publishing Co. 2004. P.354 – 355.

<sup>2</sup> Wilkinson, C. Blood Struggle: The Rise of Modern Indian Nations, 2005. P. 209.

Закон о двуязычном образовании тоже можно считать одним из первых законов новой волны в индейской политике. Конечно, не стоит забывать, что данный закон относился не только к коренным американцам, а и к основной массе иммигрантов, но все же предоставление возможности обучения на родном языке вместо английского может считаться важным шагом на пути к самоопределению. Закон основывался на том, что обучение, проводимое на родном языке, способствует лучшему усваиванию материала. При обучении на английском дети и взрослые подвергаются двойной нагрузке, так как им приходится также переводить материал и успевать понимать его.<sup>1</sup> Следующим важным шагом со стороны правительства США было принятие, в свете происходящих событий,<sup>2</sup> в 1974 г. «Закона о самоопределении коренных американцев» и «Закона о самоопределении индейцев и содействии их образованию» в 1975 г. Краеугольным постановлением данного закона была новая возможность индейских племенных правительств запросить у БДИ финансирование на помощь государственно признанным племенам. Таким образом новый закон менял роль государства и агентов БДИ: если раньше управление племенем находилось в руках ответственных лиц государства, то теперь они встали на позиции советников и сопровождающих программ по самоопределению. Закон передавал управление племенными советами в руки самих коренных американцев, а не агентов БДИ, как это было ранее. Закон прописывал и устанавливал нормы, которыми будет руководствоваться правительство США при исполнении индейской политики самоопределения. Утверждалось, что правительство США было заинтересовано в положении коренных американцев в стране, их уровне жизни и занятости индейского населения.

---

<sup>1</sup> Скачкова И.И. Движение «Только английский» и языковая политика США в школах // Научный диалог. Выпуск № 5 (17) / 2013. С. 35.

<sup>2</sup> См. Глава 3, часть 1-2.



Законом о самоопределении индейцев и содействии их образованию также был создан Отдел по самоопределению, ответственный за работу с племенами на тему самоопределения. Отделом была создана Уполномоченная делегация инициатив, которая контролировала контракты и гранты, выделенные на нужды самоопределения коренных американцев на уровне Бюро по делам индейцев. В обязанности отдела входил расчет и администрирование государственных грантов по самоопределению и ведение общей документации за соответствующий период. Также Отдел предоставлял программы тренировок агентов БДИ и представителей индейских органов самоуправления на местах, а также предоставлял необходимое техническое оборудование.<sup>1</sup>

В 1970 г. индейское племя Онейда штата Нью-Йорк и племя индейцев Онейда штата Висконсин подали иск против графства Онейда, Нью-Йорк и графства Мэдисон, Нью-Йорк в окружной суд Соединенных Штатов Северного района Нью-Йорка. Племена утверждали, что обширные участки родовых угодий были переданы штату Нью-Йорк, нарушив закон о невмешательстве и три индийских договора: договор форта Стэнвикс (1784), договор форт Хармар (1789), и договор у Канандаигуа (1794). В качестве возмещения убытков, племена запросили только возмещение аренды земли за период с 1 января 1968 г. по 31 декабря 1969 г. Окружной суд постановил, что жалоба относится только к законам штата, и относится к федеральным законам только косвенно, и, таким образом, удовлетворил ходатайство о прекращении дела согласно обоснованному иску. В 1974 г. дал ход делу «Племя Онейда штата Нью-Йорк против округа Онейда», США (1974), является знаковым решением в отношении аборигенного населения Соединенных Штатов Америки. Иск был «первым из современных претензий, поданных в федеральный суд коренными американцами». Тем самым, попав на рассмотрение в суд, дело «Онейда I» переосмыслило сто сорок три года

---

<sup>1</sup> Division of Self-Determination. Bureau of Indian Affairs Web Site (BIA).

американского права. Верховный суд постановил, что существует федеральная юрисдикция для земельных претензий индейских племен на основе права коренных жителей, закона о невмешательстве и индейских договоров. В данное дело рассматривались претензии коренных американцев на землю в восточной части Соединенных Штатов, особенно в бывших тринадцати колониях, с надеждой решить все это на высшем уровне. Это дело часто упоминается как «Онейда I» так как это первый из трех исков племени Онейда в Верховный Суд США в судебной практике страны по земельным требованиям. За ней последовали такие дела как «Огруг Онейда против племени Онейда штата Нью-Йорк», (Онейда II, 1985), и «Город Шерилл против племени Онейда», (Онейда III, 2005).

В 1978 г. был также принят закон о помощи индейским детям. Закон устанавливал, что:

«Конгресс объявляет, что политикой Нации является защита интересов индейских детей и продвижение стабильности прав детей в индейских племенах и семьях, принятие федеральных стандартов по решению семейных проблем и определению сирот в детские дома с опорой на уникальную культуру индейцев, а также разработка государственных программ помощи детям и их семьям в племенах».<sup>1</sup>

Данный закон прописывал права индейский детей и племени по отношению к ним. Дети имели право на:<sup>2</sup>

1. Племенную принадлежность и пособия;
2. Целую семью;
3. Жизнь в среде коренного населения;
4. Защиту племенной принадлежности и личных прав.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Indian Child Welfare Act of 1978. (Public Law 95–608).

<sup>2</sup> Ibid.

Племена по отношению к детям имели право на:

1. Получение информации и уведомлений по любому делу, касательно индейского ребенка;
2. Запрос о переносе дела под юрисдикцию племенного суда;
3. Получение всех записей и протоколов;
4. Разработку программ помощи детям;
5. Подачу петиций министру внутренних дел по вопросам ювенальной юстиции;
6. Рассмотрение дело любого индейского ребенка в племенном суде.

Родители и опекуны индейских детей имели право на:

1. Определение индейского опекуна для ребенка;
2. Требование о назначении адвоката для судебных процессов по лишению родительских прав;
3. Помощь штата в случаях распада семьи (Штат должен признать, что предыдущие попытки сохранить семью не увенчались успехом);
4. Переводчика.

Родитель мог лишиться своих прав, если дальнейшее проживание с родителем могло нанести психике ребенка непоправимый вред или же ребенок мог получить физические увечья. Первичное решение выносилось на основе показаний квалифицированного свидетеля (например, профессионального семейного психолога). Так же закон определял права сирот и усыновленных индейских детей, а также прописывал возможные места проживания индейских сирот и правила усыновления:

1. Ребенок мог проживать с родственниками семьи;
2. В детском доме, одобренном или назначенном советом племени;

---

<sup>1</sup> Indian Child Welfare Act Summary.

3. В индейском детском доме, одобренном правительством штата или смежной организацией;
4. В любом другом месте, находящемся под надзором индейцев и одобренном советом племени.

Наряду с вышеперечисленными законами, принятыми в США, с 1965 по 1969 гг. Генеральной ассамблеей ООН разрабатывалась, а затем была принята 21 декабря 1965 г. и вступила в силу 2 января 1969 г. «Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации».<sup>1</sup> Несомненно, данная конвенция имела большое значение для коренного населения Северной Америки. Она устанавливала общие положения по защите народов и определяла «расовую дискриминацию» как:

«В настоящей Конвенции выражение «расовая дискриминация» означает любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на признаках расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения, имеющие целью или следствием уничтожение или умаление признания, использования или осуществления на равных началах прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной или любых других областях общественной жизни».<sup>2</sup>

Принятие вышеперечисленных законов можно сопоставить со временем принятия и ратификации конвенции, так как первичный курс на политику самоопределения был взят именно в 1968 г. При этом первый пункт Статьи 2 первой части Конвенции прямо утверждает, прямо подтверждая причину смены индейской политики:

«Государства-участники осуждают расовую дискриминацию и обязуются безотлагательно всеми возможными способами проводить политику

---

<sup>1</sup> International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination. January, 1969.

<sup>2</sup> Ibid. Часть 1, статья 1, пункт 1.

ликвидации всех форм расовой дискриминации и способствовать взаимопониманию между всеми расами».<sup>1</sup>

А сам факт последующего принятия новых законов подтверждается далее:

«Государства-участники должны принимать, когда обстоятельства этого требуют, особые и конкретные меры в социальной, экономической, культурной и других областях, с целью обеспечения надлежащего развития и защиты некоторых расовых групп или лиц, к ним принадлежащих, с тем чтобы гарантировать им полное и равное использование прав человека и основных свобод. Такие меры ни в коем случае не должны в результате привести к сохранению неравных или особых прав для различных расовых групп по достижении тех целей, ради которых они были введены».<sup>2</sup>

Изменение правового статуса коренного американца в законодательной системе США, закрепленное в законе о гражданских правах коренного населения от 1968 г. подтверждается пятой статьей Конвенции:

«В соответствии с основными обязательствами, изложенными в статье 2 настоящей Конвенции, государства-участники обязуются запретить и ликвидировать расовую дискриминацию во всех ее формах и обеспечить равноправие каждого человека перед законом, без различия расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения».<sup>3</sup>

Вторая часть Конвенции создавала Комитет по ликвидации расовой дискриминации, в обязанности которого входил контроль за выполнением положений Конвенции, принятие и рассмотрение петиций и жалоб от государств-участников. При этом Комитет должен ежегодно отчитываться о проделанной

---

<sup>1</sup> International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination. January, 1969. Часть 1, статья 2, пункт 1.

<sup>2</sup> Ibid. Часть 1, статья 2, пункт 2.

<sup>3</sup> Ibid. Часть 1, статья 5.

работе, поданных и рассмотренных жалобах и включать все в ежегодный доклад, что закреплено Статьей 9 второй части Конвенции:

«Комитет ежегодно через Генерального секретаря представляет доклад Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций о своей деятельности и может делать предложения и общие рекомендации, основанные на изучении докладов и информации, полученных от государств-участников Конвенции. Такие предложения и общие рекомендации сообщаются Генеральной Ассамблее вместе с замечаниями государств-участников Конвенции, если таковые имеются».<sup>1</sup>

Третья часть Конвенции регулирует порядок членства и ратификации Конвенции в государствах-участниках. В настоящее время участниками Конвенции являются 177 стран. Анализируя представленные в Конвенции положения и изменение курса индейской политики в США в 1969-1974 гг., можно считать, что ее принятие помогло коренным народам Северной Америки наконец получить законодательное подтверждение легального положения в американском обществе. Все рассмотренные законы были направлены на улучшение многих сторон жизни коренных американцев в современном обществе. Внутренние и внешние факторы послужили благодатной почвой для изменения курса государства относительно индейского вопроса: принятие Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации на международной арене и активистские выступления коренных американцев на территории США явились ключевыми факторами, которые сделали изменение политического курса возможным. Политика самоопределения, официально начатая в 1974 г., активно продолжается по настоящее время, как и деятельность многих упомянутых общественных организаций коренного населения. Исходя из представленных законопроектов и

---

<sup>1</sup> International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination. January, 1969. Часть 2, статья 9.

судебных решений, принятых на территории США, а также Госамблеей ООН во второй половине XX в., мы можем сделать определенные выводы о положительном изменении положения коренных американцев в американском обществе во время администрации Ричарда Никсона и после его отставки.

### **Глава 3. Индейский активизм и борьба за самоопределение**

#### **3.1. География и особенности индейских выступлений 60-70х годов: оккупация острова Алькатрас как начальная фаза индейского активизма**

Шестидесятые годы XX в. были временем реформ и активистских движений. Социальные движения стали главным отличительным признаком эпохи Никсона. Одним из самых популярных направлений движений того времени было движение за гражданские права национальных меньшинств, например, латинское движение «Ла Раза», «Черные Пантеры», антивоенные движения, феминистки, и ряд студенческих активистских движений, в конечном итоге названных «новым левым фронтом».<sup>1</sup> Отчасти, деятельность этих организаций произвела впечатление на коренных американцев — так начался подъем индейских активистских движений. Коренные американцы стали свидетелями многих демонстраций, протестов, и использовали уже известный опыт других движений в построении собственной стратегии выступлений. Исторически сложилось, что в истории США государственный курс по «индейскому вопросу» не мог долгое время сохранять стабильное состояние. В 1887 г. посредством принятия Акта Дэвиса резервации коренных американцев были поделены на частные гомстеды. Только в штате Вашингтон «благодаря» акту индейские резервации потеряли огромные площади и без того малочисленных земель. При этом, довольно малая часть коренных американцев начала отдельную жизнь в собственных гомстедах. Также, в 1924 г., за коренным американцем официально закрепился статус гражданина.<sup>2</sup> Все усилия правительства США и правительства штата Вашингтон были направлены на полное уничтожение племени как класса индейского общества и лишение

<sup>1</sup> Johnson, T.R. Roots of Contemporary Native American Activism // American Indian Culture and Research Journal Vol. 20 No. 2, 1996. P.132.

<sup>2</sup> Isely, M. Uncommon Controversy, Seattle, WA: American Friends Service Committee, 1967. P. 54.



коренных американцев особого правового статуса. Однако, Закон о реорганизации индейцев, принятый в 1934 г., снова кардинально изменил положение индейцев в американском обществе. Как часть политики «Нового курса» президента Рузвельта, он предусматривал законодательные гарантии определенных прав индейцев США. Закон отменял проведенную согласно Акту Дэвиса приватизацию общих землевладений индейцев и возвращал местное самоуправление на племенной основе. В 1953 г. правительство США вновь резко сменило курс политики по «индейскому вопросу» и с принятием Резолюции номер 108 и Гражданского закона номер 280 в стране официально начала действовать «политика терминции». Она была направлена на создание «особых отношений» между правительством и коренными американцами, на деле же являлась прямым продолжением Акта Дэвиса. Как говорилось ранее, общий подъем общественного движения повлиял на индейских активистов, и они поняли, что нынешние условия как нельзя лучше подходят для того, чтобы объединиться и попробовать получить признание США. Но, президент Ричард Никсон был поглощен другими проблемами и сначала ему и его администрации не было дела до проблем коренных американцев. Ричард Никсон пришел к власти в, пожалуй, одно из самых худших, сложным и противоречивых времен в современной истории США. Никсону и его администрации пришлось решать большое количество вопросов: обостряющаяся ситуация с социальными движениями, проблема образования и последствия войны во Вьетнаме. Но даже не смотря на обилие важных вопросов, Ричарда Никсона можно назвать одним из самых прогрессивных президентов в политике по «индейскому вопросу». Стоит отметить, что самые важные и многочисленные активистские акции коренных американцев произошли именно во время его администрации. Многие историки предполагают, что толерантность и уважение президента к коренным американцам начало зарождаться еще в молодости, в колледже Уиттиер, так как его футбольный тренер, вождь Уоллес

Ньюман, был индейцем из племени Чероки.<sup>1</sup> При этом идея о самоопределении коренных американцев была выдвинута в 1968 г. еще Линдоном Джонсоном, но именно Никсон поддержал идею и дал ей ход, официально объявив о смене государственной индейской политики. К сожалению, его личная поддержка и симпатия являлись недостаточным аргументом для членов Конгресса, и о переходе к новой политике не задумывались до событий 1969 г. За время президентства Никсона произошли три основные оккупации, организованные индейцами (Алькатрас, захват здания БДИ в Вашингтоне О.К. и Вундед-Ни II). Но данный период характеризуется не только индейскими волнениями - администрация президента проявила интерес в поставленном вопросе, и впервые за историю США были урегулированы земельные споры с индейцами Аляски и вопрос с землями Голубого озера у Таос-Пуэбло. Даже несмотря на то, что Никсон был одним из самых прогрессивных президентов того времени относительно вопроса коренных американцев (после возвращения земель аборигенам Аляски его даже начали называть «Первый индейский президент»), многие индейцы просто не верили в то, что их положение может измениться в лучшую сторону. ЛаНада Бойер, один из лидеров оккупации Алькатраса, сказал, что «все, что говорит Никсон – полная чушь».<sup>2</sup>

В 1970 г. на День благодарения и 350 годовщину прибытия первых пилигримов на земли материка активисты ДАИ во главе с Расселом Минсом захватили копию корабля «Мэйфлауер» - «Мэйфлауер II» в городе Плимут, штат Массачусетс.<sup>3</sup> После переговоров с полицией индейцы оставили корабль, и ситуация была разрешена мирным путем. После, вечером активисты раскрасили

---

<sup>1</sup> Kotlowski, D.J. Alcatraz, Wounded Knee, and Beyond: The Nixon and Ford Administrations Respond to Native American Protest // Pacific Historical Review Vol. 72 No.2. P. 203.

<sup>2</sup> Ibid. P. 203.

<sup>3</sup> См. Приложение 2.

знаменитый Плимутский камень<sup>1</sup> в красный цвет. Интересен тот факт, что в 1937 г. Камень уже красили в красный, но тогда в противоправном действии обвинили членов Коммунистической партии США, так как данный акт вандализма случился 2 мая, после Дня международной солидарности трудящихся, который празднуется 1 мая.<sup>2</sup> Данная акция была лишь началом череды выступлений 1970 гг., которые помогут коренным американцам привлечь внимание к своим проблемам и изменить политику государства по индейскому вопросу.

Шестидесятые годы в США можно считать апогеем социальных движений, но индейский активизм все еще находился в зачатке. Во время политики «терминации» было расформировано большое количество резерваций, а индейцы переселились в города. Оккупация Алькатраса в 1969 г. стала одним из важных моментов в современной истории коренных американцев, индейцы собрались воедино, и за их действиями наблюдала вся страна. Все последующие выступления коренных американцев брали за основу опыт, приобретенный во время оккупации острова. Оккупация Алькатраса и ее важность для индейцев была признана и освещена американскими историками XX в. Трой Р. Джонсон считает, что «события на Алькатрасе ознаменовали начало всеобщего активистского движения коренных американцев... которое на собственном примере показало общественности трудности и лишения индейцев США».<sup>3</sup> Другие историки уделяют много внимания поздним выступлениям, таким как захват здания БДИ в Вашингтоне О.К., Вунден-Ни II, возвращение земель Таос-Пуэбло в окрестностях голубого озера в Нью-Мексико, и земель коренных народов Аляски, тем самым показывая, что не считают Алькатрас настолько

---

<sup>1</sup> Плимутский камень — скала, к которой причалили пилигримы с корабля «Мэйфлауэр» в 1620 году.

<sup>2</sup> *Pittsburg Post-Gazette*. Monday, May, 3. 1937.

<sup>3</sup> Johnson, T.R. *Roots of Contemporary Native American Activism* // *American Indian Culture and Research Journal* Vol. 20 No. 2, 1996. P.128.

значимым моментом в индейской истории.<sup>1</sup> Стоит отметить, что после событий на острове Алькатрас произошло более семидесяти индийских оккупаций. Многие люди, участвующие в оккупации Алькатраса участвовали в них тем или иным образом, будь то планирование оккупаций или активное участие. Хотя не все коренные американцы США присутствовали на острове, можно сказать, что оккупация Алькатраса сильно повлияла на умы всей индейской общественности. Но для того, чтобы начинать анализировать оккупацию острова, стоит разобраться, почему именно этот остров был так важен для коренных американцев. Дело в том, что племя Охлоне жило в районе залива задолго до прибытия первых европейцев. Из-за изрезанного ландшафта остров был непригоден для обитания. Скорее, аборигены использовали его как перевалочный пункт во время путешествий. Некоторые историки считают, что остров был также был источником пропитания – яиц диких птиц и рыбы.<sup>2</sup> По словам Троя Р. Джонсона, коренные народы также использовали остров «как место изоляции и остракизма для тех, кто нарушил законы или табу».<sup>3</sup> Но в XX в. остров мог бы послужить коренным американцам в других целях. С помощью договоров, которые мы рассмотрим далее, индейцы могли попытаться вернуть землю. Один из иронических аспектов составления договоров заключался в том, что, по большей части, коренные американцы не принимали участие в написании самих договоров.

В ноябре 1969 г. 200 коренных американцев попытались захватить государственную тюрьму Алькатрас, располагающуюся на острове Алькатрас в заливе Сан-Франциско. Оккупация продлилась 19 месяцев. Данной акцией

---

<sup>1</sup> Amarilla, M. Recognition Deserved: The Impacts of the Native American Occupation of Alcatraz 1969-1971. California State University, Fullerton. 2012.

<sup>2</sup> Johnson, T.R. Roots of Contemporary Native American Activism // American Indian Culture and Research Journal Vol. 20 No. 2, 1996. P.2.

<sup>3</sup> Ibid.

протеста индейцы пытались привлечь внимание к проблемам индейских резерваций.<sup>1</sup> Активисты из организации «Индейцы всех племен» предложили купить остров у США за «стеклянные бусы и красную ткань, стоимостью в 24 доллара». Двадцатого ноября 1969 г. 79 североамериканских индейцев, в числе которых были студенты, семейные пары и шесть детей направились к Алькатрасу с целью оккупации.<sup>2</sup> Большинство из них остановила береговая охрана, но некоторым все же удалось прорваться к острову. Первыми 14 людьми, прибывшими на остров, были студенты: Ричард Оукс<sup>3</sup>, ЛаНада Минс, Джо Билл, Дэвид Лич, Джон Белый Лис, Росс Харден, Джим Вон, Линда Араяндо, Вернелл Блайндмен, Кэй Мени Хорс, Джон Виджил, Джон Мартелл, Фред Шелтон и Рик Ивнинг. Вскоре на остров прибыли и другие люди, в том числе Джон Труделл. Гленн Додсон<sup>4</sup>, смотритель острова, предупредил индейцев, что они совершают противоправные действия и затем проводил их в самое обустроенное здание тюрьмы – резиденцию смотрителя. Они расположились в штабе тюрьмы и отметили успешную высадку на остров церемониальным пением и поувоу.<sup>5</sup> После того, как пожар уничтожил индейский центр в городе Сан-Франциско, министр внутренних дел Уолтер Д. Хикель предложил переоборудовать Алькатрас в национальный парк, что привело к возмущению в рядах коренных американцев.<sup>6</sup> Именно это событие в последствии привело к попытке захвата острова. Прибыв на остров, Ричард Оукс, ирокез по происхождению, был единогласно избран официальным лидером оккупации Алькатраса. Перед Оуксом стояла непростая

<sup>1</sup> Occupation 1969, Alcatraz is not an island, PBS.

<sup>2</sup> См. Приложение 2.

<sup>3</sup> Студенческая оккупация острова, под началом Ричарда Оукса, старосты Индейского студенческого общества Университета штата в Сан-Франциско, проходила отдельно от основной оккупации. При этом, ее целью был протест против ужасного отношения правительства к коренным американцам и нарушению многих договоров.

<sup>4</sup> Утверждал, что является на одну восьмую коренным американцем.

<sup>5</sup> Occupation 1969, Alcatraz is not an island, PBS.

<sup>6</sup> Johnson, T.R. Roots of Contemporary Native American Activism // American Indian Culture and Research Journal Vol. 20 No. 2, 1996.

задача - говорить от имени всех участников движения. Оккупанты также решили, что следует исследовать остров, чтобы узнать его географию, с целью выяснить, где они могли бы спать, устраивать встречи и вести хозяйство.<sup>1</sup> Также ЛаНада Минс<sup>2</sup>, одна из первых оккупантов, начала активно готовиться к представлению индейцев в прессе. Она писала речи выступлений и различные обращения к газетам и правительству США, объясняющие причину оккупации острова. Индейцы заняли Алькатрас для одной цели – получить полный контроль над землями острова, согласно договору у форта Ларами<sup>3</sup>, для создания на его территории культурного центра для коренных американцев. Согласно плану захватчиков, данный центр должен был включать в себя центр изучения индейской истории, центр для религиозных собраний, экологический центр и музей культуры американских индейцев. Минс хотела получить государственный грант на развитие данного проекта. Она также акцентировала внимание на то, что в центре будут работать коренные американцы: научные консультанты, преподаватели, библиотекари и прочий персонал. Коренные американцы так же просили у правительства США закончить политику терминции и обвиняли его в нарушении ряда индейских договоров. Теперь, когда коренные американцы оккупировали остров и не собирались его покидать. Оккупанты хотели, чтобы Алькатрас стал не просто оккупацией, а чем-то большим, символом нового движения, направленного на самоопределение коренных американцев. Оккупанты также повесили знак «Индейская земля» на пирсе тюрьмы.

---

<sup>1</sup> Johnson, T. R. The American Indian Occupation of Alcatraz Island: Red Power and Self Determination, Urbana: University of Illinois Press, 1996.

<sup>2</sup> На момент оккупации являлась старостой Индейского студенческого общества в Калифорнийском университете в Беркли.

<sup>3</sup> Договор у форта Ларами от 1851 г., согласно которому, племена разрешили правительству США за компенсацию возводить на индейских территориях различные постройки, в числе которых дороги, торговые посты и форты. Второй договор у форта Ларами был заключен в 1868 г., после столкновения в 1866 г. коренных американцев с военными США под Форт-Кинри. Согласно второму договору, американские военные, пойдя на уступки, согласились убрать с территории индейцев племени Лакота все форты и посты, а также вывести гарнизоны.

В День благодарения на остров прибыло несколько сотен сторонников оккупации для проведения праздничного ужина.<sup>1</sup> Затем в декабре, Джон Труделл<sup>2</sup>, член племени Сиу, организовал ежедневное радиовещание с острова, а уже в январе 1970 г. оккупанты начали выпускать новостной листок. Джозеф Моррис, член племени Блэкфут, организовал постоянную поставку продовольствия для людей, находящихся на острове.<sup>3</sup> Оккупация Алькатраса получила настолько широкую огласку в прессе, что поддержать оккупантов на остров прибыли актриса Джейн Фонда, актеры Энтони Куинн, уже замеченный в индейских акциях Марлон Брандо, Джонатан Уинтерс, фолк-исполнительница Баффи Сент-Мари и комик Дик Грегори. Алькатрас можно расценивать как важное событие в борьбе коренных американцев за свои права. Об оккупации писали в газетах, говорили в новостях и по радио. Это было качественно новым явлением, поскольку до оккупации индейцы не были горячей темой для СМИ. Средства массовой информации помогли коренным американцам в двух направлениях. Первое, показали основной массе неиндейского населения то, что коренные американцы страдали, и они не собираются мириться с несправедливостью. Второе, с помощью внимания прессы заручиться поддержкой со стороны индейцев и неиндейцев. Как уже было сказано, событие освещало множество газет: «Вашингтон Пост», «Нью-Йорк Таймс», «Роки Маунтэн Ньюз», «Лос-Анджелес Таймс», «Сан-Франциско Хроникл», и «Филадельфия Инкуайрер».<sup>4</sup> Многие граждане США писали в редакции этих газет и выражали свою поддержку коренным американцам. Вскоре на остров прибыл Боб Робертсон, член Республиканской партии, работающий на Национальный совет по возможностям

<sup>1</sup> Occupation 1969, Alcatraz is not an island, PBS.

<sup>2</sup> Американский писатель, поэт, актер, музыкант и активист про-индейских движений. В 2005 г. про него был снят документальный фильм «Труделл».

<sup>3</sup> Occupation 1969, Alcatraz is not an island, PBS.

<sup>4</sup> Amarilla, M. Recognition Deserved: The Impacts of the Native American Occupation of Alcatraz 1969-1971. California State University, Fullerton. 2012.

индейцев. ЛаНада Минс представила ему проект своего гранта для индейского центра. Она пригласила его на деловой ужин, где предложила Робертсону выделить индейцам грант в размере 500 тысяч долларов на восстановление острова.<sup>1</sup> Робертсон отказался выдать деньги и отвечал отказами на все предложения коренных американцев о сотрудничестве, до мая 1970 г., когда правительство начало передавать земли острова Алькатрас министерству природных ресурсов США в качестве национального парка. Уже к маю того же года правительство обесточило остров и отключило телефонную связь. В связи с этим индейцы начали постепенно покидать остров. Одиннадцатого июня 1971 г. последние пятнадцать коренных американцев покинули Алькатрас.<sup>2</sup>

Оккупация Алькатраса сыграла важную роль в становлении активизма коренных американцев. Именно после этого события, при поддержке вице-президента Спиро Агню, курс государства по «индейскому вопросу» стал постепенно меняться – от политики терминации к попыткам возвращения коренным американцам прав на автономию. И хотя прямые цели оккупации не были достигнуты, администрация Ричарда Никсона обратила свое внимание на создавшуюся ситуацию. Восьмого июля 1970 г. президент обратился к Конгрессу США с посланием по индейскому вопросу. Именно это выступление можно назвать официальной датой начала политики самоопределения коренных американцев. Никсон отметил, что: «Можно и нужно распространять идею самоопределения среди коренных американцев без намека на возможную терминацию»<sup>3</sup>. Оккупация Алькатраса стала отправной точкой для начала «активной фазы» индейского активизма. Новые акции протеста начали проходить по всей стране именно после событий на острове Алькатрас, в их числе такие

---

<sup>1</sup> Chaar P.S., Warrior, R.A. *Like a Hurricane: The Indian Movement from Alcatraz to Wounded Knee*, (New York: The New Press, 1996), P.74.

<sup>2</sup> *Occupation 1969, Alcatraz is not an island*, PBS.

<sup>3</sup> Nixon, R.M. *Special Message to the Congress on Indian Affairs*. July 8, 1970.



крупные, как акция «Тропой нарушенных договоров», последующий захват здания Бюро по делам индейцев 2 ноября 1972 г., захват резервации Пайн-Ридж, инцидент на Вундед-ни и «Долгая прогулка». Коренные американцы наконец-то почувствовали, что могут выражать свои интересы, выставлять условия для переговоров и влиять на общественное мнение. Следующие пять лет можно считать одним из важных периодов американской истории, впервые после Индейских войн североамериканские индейцы начали активно отстаивать свои права. Помимо того, что индейцы хотели вернуть собственную землю, оккупанты Алькатраса хотел показать Америке через какие невзгоды и несправедливости им пришлось пройти на протяжении всей истории США как государства. Индейцы составили список требований, в который был включен пункт об изучении истории коренных американцев. Идея самоопределения и «Красная сила» были в значительной степени были основаны на социальных движениях той поры. Индейцы использовали методы движения за гражданские права, для получения общественной поддержки.<sup>1</sup> Но в отличие от остальных национальных меньшинств, которые хотели стать частью американского общества, коренные американцы наоборот хотел отстраниться от него, и получить полноправную автономию – собственная земля, учителя, врачи и племенное правительство.

Как уже было упомянуто ранее, с 1778 по 1871 гг. между коренными американцами и государством Соединенные Штаты Америки главенствовала политика договоров. Отношения такого плана подразумевали под собой заключение определенного вида договоров между племенем и правительством страны для получения протекции США и ряда взаимовыгодных условий. В большинстве случаев от подписания данного вида договоров выигрывало государство, получая от коренных американцев миллионы акров земли в обмен на

---

<sup>1</sup>Johnson, T. R. The American Indian Occupation of Alcatraz Island: Red Power and Self Determination, Urbana: University of Illinois Press, 1996. P. 51.

предоставляемые услуги. Индейские договоры приравнивались к общегосударственным законам и составляли юридическую основу отношений коренных американцев и правительства США.<sup>1</sup> Конгресс прекратил практику подписания договоров в 1871 г. С тех пор все юридические вопросы, связанные с коренными американцами, решались с помощью инициатив конгресса, приказов президента и исполнительных соглашений. С 1778 г. Конгресс ратифицировал в общей сложности 370 договоров, еще около 45 договоров было представлено на рассмотрение племен, но они не были подтверждены Сенатом. При этом, первые семь договоров, заключенных с 1722 по 1768 гг., не входят в официальный список, так как были заключены еще с предстателями Великобритании. Индейские договоры давно считаются одной из центральных тем в полемике между официальными представителями правительства и коренными американцами. В XX в. положение коренных американцев мало чем отличалось от того же в XIX в. Хотя лошади сменились машинами, а индейцы оделись в европейские одежды, притеснение прав и свобод продолжалось. Вторая половина двадцатого столетия ознаменовала подъем индейского активизма и переосмысления позиции индейца в современном американском обществе. Молодое поколение коренных американцев хотело найти свое место в жизни, и было недовольно своим положением. Параллельно с этим в 1969 г. на Чикагской конференции американских индейцев начался пересмотр паниндеанисткой политики и обсуждение дальнейшего диалога индейцев с правительством США. На волне самоопределения страну в буквальном смысле захлестнули многочисленные индейские акции протеста – от маршей несогласия до оккупаций. Одной из таких акций была «Тропа нарушенных договоров», которая в полной мере заключила в себе эти два вида протестной деятельности, плавно перейдя в оккупацию здания Бюро по делам индейцев в Вашингтоне, округ Колумбия.

---

<sup>1</sup> Early Recognized Treaties with American Indian Nations.

Впервые акцию «Тропа нарушенных договоров» предложил Роберт Бурнетт, бывший председатель индейской резервации Роузбад во время Пляски солнца в Южной Дакоте.<sup>1</sup> Присутствующие признали необходимость данного мероприятия в связи с невыполнением множества договоров и высокого уровня бедности среди коренных американцев. Его также поддержало Общество американских индейцев (ОАИ), впоследствии принявшее активное участие в марше и оккупации наряду с еще восемью индейскими организациями. Когда караван индейцев достиг Миннеаполиса, участники составили список требований к властям, состоявший из двадцати пунктов.<sup>2</sup> Данный список требований был составлен таким образом, чтобы заострить внимание на главных проблемах североамериканских индейцев, таких как нарушение договоров и уровень жизни в резервациях. Индейцы добрались до Вашингтона, Округ Колумбия, в начале ноября. Администрация президента Ричарда Никсона отказала протестующим в приеме и не стала рассматривать предложенный список требований, тем самым пойдя на конфликт с коренными американцами, что привело к последующему захвату здания Бюро по делам индейцев.<sup>3</sup> Таким образом, 2 ноября 1972 г. группа коренных американцев во главе с активистом и актером Расселом Минсом захватила здание БДИ и удерживало его в течение семи дней.<sup>4</sup> «Мы всего лишь стояли и разговаривали с представителями бюро, ни о какой оккупации и речи не шло. Как вдруг... кто-то вызвал отряд для захвата, и они просто зашли внутрь», - свидетельствовал Картер Кемп, индеец племени Понка и глава оклахомского отделения Движения американских индейцев.<sup>5</sup> В то время как Общество американских индейцев проводило оккупацию здания БДИ в Вашингтоне, представители президента

---

<sup>1</sup> См. Приложение 2.

<sup>2</sup> Simpson, B. Justice Eyes Way to Charge Indians // The Washington Post. November 10, 1972.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> См. Приложение 2.

<sup>5</sup> Richardson, M. The BIA Occupation: The Media Frames A Native American Struggle to Gain Control, Denver, 2010, С. 7-8.

встречались с председателями индейских общин в Орегоне. Итогами переговоров стало создание новой организации «Национальная ассоциация председателей племен» (НАПП). Президент Никсон пообещал федеральную поддержку «официально признанных племен», в которые по понятным причинам не входили племена, исключенные из реестра и переселенные в города во время политики терминции. С помощью НАПП Никсон хотел искусственно занизить индейские требования от государства, создавая иллюзию активной деятельности по данному вопросу. Тем не менее, одним из первых решений после создания организации было исключение индейцев, переселившихся в города, из программ поддержки. При этом одной из главных причин урбанизации коренных американцев являлось отсутствие пригодных условий жизни в резервациях, усугубленных той же политикой терминции. Ночью пятого ноября у коренных американцев появилась надежда на мирный исход оккупации. Лидеры оккупации и государственные представители составили документ под названием «Последнее предложение и ультиматум администрации». При этом индейцы отвергли данное предложение и объявили здание БДИ индейским посольством. Наконец, шестого ноября государство пошло на уступки и согласилось создать группу для рассмотрения списка требований протестующих. Седьмого ноября президент Ричард Никсон был переизбран на второй срок, и в этот же день ему на рассмотрение подали список из двадцати индейских требований. Данный факт напомнил президенту о его неготовности к работе по индейскому вопросу. Предыдущие попытки Никсона подавить желание к переменам у индейцев не привели к желаемым результатам. В список входили следующие пункты:

1. Возобновление политики составления договоров;
2. Создание комиссии по написанию договоров;
3. Возможность выступления индейских лидеров перед Конгрессом;

4. Пересмотр нарушений по предыдущим договорам;
5. Пересмотр и принятие непризнанных договоров;
6. Законодательная база коренных американцев будет основываться на ранее подписанных договорах;
7. Компенсация за нарушение договоров;
8. Разрешение коренным американцам толковать договоры;
9. Создание объединенной комиссии конгресса по восстановлению отношений с коренными американцами;
10. Возвращение 450 тысяч кв.км земель коренным американцам;
11. Восстановление прав, отмененных во время политики терминции;
12. Отмена подчинения резерваций юрисдикции штата;
13. Федеральная защита коренных американцев, как национального меньшинства;
14. Роспуск Бюро по делам индейцев;
15. Создание нового органа по вопросам межнациональных отношений с индейцами для восстановления положительного и продуктивного диалога между коренными американцами и правительством США;
16. Освобождение коренных американцев от ограничений в торговле и налогах;
17. Защита религиозных воззрений и культурной целостности коренных американцев;
18. Создание единой системы голосования с возможностью выборов на местах;
19. Освобождение индейских организаций от контроля со стороны государства;
20. Разработка и принятие программ по улучшению жизни индейцев в сферах здравоохранения, экономики, образования и жилищных услуг.<sup>1</sup>

Восьмого ноября коренные американцы начали покидать здание Бюро, а администрация Никсона согласилась рассмотреть поданный список. Специально

---

<sup>1</sup> Twenty Point Position Paper, American Indian Movement.

для этого была создана «Межведомственная рабочая группа», включающая в себя представителей Белого дома и множества индейских организаций. Администрация Никсона надеялась похоронить данный вопрос в бесконечной бюрократической волоките. Оккупанты согласились покинуть здание при рассмотрении правительством следующих пунктов: возможность работы коренных американцев в государственных структурах, более адекватное и быстрое обслуживание и решение вопросов по федеральным программам, возможность индейского самоуправления, а также осуществление Конгрессом необходимой законотворческой деятельности по вопросу коренных американцев. Правительство также выделило 66 тысяч долларов на перевозку коренных американцев до места жительства. Несмотря на то, что представители Никсона также подписали с оккупантами соглашение о снятии всех обвинений, государство все же решило начать судебные разбирательства по делу оккупации, тем самым нарушив еще один договор с коренными американцами. Белый дом заявил, что ущерб, нанесенный знанию в процессе протестов, не попадает под амнистию. Стоит отметить, что официально общая цифра, обнародованная Белым домом, составляла приблизительно два миллиона долларов.<sup>1</sup> В отличие от Гэрри Трумана, президентство Ричарда Никсона протекало не так гладко. 9 августа 1974 г. 44 президент США ушел в отставку в связи с Уотергейтским скандалом.<sup>2</sup> При этом ситуация «на местах» почти не изменилась, что побуждало индейцев к новым действиям, выраженных в виде локальных акций протеста. Наравне с другими масштабными акциями протеста коренных американцев 70-х годов захват БДИ в большей степени важен тем, что в полной мере показал неспособность и, главное, нежелание государства радикально менять курс в отношении «индейского вопроса».

---

<sup>1</sup> Baker, D. Amnesty Denied to Indians // The Washington Post. 10 November 1972.

<sup>2</sup> Waterman W. L., Salinas, E., Aasen S. Visions and Voices: American Indian Activism and the Civil Rights Movement, 2009, Part 1, P. 54.

### 3.2. Захват форта Лотон как успешный пример индейского активизма

Одним из главных событий в жизни города Сиэтл, штат Вашингтон, в 1970 году стала «очередная» акция протеста коренных американцев. Причиной протеста являлся факт передачи земель форта Лотон в государственный резерв, после чего они могли быть проданы частным компаниям. Как было упомянуто ранее, данная проблема была вполне распространена в Соединенных Штатах Америки в 1960 – 1970 гг. Во время политики терминатии множество индейских резерваций было расформировано, их земли были проданы различным компаниям или остались в государственном резерве. В 1970 г. после официальной смены курса политики по «индейскому вопросу», на волне быстро развивающегося индейского активизма по стране стало проводиться множество акций протеста. Новая политика правительства США и администрации президента Ричарда Никсона заключала в себе полный отказ от прежнего курса и пересмотр отношений с коренными американцами в пользу «самоопределения» последних. Главной движущей силой протеста являлись молодые городские индейцы. Одним из самых известных и успешных представителей коренных американцев в тот период можно считать Бернарда «Белого Медведя» Рейеса. Бернард Рейес родился 27 сентября 1937 г. в медицинском центре города Неспелем резервации Колвилл<sup>1</sup>. Большую часть детства он провел в многочисленных поездках со своими родителями. В связи с трудным материальным положением родители Бернарда искали работу по всей восточной части штата Вашингтон. Его брат, художник и мемуарист, Лони Рейес описывал ситуацию следующим образом: «Мы были

---

<sup>1</sup> Reyes, L. Bernie Whitebear: An Urban Indian's Quest For Justice, 2006. P.3.

привычны к трудным временам, именно это и помогло нам выжить. Мы на собственном опыте знали, как жить в лишении».<sup>1</sup>

После школы Бернард отправился в Сиэтл и осенью 1955 г. поступил в Вашингтонский университет.<sup>2</sup> Вскоре он ушел из университета и направился в поисках работы в город Такома. В 1956 г. он встретил Боба Сатиакума, индейца племени Пуйаллап, который предложил ему работу в рыбном промысле. Лососевый промысел играл важную роль в жизни коренного американца с момента подписания договора между племенами штата Вашингтон и губернатором Стивенсом в 1850 г. Индейцы племен Пуйаллап и Нисквалли, зарабатывали на жизнь рыбной ловлей в бассейне реки Нисквалли. К середине XX в. данный договор был нарушен в связи с принятием новых законов по сохранению популяции лосося. Данный период больше известен под названием «Рыбные войны». Они представляли из себя многочисленные акции протеста и демонстративную рыбную ловлю в запрещенных местах. Осенью 1957 г., после года активных протестов Рейес решил вступить в ряды вооруженных сил США.<sup>3</sup> Он прошел первичную подготовку в форте Орд, штат Калифорния, и затем был переведен в форт Кемпбелл. В 1959 г. он ушел в запас и устроился на работу на завод фирмы Боинг.

В 1950 гг. Бюро по делам индейцев и правительство США приняло новый курс в политике по «индейскому вопросу», главной целью которого являлось переселение индейцев в города и последующее расформирование опустевших резерваций. Летом 1959 г. Бернард Рейес меняет имя на Берни Белый Медведь, в память о своем деде Белом Медведе Гризли.<sup>4</sup> В 1966 г. он снова переезжает в Сиэтл для более тесной работы с городским индейским сообществом. За

---

<sup>1</sup> Personal Interview with Lawney Reyes, November 12, 2012.

<sup>2</sup> Personal Interview with Lawney Reyes, November 12, 2012.

<sup>3</sup> Indian Center to be Dedicated // Seattle Times May 11, 1977.

<sup>4</sup> Reyes, L. Bernie Whitebear: An Urban Indian's Quest For Justice, 2006. P.72.



следующий год Бернард организовал Национальное соревнование по индейскому военному танцу, которое состоялось в Сиэтл-Центр, 21 мая 1967 г.<sup>1</sup> Призовые, номиналом более 1000 долларов, были пожертвованы на образование и помощь нуждающимся индейцам. В 1969 г. Белый Медведь возглавил кампанию протеста против расформирования племени Колвилл. В тот момент земли резервации Колвилл были богаты древесными ресурсами, и правительство решило воспользоваться предложением терминации. Каждому индейцу резервации было предложено по 60 тысяч долларов в обмен на их землю и отказ от проживания на территории резервации.<sup>2</sup> Рейес и лидеры племени Колвилл сумели отговорить индейскую общественность от принятия неверного решения и пролоббировали отказ от терминации племени.

Начиная с 8 марта 1970 г., на протяжении нескольких месяцев Белый Медведь, Сатиакум и основанный в то время фонд Объединенных индейцев всех племен (ОИВП) отстаивали свои права на земли форта Лотон. Причиной послужил переход в 1969 г. земель форта в статус государственного резерва. Рейес и Сатиакум решили, что данные земли можно использовать для строительства индейского культурного центра. Вдохновленные успехом «Движения за права черных», а также зарождением аналогичного движения «Красная сила» у североамериканских индейцев во время оккупации острова Алькатрас, молодые люди решили оккупировать местный военный форт Лотон. Готовясь к оккупации, они разослали призыв о помощи, и на удивление организаторов, через несколько дней в Сиэтл начали прибывать коренные американцы со всей страны. Лично участвовавший в начале оккупации острова, Бернард Рейес находился в центре данной активистской операции. Утром восьмого марта 1970 г. две колонны машин начали собираться в южном районе Сиэтла. Колонны направились в сторону

---

<sup>1</sup> Indian-Dance Winner to Get Whale Carving // Seattle Times May 5, 1967.

<sup>2</sup> Reyes, L. Bernie Whitebear: An Urban Indian's Quest For Justice, 2006. P. 87.

района Магнолия, где находился форт Лотон.<sup>1</sup> Машины были украшены красными флагами и лентами. Как только обе колонны достигли северных и южных сторон форта, пассажиры предприняли попытку захвата территории. Стоит заметить, что данная акция была на удивление грамотно спланирована – главными целями оккупантов являлись: присвоение «земельных излишков» форта Лотон и строительство на данной территории центра по культурной и социальной помощи коренным американцам, проживающим в городе Сиэтл. По этому поводу Белый Медведь высказался следующим образом: «Мы, коренные американцы, присуждаем себе землю, известную под названием "Форт Лотон" именем Американских Индейцев по факту открытия».<sup>2</sup>

Военная полиция, заканчивающая свои выходные учения, не ожидала увидеть коренных американцев на территории форта. «Мы не предполагали, что на базе еще находятся военные», - заметил после Рэнди Льюис.<sup>3</sup> Полиция запросила помощи у форта Льюис и вооружённые подразделения вскоре прибыли на место в сопровождении полиции Сиэтла. Рэнди Льюис вспоминает некоторые факты выдворения индейцев с территории форта: «Гражданские были ранены, военные тоже были ранены, наши вещи – уничтожены, джипы - перевернуты... а казармы - подожжены. Вместе с нами были дети, малые дети, которые укрывались под казармами, в поисках убежища. Военные не знали, кто именно укрывается под казармами, для них – просто кто-то, и они бросали туда эти... гранаты. Гранаты со слезоточивым газом, а дети выбрасывали их обратно. Да, самые малые из нас - дети, нанесли самый большой урон – подожгли три барака на территории форта».<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Lossom, A. By Right of Discovery: United Indians of All Tribes Retakes Fort Lawton, 1970, HSTAA 498 Fall 2005; HSTAA 499 Spring 2006.

<sup>2</sup> Reyes, L. Bernie Whitebear: An Urban Indian's Quest For Justice, 2006. P. 100.

<sup>3</sup> Lewis, R. interviewed by Teresa Brownwolf Powers, Daybreak Star, November 12, 2005.

<sup>4</sup> Ibid.

Оккупанты были достаточно быстро и грубо выдворены с территории форта<sup>1</sup>, но акция протеста уже продолжалась за его пределами – стоит отметить, что именно количество протестующих сыграло одну из важных ролей на пути к успеху. Многие свидетели утверждали, что число доходило до нескольких сотен, некоторые говорили, что собралось всего от 50 до 90 человек. Протестующие находились около форта на протяжении трех недель. Им помогали члены сообщества, поставляя протестующим продовольствие и одежду. Вскоре этот импровизированный лагерь индейцев стал известен в прессе под названием «Город Возрождения». Протест вызвал такой ажиотаж в прессе, что на место проведения были переброшены два действующих боевых расчета с форта Льюис, которые выставили около входа в форт проволочные ограждения, дабы не допустить дальнейшие попытки оккупации со стороны индейцев.

Вторую попытку решили предпринять через 4 дня - протестующие поняли, что с постоянной охраной у главного входа, единственных верный путь – идти вброд. Двенадцатого марта, снаряженная типи и барабанами, группа индейцев проникла в форт с южной стороны. Они лезли на утесы по корням деревьев, растущих по периметру. Также индейцы рассчитали время прохода патруля в этой стороне форта, так что у них было достаточно времени, чтобы поставить типи, разжечь костер и сесть за барабаны. Но и эта попытка оказалась не столь удачной. После трехмесячного протеста около форта Лотон, лидеры индейцев поняли, что им нужно принять какое-либо решение. Рэнди Льюис так описывает ситуацию: «Нам нужно было решить – остаемся мы или уходим. Так что, мы снова собрались в Филиппинском общественном центре и решили, что заканчиваем оккупацию первого апреля. Фрэнк Белый Буйвол, старый знахарь племени Сиу, проживающий неподалеку, сказал тогда прессе, что в тот день с неба явится знак. Естественно, никто не воспринял это всерьез и когда мы давали пресс-

---

<sup>1</sup> Army Disrupts Indian Claim on Ft. Lawton // Seattle Post-Intelligencer.

конференцию в небе появилась... В общем, он нанял самолет, прочерчивающий в небе буквенные знаки, который написал в облаках: "Сдавайся, форт Лотон"».<sup>1</sup>

Второго апреля 1970 г., то время как остальные разбирали типы, группа из 50 индейцев предприняла третью и последнюю попытку оккупации. Под наблюдением телекамер они прорвали военный кордон и направились на территорию форта. Они разбежались по военной базе, а военные сразу же начали арестовывать оккупантов. Берни «Белый Медведь» прокомментировал данное событие для «Сиэтл Таймс» следующим образом: «Для коренных жителей это попытка еще раз заявить о своих правах на "излишки" земель форта Лотон для строительства образовательного центра». После разбора «Города Возрождения» и последней ночи у форта Лотон, Белый Медведь объявил, что оккупация закончилась, и они переходят к фазе переговоров.<sup>2</sup>

Главной отличительной чертой захвата форта Лотон является то, что протест завершился относительной победой коренных американцев. При том, что впереди были еще долгие переговоры и многочисленные изменения и сложности, а запланированный индейский культурный центр «Дэйбрейк Стар» открылся только в 1977 г., сам факт успеха вселил в коренных американцев новую надежду на самоопределение. Важно отметить, что данная акция протеста была выбрана не случайно – в отличие от Алькатраса она закончилась определенной победой коренных американцев и выполнением большей части их требований. Положительным исходом акция была во многом обязана прессе. Множество газет принимало участие в освещении оккупации форта Лотон – от крупных и общеизвестных изданий «Сиэтл Таймс» и «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» до студенческих газет типа «Юниверсити оф Вашингтон Дэйли». Логично, что мнения по поводу оккупации значительно разнились в зависимости от издания, от

<sup>1</sup> Lewis, R. interviewed by Teresa Brownwolf Powers, Daybreak Star, November 12, 2005.

<sup>2</sup> Whitebear, B. Self-Determination Taking Back Fort Lawton: Meeting the Needs of Seattle's Native American Community Through Conversation. P. 3.

воодушевляющих и хвалебных до стереотипных и сухих – при этом общий объем информации о действиях коренных американцев в Сиэтле, проходившей через СМИ в те дни, значительно возрос.

Расхождения во мнениях также наблюдались и в индейской прессе. Несмотря на подъем национального самосознания, многие индейцы старались не ассоциировать себя с новым движением североамериканских индейцев «Красная Сила». При этом оккупация форта Лотон, несомненно, положительно сказалась на развитии индейской прессы в Сиэтле – менялись стиль подачи информации, отношение к коренным американцам в прессе. Все это позволило индейцам фактически «войти» практически в каждый дом США, а далее и некоторых зарубежных стран, где до этого не подозревали об их существовании. На месте протеста сразу появилась местная пресса. Впоследствии «Сиэтл Таймс» и «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» – две самые крупные газеты города – вели постоянную сводку с места события: от репортажей с «Города Возрождения» до описания переговоров ОИВП с администрацией города насчет земли. Пресса давала индейцам шанс поделиться с рядовыми гражданами США своими проблемами, а людям узнать о них из первых рук, минуя государственный аппарат. И все же, каждая газета подавала полученную информацию по-своему. В большинстве случаев многие газеты использовали стереотипные, а иногда и откровенно расистские высказывания. Например, выпуск «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» от 9 марта 1970 г. использует старый, известный всем стереотип «благородного разбойника». Описание оккупации в данной газете начинается с рассказа о столкновении «воинов выходного дня в форте Лотон» – столкновение индейцев с военными на территории форта подается как некая забава, и вместо настоящего противостояния полиции и мирных протестующих читатель видит лишь

поверхностную картину происходящего.<sup>1</sup> Один из авторов газеты, Шелби Скейтс, описывает лидера оккупантов Берни Рейеса как «ладно скроенного бойца средней весовой категории». Другой автор той же газеты, Хильда Брайант, называет одного протестующего индейца «храбрым воином Сиу из Саскачевана».<sup>2</sup> Все это уже должно было настроить читателей данного периодического издания на определенный несерьезный лад восприятия информации, естественно, выгодный больше правительству США и администрации Сиэтла, чем мирно протестующим индейцам.

Также во многих статьях часто звучали такие слова, как «атака» и «захват». Авторы «Сиэтл Таймс» и «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» активно использовали данные слова и похожие словесные конструкции для описания действий ОИВП на страницах своих изданий, хотя большинство газет описывали данное событие как мирную демонстрацию. Марибет Моррис из «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» писала, что «наступательная сила» в количестве 100 человек начала штурм форта Лотон, что впоследствии привело их на скамью гарнизонной военной тюрьмы.<sup>3</sup> Автор Ричард Симмонс пишет следующее о первом дне оккупации: «Около ста индейцев, в перьях и при бусах, атаковали форт со всех сторон... Они были вооружены сэндвичами, чипсами, спальными мешками и кухонными принадлежностями».<sup>4</sup> Использование таких слов, как «захват» и «воины» должны были активно «засесть» в головах читателей, формируя «нужное» мнение. Сам же лидер сиэтловского движения Берни «Белый Медведь» Рейес описал данную акцию как «вторжение» и охарактеризовал действия ОИВП как «повстанческие

---

<sup>1</sup> Simmons R. Indians Invade Fort Lawton // Seattle Post-Intelligencer. March, 9. 1970.

<sup>2</sup> Scates, S. Whitebear Leads Indians to Victory in Ft. Lawton // Seattle Post-Intelligencer. December, 5. 1971.

<sup>3</sup> Maribeth, M. Invaders Jailed; Old Building Set Afire // Seattle Post-Intelligencer. April, 3. 1970.

<sup>4</sup> Simmons, R. Indians Invade Fort Lawton // Seattle Post-Intelligencer. March, 9. 1970.

операции в условиях городского типа».<sup>1</sup> Кроме стояния около форта Лотон индейцы также проводили мирные демонстрации около городского здания суда. Согласно статье «Сиэтл Таймс» от 10 марта под названием «Индейцы барабанят в поддержку форта», коренные американцы, собравшиеся около здания суда, действительно били в барабаны во время протеста.<sup>2</sup> Журналисты называли эти барабаны «Барабанами войны». Это было сделано для того, чтобы выставить индейцев «воинствующими оккупантами», хотя в большинстве случаев барабаны просто являются непосредственной частью многих обрядов североамериканских индейцев. В этой же статье авторы пытаются романтизировать демонстрацию, утверждая, что все было похоже на «старый фильм про Дикий Запад». В поддержку данной тенденции один из заголовков «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» также являлся отсылкой к известным событиям войны с индейцами «Военный патруль понял "Каково было Кастеру"».<sup>3</sup> Кроме того, что оккупанты привлекали к себе внимание через прессу, за время протеста были затронуты многие не раскрытые в то время темы – например, полицейская жестокость. Многие газеты писали о том, что полиция применяет силу к мирным демонстрантам. Коренные американцы утверждали, что их избивали, многие получили ранения разной степени тяжести, и что общее отношение охраны форта Лотон к ним было крайне враждебным. «Сиэтл Таймс» от 12 апреля пишет, что военные патрули использовали против индейцев слезоточивый газ и собак.<sup>4</sup> Но ни «Сиэтл Таймс», ни «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» не стали вести дальнейшее расследование данных прецедентов. Также в их статьях не было упомянуто, подали ли какие-нибудь жертвы насилия судебные жалобы и было ли проведено внутреннее военное расследование превышения полномочий. При этом анти-индейские

---

<sup>1</sup>Whitebear, B. A Brief History of the United Indian of All Tribes Foundation.

<sup>2</sup> Herbert, F. How Indians Would Use Fort // Seattle Post-Intelligencer. March, 22. 1970.

<sup>3</sup> Bryant, H. MP Knows 'How Custer Felt' // Seattle Post-Intelligencer. April, 3. 1970.

<sup>4</sup> Hannula, D., Bergsman, J. Indians Drum up Support for Fort Claim // Seattle Times. March, 10. 1970.

нападки в прессе не прекратились – «Сиэтл Таймс» видела причину попытки оккупации индейцами форта Лотон в том, что лидеры активистов Берни Рейес и Боб Сатиакум не смогли официально договориться с администрацией города о передаче данной территории индейцам для строительства культурного центра. Большая часть статей данного периодического издания была написана лишь для подачи информации читателям, авторы не старались выразить собственное мнение и в большинстве своем не поддерживали коренных американцев в их начинаниях.

И все же, несмотря на общепринятый курс, «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» проявила активный интерес к деятельности демонстрантов ОИВП и их целям. И хотя данная газета не сильно симпатизировала оккупантам, на ее страницах публиковался детальный обзор происходивших на протяжении трех недель событий, рассказ о новом движении американских индейцев и проблемах, которыми озабочены коренные американцы. Фотографии и статьи по теме форта Лотон заняли первые полосы выпуска от 9 марта 1970 г. Именно на страницах «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» появились интервью с Берни Рейесом, который пытался информировать общественность о проблемах городских индейцев, таких как высокий уровень безработицы, ужасные жилищные условия и безграмотность.<sup>1</sup> Белый Медведь и Сатиакум рассказали изданию о своих планах по строительству нового индейского культурного центра, который должен был стать проводником культуры коренных американцев для жителей Сиэтла и помогать нуждающимся индейцам в социальной и образовательной сферах. Сатиакум рассказывал: «Мы хотим показать, как мы горды своей культурой и наследием, но не только нашим молодым потомкам, но и белым людям». Они планировали восстанавливать и ухаживать за большей частью земли форта Лотон: «Здесь снова будут расти ягоды, деревья, появится дичь... Где-нибудь среди

---

<sup>1</sup> Bryant, H. MP Knows 'How Custer Felt' // Seattle Post-Intelligencer. April, 3. 1970.



деревьев мы построим настоящий, индейский общий дом. Он будет служить в качестве школы или музея».<sup>1</sup>

С развитием движения за права индейцев начало развиваться множество индейских изданий, таких как «Голоса Чикаго» и «Вассайя» в Сан-Франциско, что давало возможность журналистам и из числа коренных американцев проявить себя и высказать свою точку зрения на интересующие их проблемы. Например, маленькая местная газета «Индиан Центр Ньюс» разрослась в данный период до крупного издания благодаря статьям по теме форта Лотон и прочим, важным для индейцев, темам. В 1970 г. была основана Американская ассоциация индейской прессы. Каждый месяц газета племени Мохавк «Аквесаснэ Ноутс» перепечатывала на своих страницах сборники вырезок из крупных изданий по теме коренных американцев, а также из индейских газет со всей страны – данная акция привлекла внимание множества североамериканских индейцев.<sup>2</sup> При этом мнения на оккупацию разделились и в лагере индейцев. «Индиан Центр Ньюс», ежемесячный новостной лист, спонсируемый Трудовым союзом американских индейских женщин (ТСАИЖ), поддержал действия активистов. В апреле 1970 г., после окончания оккупации, в данной брошюре вышел краткий обзор произошедших событий. В заметке были названы имена лидеров движения и опубликовала часть манифеста ОИВП по поводу собственности на землю.<sup>3</sup> Союз не являлся провоенной организацией, и большинство его членов находились в тылу и не предпринимали явных действий в процессе оккупации форта Лотон. ТСАИЖ положительно прокомментировал окончание оккупации и ее результаты, упоминая «мирный путь захвата» и повышение интереса к проблемам коренных

---

<sup>1</sup> Herbert, F. How Indians Would Use Fort // Seattle Post-Intelligencer. March, 22. 1970.

<sup>2</sup> Cornell, S. E. The Return of the Native: American Indian Political Resurgence. New York: Oxford University Press. 1988. 288 c. C. 138-139.

<sup>3</sup> United Indians of All Tribes Use Invasion of Fort Lawton in Effort to Get Support for All Indian Multi-Service and Educational Center // Indian Center News. April, 1970.

американцев со стороны местных жителей и страны в целом. Редактор «Чероки Экземинаер» Н. Литтфут Магован наоборот являлся довольно активным участником оккупации. Он ярко описал события, происходящие 2 апреля в специальном репортаже для «Лос Анджелес Фри Пресс». После последней попытки оккупации Магован так описывает данное событие: «Я первый за три поколения моей семьи, штурмовавший военный форт. Ура-ура-ура!». А после того, как его догнали и арестовали военные, он участвовал в запланированном побеге. Свой очерк он заключил словами: «Эта территория, этот форт, он наш во всех отношениях... Я вернусь к форту Лотон быстрее, чем будет напечатана эта заметка. ВСКОРЕ МЫ ЗАЖИВЕМ!».<sup>1</sup>

Стивен Корнелл в своей книге «Возвращение коренного народа» пишет: «Индейцы играют важную и героическую, и надеюсь не провальную, роль в американском прошлом».<sup>2</sup> В основном пресса описывала индейских активистов, взяв за основу образ хорошо знакомый большей части белой Америки, а именно образ индейца из книг XIX в. В этом контексте, неверно поданная мысль превращала цивилизованных активистов ОИВП в группу «краснолицых» атакующих очередной военный форт. Наоборот, нынешние активисты ОИВП были образованными людьми, которые хотели мирно вернуть землю и считали, что она принадлежит им по праву. В местных газетах для описания встреч коренных американцев также использовалось слово «поувоу». Шестнадцатого марта, «Сиэтл Таймс» употребил слово «поувоу» для описания требования коренных американцев о встрече с президентом Никсоном.<sup>3</sup> Первого марта, сенатор Генри Джексон посетил форт Лотон, а «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» при

<sup>1</sup> Magowan L. N. Indians Attack Army // Los Angeles Free Press. reprinted in Akwesasne Notes. May, 1970.

<sup>2</sup> Cornell, S.E. The Return of the Native: American Indian Political Resurgence, New York: Oxford University Press, 1988. P.137.

<sup>3</sup> Indians Want Nixon Powwow // Seattle Times, March 16, 1970.

описании этой встречи тоже употребил термин «поувоу».<sup>1</sup> «Пост-Интеллидженсер» также сослался на демонстрацию у здания суда Сиэтла в той же манере, используя данный термин.<sup>2</sup> На самом деле, слово «поувоу» имеет немного другое значение, а именно - межплеменное собрание с участием музыкантов, представлением традиционных индейских искусств, ремесел, музыки и танцев. Используя этот термин для описания серьезных встреч, переговоров, и акций протеста коренный американцев, газеты умаляли значимость происходящих событий и показывали незнание журналистами основ индейской культуры. Присутствие двойных стандартов наблюдалось и в индейской прессе. Многие издания почти не печатали новостей об оккупации форта Лотон. Например, издание под названием «Индиан Войс» совершенно не упомянуло факт оккупации, хотя и находилось в непосредственной близости от происходящего. Одной из причин могло быть отсутствие одобрения действий активистов со стороны Организации малых племен, издававшей данную газету.<sup>3</sup> Возможно, они хотели отстраниться от новых, непонятных им и довольно радикальных методов общения с правительством – это «Сиэтл Пост-Интеллидженсер» назвал одной из причин нежелание индейцев с резерваций поддерживать своих городских соплеменников.

В то время как новости об оккупации форта Лотон распространялись по стране крупными изданиями, ОИВП заручилась поддержкой студентов и студенческих периодических изданий. «Юниверсити оф Вашингтон Дэйли» освещала оккупацию со стороны ОИВП, журналист Френсис Свенссон писал: «так как индейцы были "невидимыми" для большинства социальных программ Сиэтла в сфере здравоохранения, пособий по безработице, трудоустройству и образованию... они действительно нуждались в собственном месте, способном

<sup>1</sup> Jackson checks Lawton scene; Senator, Indian powwow // Seattle Post-Intelligencer, March 1, 1970.

<sup>2</sup> Indians Move on Fort Today // Seattle Post-Intelligencer, March 10, 1970.

<sup>3</sup> Bryant, H. MP Knows 'How Custer Felt' // Seattle Post-Intelligencer. April, 3. 1970.

предоставить им данный спектр услуг».<sup>1</sup> Издание Колледжа Сиэтла «Сити Коллегиан» написало статью под названием «Индийский саммит захватчиков форта Лотон», в которой осветило главные темы, представленные студентам на данном собрании, организованном при поддержке ОИВП.<sup>2</sup> Редактор данной газеты писал в своей колонке, что колледжу следует сделать первые шаги для того, чтобы: «встретиться с Объединенными индейцами всех племен, и, выкурив трубку мира, согласиться на встречи с остальными для скорейшей помощи в поиске средств и строительстве университета индейцев и культурного центра».<sup>3</sup> «Юниверсити оф Вашингтон Дэйли» также довольно детально описала насильственные меры, применяемые против оккупантов форта. Издание взяло интервью у студента Ли Брауна, члена племени Чиканауга Чероки, в котором он описывает свои собственные впечатления: «В нашей камере было 46 человек... Сначала выпустили женщин и детей, затем семейные пары... Но десять мужчин оставили в камере, а затем избили».<sup>4</sup> По словам Брауна, после этих мужчин отвезли в городскую больницу. Позже около двадцати студентов приняли участие в пикете напротив здания городского суда, направленного против насилия над оккупантами форта. И хотя «Юниверсити оф Вашингтон Дэйли» писала, что, по словам военных, с их стороны не было замечено никаких насильственных действий в отношении индейцев, Браун утверждает обратное: «Белое общество намеренно уничтожало общество индейцев, мы буквально вымирали в процессе ассимиляции».<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Svensson, F. Fort Lawton: a community of Indians? // University Of Washington Daily. March, 12. 1971.

<sup>2</sup> Ft. Lawton Indians Capture Summit // City Collegian. April, 9. 1970.

<sup>3</sup> Indians Raped // City Collegian. April, 9. 1970.

<sup>4</sup> Ft. Lawton MP's Accused of Beating Indian Picketers // University Of Washington Daily. March, 11. 1970.

<sup>5</sup> Ibid.

Вслед за захватом острова Алькатрас оккупация форта Лотон также перешла в разряд новостей общенационального масштаба. Статья «Нью-Йорк Таймс» от 9 марта 1970 г. утверждала: «Индейцы «атаковали» форт Лотон с главного входа для создания диверсии, а после умудрились пробраться по отвесному берегу на территорию форта и поставить вигвам на опушке леса».<sup>1</sup> Репортер «Вашингтон Пост» Уильям Грейдер писал по поводу причин нарастающей волны индейских активизма и оккупаций: «Одна – это увеличение числа индейцев в городах и их приходящие проблемы... Другая – дискриминация при трудоустройстве, допускаемая самим Бюро [по делам индейцев]». При этом отмечая, что большая часть индейцев нехотя пошла на данные меры, но только демонстрации могли сдвинуть с места «административную машину».<sup>2</sup> Оккупация Алькатраса, затем аналогичная акция у форта Лотон и дальнейшие выступления коренных американцев не могли не привлечь внимание Белого Дома. В июле 1970 г. «Нью-Йорк Таймс» написала, что президент Ричард Никсон публично пообещал правительственную поддержку индейских социальных программ, центров и также обещал разобраться с вопросом о правах на земли.<sup>3</sup> И хотя данное «обещание» носило в большей степени чисто символический характер, многие североамериканские индейцы восприняли данный шаг Белого Дома как положительный и были уверены, что правительство выберет правильный курс по «индейскому вопросу». Событие такого масштаба, несомненно, привлекло множество знаменитостей. Одной из них была актриса Джейн Фонда. Газета «Хеликс» писала, что она отвела все внимание от индейцев на себя, что наоборот навредило коренным американцам.<sup>4</sup> Главной темой на телевидении тогда стала новость о появлении Фонды около форта Лотон. Индейцы остались на заднем

---

<sup>1</sup> Indians Seized an Attempt to Take Over Coast Fort // New York Times. March, 9. 1970.

<sup>2</sup> Greider, W. Indians Find Protests Bring Results // Washington Post. April, 19. 1970.

<sup>3</sup> Naughton, J. M. A Pledge to Indians of a New and Better Deal // New York Times. July, 12. 1970.

<sup>4</sup> Bergsman, J. Indians Began 2nd Week of Picketing // Seattle Times. March, 17. 1970.

плане. Местные газеты спрашивали ее, не была ли это умно спланированная попытка саморекламы, на что звезда ответила: «Такая самореклама мне ничего хорошего не даст... Могут даже и Оскар забрать».<sup>1</sup>

Общественное мнение насчет данной акции индейцев также разделилось. Вполне логично предположить, что благодаря такому биполярному освещению событий жители города и страны разделились на два лагеря. Большое количество жителей США писали письма в администрацию города и правительство штата в поддержку индейцев, оккупировавших форт Лотон. Естественно, их переживания были основаны на «стереотипных» статьях крупной прессы, но все же о коренном населении стали вновь говорить в массах. При этом, принимая во внимание тот факт, что общественная поддержка коренных американцев достигла невероятных высот, стоит помнить, что не все евроамериканцы были согласны с действиями ОИВП и их целями. При поддержке Национального конгресса американских индейцев Рейес смог наложить вето на использование земель форта Лотон в ноябре 1970 г., что дало ему шанс еще раз заявить о праве индейцев на территорию. Начались переговоры с администрацией города. С июля по ноябрь 1971 г. между двумя контактными группами прошел ряд встреч, на которых обсуждалось право владения индейцами резервом земли. Через два года после начала переговоров, 22 марта 1972 г., фонд ОИВП получил 20 акров земли на срок 99 лет, с правом продления. Тринадцатого мая 1977 года, на выделенной коренным американцам земле, был открыт индейский культурный центр Дейбрейк Стар, который активно функционирует и сегодня.<sup>2</sup> На базе центра Бернارد Рейес и фонд ОИВП начали разработку большого числа социальных, образовательных и культурных программ для индейского населения Сиэтла. К 1958 году фонд имел в обороте 14 федеральных программ с общим бюджетом 1,8 миллиона долларов

---

<sup>1</sup> Roger, Oh, Jane... // Helix. March, 12. 1970.

<sup>2</sup> Indian Center to be Dedicated // Seattle Times May 11, 1977.

США. Рейес хотел не только рассказать рядовому американцу об индейской культуре, в его планах было позволить индейским художникам и мастерам зарабатывать своим творчеством. Национальная галерея Священного круга, расположенная в культурном центре, по слова Рейеса, располагает одной из самых обширных экспозиций индейской культуры в США. Берни Белый Медведь посвятил свою жизнь борьбе за права коренных американцев и их место в современном обществе. Вплоть до своей смерти в 2000 году, Бернард Рейес оставался одной из самых влиятельных фигур среди коренных американцев. В 2011 г., администрация города Сиэтл назвала в его честь улицу.

С началом развития индейского активизма, в том числе таких организаций, как «Объединенные индейцы всех племен», у коренных американцев появилось больше возможностей влиять на общественное мнение. Этим они больше всего обязаны активной работе СМИ во время различных акций и выступлений. На примере оккупации форта Лотон можно понять, что множество газет по-разному освещали одно и то же событие, давая людям новую информацию – при этом, какую бы цель ни преследовало издание – поддержка или осуждение протестующих – главным плюсом было то, что общий процент упоминания коренных американцев в СМИ с 1969 г. сильно возрос. После формального перехода в 1970 г. к «политике самоопределения» у них появилось множество сторонников. До этого искусственное затворничество коренных американцев в резервациях, активно поддерживаемое как правительством США, так и самими индейскими общинами (большей частью старым поколением индейцев) негативно влияло на мнение об индейцах в гражданском обществе. При этом начатая в 1940 гг. негативная во всех отношениях политика терминатии все же имела один ощутимый плюс – многие коренные американцы переселялись в города. Таким образом, они теперь находились ближе к евроамериканцам, а городская среда, где им было легче заявить о своих правах и свободах, способствовала развитию

собственных взглядов у индейской молодежи, которая впоследствии стала основой «Красной силы». Также стоит отметить, что низкий уровень жизни индейцев преобладал и в городах. Правительство не уделяло им должного и «обещанного» внимания – многие петиции, иски и жалобы коренных американцев на жизнь в городе игнорировались. Тем самым, после отказа от термации в городах уже была подготовлена моральная база для рождения нового народного движения. Последующие акции протеста, происходящие в городах и людных местах, не могли не привлечь внимание крупной прессы, что активно способствовало продвижению интересов североамериканских индейцев в массы.



### 3.3. Захват резервации Пайн-Ридж в 1973 году: крайняя точка индейского активизма 70х годов

Ключевым моментом индейского активизма 1969-1974 гг. можно считать захват резервации Пайн-Ридж у реки Вундед-Ни. Данное место было выбрано не случайно: в 1890 г. на этом месте произошло трагическое событие, известное, как «Бойня у Вундед-Ни». В том году, вождь Сидячий Бык<sup>1</sup> прибыл в резервацию Пайн-Ридж, желая отойти от дел и уйти на покой. Индеец-пайют по имени Вовока, основатель новой индейского религиозного течения «Пляска духов», увидел в нем долгожданного Мессию.<sup>2</sup> Религиозное веяние разошлось по резервации. Большое количество коренных американцев прибывало в Пайн-Ридж, чтобы выучить танец. Сам Сидячий Бык не верил в новое религиозное веяние, но не хотел лишать своих людей новой надежды. После уничтожения почти всей популяции бизонов и невыполнения большей части договоров правительством США, дух коренных американцев был сломлен. Сотни индейцев влились в ряды новой религии, и новости довольно быстро дошли до правительства США. Танец запретили, но коренные американцы продолжали его практиковать. В ноябре 1890 года БДИ приказало своим агентам явиться в резервацию и арестовать Сидячего Быка.<sup>3</sup> Пятнадцатого декабря 1890 г. агенты БДИ прибыли за Сидячим Быком. По одной из версий в результате несчастного случая Сидячий Бык был застрелен капралом, зашедшим за ним в типи. Другая версия строится вокруг сопротивления аресту и перестрелке между представителями БДИ и индейцами.

---

<sup>1</sup> Один из самых выдающихся вождей коренных американцев (вождь индейского племени хункпапа). В 1876 г. разбил войска генерала Кастера в битва при Литтл-Бигхорн. Данная победа считается одной из главных побед индейцев в истории Индейских войн. Был против продажи земель резерваций. Выступал в шоу Баффало Билла.

<sup>2</sup> Luxenberg, S. The Second Battle of Wounded Knee. April 11, 1973. P. 3.

<sup>3</sup> Abourezk, K. From Red Fears to Red Power: The Story of the Newspaper Coverage of Wounded Knee 1890 and Wounded Knee 1973. Theses and Professional Projects from the College of Journalism and Mass Communications. Paper 24. 2012. P. 34.

Оставшиеся индейцы Огалала Лакота в количестве около 200 человек под предводительством Большой Ноги<sup>1</sup> двинулись к реке Вундед-Ни. Двадцать девятого декабря 1890 г. произошла «Бойня на Вундед-Ни», в которой по общим подсчетам погибло около 300 индейцев, в основном женщины, дети и старики. Седьмой кавалерийский полк в количестве 500 человек и семи орудий начал разоружения группы коренных американцев. Лагерь индейцев окружили, но коренные американцы начали практиковать обряд «Пляски духов». После этого прозвучал случайный выстрел, и началась неконтролируемая перестрелка.<sup>2</sup> Так как данное место имело для коренных американцев важное культурное и духовное значение, они решили еще раз привлечь внимание к своим проблемам, пользуясь известностью «Бойни у Вундед-Ни». В отличие от захвата острова Алькатрас, данная акция протеста не смогла обойтись без вооруженных столкновений и даже захвата заложников со стороны коренных американцев.

На 1973 г. состояние резервации Пайн-Ридж оставляло желать лучшего. Из 11, 353 индейцев, проживающих в резервации, всего 2787 могли официально получить работу. Сорок два процента были заняты на сезонных работах, таким образом общий процент безработных на территории резервации составлял 62 процента. Индейцы из числа официально устроенных работали на государственных фермах. Конституция племени Огалала была принята в 1936 году. Новая форма правления резервацией мало что поменяла в жизненном укладе коренных американцев резервации Пайн-Ридж. Многие индейцы принципиально не хотели принимать форму правления, навязанную европейцами. Согласно новой конституции был собран совет племени, состоящий из 20 человек. В 1972 г. президентом совета был избран Ричард Уилсон. Интересен, тот факт, что в выборах приняло участие всего 2684 человека из 11, 353 индейцев, проживающих

<sup>1</sup> Вождь индейского племени миннеконжу. Принимал участие в Индейских войнах вместе с Сидячим Быком.

<sup>2</sup> Luxenberg, S. The Second Battle of Wounded Knee. April 11, 1973. P. 4.

в резервации. Избрание и линия управления резервацией Ричарда Уилсона стала одной из главных причин выступления активистов ДАИ и оккупации города Вундед-Ни. Около одной восьмой земель, богатых полезными ископаемыми отошли в руки частных корпораций. Уилсон разрешал фермерам из числа белых людей паси скот на землях резерваций за довольно низкую плату, тем самым понижая общий доход резервации с земель. Кроме земельной проблемы, жителей резервации также беспокоили участвовавшее нападения на жителей резервации в приграничных городах. Так как алкоголь на территории резервации был запрещен, местные индейцы ходили в бары на приграничных территориях, где периодически вступали в конфронтации с местным белым населением. Полиция штата в большинстве случаев обвиняла индейцев или же выносила белым преступникам заведомо мягкий приговор. Участвовавшие убийства коренных американцев также привлекли внимание индейской общественности. Также Ричард Уилсон жаловал своим родственникам и друзьям лучшие рабочие места в резервации и создал частный отряд «Защитники нации Оглала» (ЗНО) для подавления политической оппозиции на местах.<sup>1</sup> 21 января 1973 г. индеец Лакота по имени Уэсли «Злое Бычье Сердце» умер от ножевых ранений, нанесенных белым человеком, который был обвинен в убийстве второй степени.<sup>2</sup> В начале февраля, активисты показали, что готовы отомстить за смерть Быка. Они сожгли здание торгово-промышленной палаты, а также здание суда в Вундед-Ни, также разорили местный бар и вступали в конфликты с местными жителями. Представители Национальной гвардии прибыли, чтобы успокоить активистов. На проведенной 2 марта в Линкольне пресс-конференции было сказано, что идея захватить город довольно необоснованная и странная.<sup>3</sup> Тем не менее активисты ДАИ пошли дальше.

---

<sup>1</sup> Means, R. *Where White Men Fear to Tread*. New York: St. Martin's Press. 1995. P. 249.

<sup>2</sup> Kifner, J. *Indians at Wounded Knee Free 11 Held for 2 Days* // *New York Times*, 2 March, 1973.

<sup>3</sup> Hulvershorn, N. *Opinions Differ on Wounded Knee* // *The Lincoln Star*, 3 March, 1973.

Оккупация Вундед-Ни началась 27 февраля 1973 г., когда около 200 членов «Движения американских индейцев»<sup>1</sup> захватило город Вундед-Ни в резервации Пайн-Ридж, штат Южная Дакота. Захвату города предшествовала неудачная попытка импичмента главы совета племени Ричарда Уилсона Организаций по защите гражданских прав Оглала-Сиу. Также захватчики требовали от правительства США пересмотра договора от 1868 г. у форта Ларами.<sup>2</sup> Репортер Симон Винчестер в своей статье «Вторая битва за Вундед-Ни» в журнале Гардиан от 1 марта 1973 г. написал о положении дел в резервации Пайн-Ридж: «Индейцы, являющиеся членами Движения американских индейцев», ночью захватили город в индейской резервации на Великих равнинах. Они сказали, что будут удерживать город до тех пор, пока на их запрос не откликнутся и не приедут два сенатора – Эдвард Кеннеди и Уильям Фулбрайт. Представитель индейцев также заверил, что ради своих целей он "умрут, если это станет необходимостью" и не сдадутся без боя».<sup>3</sup>

Статья под заголовком «Торговый пост Южной Дакоты захвачен» появилась 28 февраля 1973 г. в газете «Омаха Ворлд-Геральд». Данная статья была одной из первых и предлагала довольно детальное описание событий у Вундед-Ни.<sup>4</sup> В данной статье были процитированы полицейские с резервации Пайн-Ридж, которые говорили, что сам захват начался из-за того, что одного из лидеров ДАИ, Рассела Минса, избили на территории резервации. Так же отмечалось, что из-за сложившейся ситуации резиденты резервации поются выходить из своих домов, так как перестрелки длятся уже не один час.<sup>5</sup> Многие газеты того времени отвлеклись от преобладающей темы нарастающего Уотергейтского скандала и в

---

<sup>1</sup> About AIM (1974).

<sup>2</sup> Text version of the 1868 treaty/Fort Laramie Treaty.

<sup>3</sup> Winchester, S. Second battle of Wounded Knee // The Guardian. 1 March 1973.

<sup>4</sup> United Press International. South Dakota Trading Post is Captured // Omaha World-Herald, 28 February, 1973.

<sup>5</sup> Ibid.

конце февраля 1973 г. начали писать о происшествии в резервации в живописном уголке Южной Дакоты и об организации ДАИ, стоящей за этими беспорядками и ответственной еще за многие выступления по всей стране. Местные газеты представлены «Омаха Ворлд-Геральд» и двумя газетами из Линкольна, штат Небраска, на общенародном уровне об оккупации писала «Нью-Йорк Таймс». «Таймс же публиковали письма читателей, которые выражали свое мнение относительно описываемых событий. Как и их предшественники почти за столетие до того, сотни американских и иностранных журналистов, прибыли в Пайн-Ридж в марте 1973 г. для работы и освещения событий на месте. Как и раньше, как в случае захвата форта Лотон, многие из них в своих статьях будут придерживаться стереотипного представления о «благородном дикаре», но на этот раз индеец будет носить ковбойскую шляпу и винтовку, а не военный раскрас и томагавк. Стилль же изложения старых статей больше похож на бульварные романы о Диком Западе, и не имеет ничего общего с настоящим положением вещей.<sup>1</sup> Но нынешние журналисты все же отличались от тех, кто писал о «Бойне у Вунед-Ни» в 1890 г.. В 1923 г. Американское общество газетных редакторов приняло кодекс этики, который прописывал и включал в себя принципы искренности, правдивости, точности и беспристрастности. Журналисты 1970 года попытались осветить конфликт не только с официальной стороны, а также добыть всю возможную информацию, беседуя непосредственно с участниками событий, а не полагаясь на пресс-релизы и комментарии правительства, как это делали журналисты конца XIX в.<sup>2</sup> Богатая и трагичная история этого места привлекала журналистов, и они постоянно сравнивали нынешние события с событиями 1890 г. «И вот вновь, столкнувшись уже не с религиозными "Плясками духа", а

---

<sup>1</sup> Abourezk, K. From Red Fears to Red Power: The Story of the Newspaper Coverage of Wounded Knee 1890 and Wounded Knee 1973 (2012). Theses and Professional Projects from the College of Journalism and Mass Communications. Paper 24.

<sup>2</sup> Ibid.

политической яростью "Красной силы", белое руководство снова отреагировало довольно жестко», - написал Джон Кифнер из «Нью-Йорк Таймс», 4 марта, 1973 г. в статье под названием «Новая Призрачная пляска у Вундед-Ни».<sup>1</sup>

Вскоре, однако, романтика Вундед-Ни II отошла на второй план, интерес журналистов утих и многие из них покинули территорию резервации. Второго апреля Кифнер написал в «Нью-Йорк Таймс»: «В первые дни оккупации, сотни газетчиков приехали сюда, и боролись за один и двух таксофонов у здания на стоянке Бюро по делам индейцев или в кафе "Сумасшедший конь". Теперь же на месте осталась только горстка репортеров».<sup>2</sup> Шли дни, а надежда на прекращение конфликта не покидала оккупантов. Тем не менее восприятие прессы становилось более критичным. «По накалу страстей оккупация Вундед-Ни может оказаться мечтой любого кинопродюсера», - писала «Ворлд-Геральд» от 10 марта, «здесь есть все: живописное место в резервации Пайн-Ридж и историческая подоплека 1890 года...».<sup>3</sup> Корреспонденты же настойчиво искали новые новости о оккупации. Например, их заинтересовали претензии ДАИ к председателю Уилсону. По версии ДАИ Уилсон злоупотреблял полномочиями председателя и нанял людей из своего окружения на все ключевые посты племенного совета резервации.<sup>4</sup> В первые дни осады, пресса также цитировала представителей правительства, которые утверждали, что у оккупантов имеется военный пулемет М-60, способный вести огонь на поражение. При этом, у прессы не было возможности спросить у самих восставших про этот пулемет, так что дезинформация была распространена только, чтобы скомпрометировать ДАИ и

<sup>1</sup> Kifner, J. The Ghosts Dance Once Again at Wounded Knee // New York Times, 4 March, 1973.

<sup>2</sup> Kifner, J. Wounded Knee Is Slipping Back Into a Sleepy Routine // New York Times, 2 April, 1973.

<sup>3</sup> Abourezk, K. From Red Fears to Red Power: The Story of the Newspaper Coverage of Wounded Knee 1890 and Wounded Knee 1973 (2012). Theses and Professional Projects from the College of Journalism and Mass Communications. Paper 24.

<sup>4</sup> Kifner, J. Federal Force Rings Wounded Knee; F.B.I. Car Hit // New York Times, 3 March, 1973.

оккупантов Вундед-Ни.<sup>1</sup> Журналисты из всех сил пытались осветить часто не связанные между собой требования ДАИ, в том числе их требования к Сенату о рассмотрении коррупции в БДИ и нарушение различных договоров племени Сиу, подписанных с правительством США. В результате, журналисты все чаще описывали не оккупацию в целом, а сам конфликт между личностями данной оккупации, с одной стороны – Расселом Минсом и Деннисом Бэнксом, а с другой – председателем Уилсоном. Выпуск газеты «Линкольн Стар» от 8 Марта 1973 г. с заголовком «Горькие споры индейцев» убедительно показывает конфликт между Уилсоном, которого в публикации характеризуют как «злого сантехника, отца шестерых детей», а лидера ДАИ Рассела Минса описывают как «стройного, красивого Сиу».<sup>2</sup> «Я не позволю им завладеть резервацией. Только через мой труп», - сказал Уилсон. Он также обвинил Минса в том, что его единственной целью является привлечение общественного внимания к данной оккупации.<sup>3</sup> Но далее журналистское расследование выходит за рамки столкновения личностей на почве оккупации Вундед-Ни, и в газетах пишут о самих методах борьбы – ночных перестрелках и вылазках - репортеры пытались освещать оккупацию как войну. Пока правительство не закрыло доступ в Пайн-Ридж, тем самым лишив ДАИ возможности выполнения самой важной цели оккупации – привлечение внимания к проблемам коренных американцев,<sup>4</sup> журналисты пытались брать интервью у непосредственных участников событий. В газетах также представлены мнения видных индейских политических и интеллектуальных деятелей, таких как автор-публицист и историк Вайн Делория, активист Ричард Оукс, участник оккупации

---

<sup>1</sup> Abourezk, K. From Red Fears to Red Power: The Story of the Newspaper Coverage of Wounded Knee 1890 and Wounded Knee 1973 (2012). Theses and Professional Projects from the College of Journalism and Mass Communications. Paper 24.

<sup>2</sup> Lundquist, J. Indian Factional Quarrels Bitter // The Lincoln Star, 8 March, 1973.

<sup>3</sup> Abourezk, K. From Red Fears to Red Power: The Story of the Newspaper Coverage of Wounded Knee 1890 and Wounded Knee 1973 (2012). Theses and Professional Projects from the College of Journalism and Mass Communications. Paper 24.

<sup>4</sup> Ibid.

острова Алькатрас, и видный издатель Элвин М. Джозефи. Джозефи написал особенно интересную статью для «Нью-Йорк Таймс», в которой попытался охарактеризовать требования оккупантов Вундед-Ни II. «Должна ли индейская проблема (более, проблема белого человека) существовать в наши дни со всеми вытекающими последствиями в виде нищеты и страданий? - написал Джозефи<sup>1</sup>, - Совершенно очевидно, что нет. В качестве первого шага, администрация Никсона должна законодательно установить "политику самоопределения", основы которой были сформулированы в Президентском послании Конгрессу от 1970 года». <sup>2</sup>

И все же, сначала, журналистов привлекло противостояние вооруженных полицейских с индейскими активистами в резервации Пайн-Ридж. Статья под названием «Вундед-Ни: Символ мрачного прошлого и надежды на будущее» газеты «Нью-Йорк Таймс» от 1 марта 1973 г. начинался со слов: «Вундед-Ни представляет из себя скопление однообразных зданий в индейской резервации Пайн-Ридж в юго-западной части страны и является местом последнего вооруженного противостояния индейцев и правительства Соединенных Штатов». <sup>3</sup> Второго марта все тот же Джон Кифнер писал, что коренные американцы устроили забастовку возле здания Бюро по делам индейцев в Пайн-Ридж. <sup>4</sup> Его описание коренных американцев разительно отличаются от стереотипного образа свирепых, кровожадных индейцев. Местные газеты тоже не были свободны от расовых и исторических стереотипов, но все же газеты в Небраске демонстрируют гораздо более жесткий, прямолинейный подход к освещению оккупации. Они безусловно, продемонстрировали похожие тенденции и начали освещать каждодневную рутину, происходящую во время оккупации, вплоть до подсчета

---

<sup>1</sup> Josephy, A. M. What the Indians Want; Wounded Knee and All That // New York Times, 18 March, 1973.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Knight, M. Wounded Knee, S.D., a Symbol of Bitter Past and Future Hope // New York Times, 1 March, 1973.

<sup>4</sup> Kifner, J. Indians at Wounded Knee Free 11 Held for 2 Days // New York Times, 2 March, 1973.



количества выпущенных пуль. «Правительственные чиновники сообщили, что в минувшую среду офицеры полиции выстрелили около 250 патронов в сторону оккупантов. Пострадавших нет», - написано в «Ворлд-Геральд» от 8 марта 1973 года.<sup>1</sup>

11 марта 1973 г. активисты ДАИ провозгласили резервацию Пайн-Ридж суверенным государством. Во главе нового образования стал совет из семи коренных американцев, в том числе в совет входили Деннис Бэнкс и Рассел Минс. Совет распорядился усилить охрану периметра и навести порядок на территории резервации. ДАИ распорядилось, что следует установить скоростной режим в 5 миль в час в центре резервации и 20 на ее окраинах. Новое правительство также начало разбираться с алкогольной проблемой коренных американцев. Весь алкоголь в резервации был собран и показательно утилизирован. А полиция и ФБР поставили дорожные заставы на всех выездах из города, тем самым отрезая оккупантов от внешнего мира. После того как пошла третья неделя оккупации, жизнь в городе начала возвращаться в прежнее русло. Индейцы расслабились и продолжили заниматься каждодневными делами. При этом кордоны не были сняты, и государственные агенты все еще находились в состоянии ожидания дальнейших действий коренных американцев. Ночью по периметру случались короткие перестрелки между патрулирующими индейцами и федеральными агентами. Во время этих перестрелок было убито два индейца и парализован один агент ФБР. Оккупация длилась 71 день. Оккупанты сдались 8 мая 1973 г., после переговоров с ФБР. С окончанием оккупации правительство США согласилось рассмотреть случаи коррупции на территории резервации и пересмотреть договор у форта Ларамы от 1886 г.. Но проблемы коренных американцев не закончились. Постоянные внутренние конфликты между противодействующими индейскими

---

<sup>1</sup> Frisbie, A. Indians are Urged to Quit by Tonight; AIM Reply: We Expect Violent End // Omaha World-Herald, 8 March, 1973.

группировками резервации Пайн-Ридж унесли жизни еще около 100 коренных американцев. И хотя, как и многие другие попытки коренных американцев бороться за свои права оккупация резервации Пайн-Ридж не принесла желаемых результатов, она также, как и захват острова Алькатрас в 1969 году, и оккупация форта Лотон в 1970 г. привлекла большое внимание прессы и, что самое главное – общественности. В 1975 г. были убиты два агента ФБР, в чем обвинили одного из лидеров ДАИ и участника оккупации в Пайн-Ридж Леонарда Пелтиера. В 1997 г. его приговорили к пожизненному сроку. Он остается в тюрьме по сей день, несмотря на многочисленные попытки оправдать и освободить его.

Оккупация Вундед-Ни 1973 г. была последним крупным активистским выступлением американского индейского движения. После оккупации в резервации возросло число вооруженных нападений и явно увеличилась политическая борьба, например, уже в феврале 1974 г. Минс и Уилсон боролись за место председателя племенного совета. Вооруженные столкновения увеличились примерно на 200%.<sup>1</sup> Одного из лидеров ДАИ Педро Биссонетте убила полиция резервации при сопротивлении аресту в октябре. «После долгой оккупации прошлой весной, индейцы в резервации были разделены на противоположные лагеря, и каждая фракция понесла большие жертвы за свои убеждения», - писал Терри Шульц.<sup>2</sup> Уилсон в конце концов победил на выборах с более чем 200 голосов. Как уже было сказано, большинство газет использовало при описании событий довольно стереотипные высказывания и суждения. Но даже несмотря на это, подход довольно сильно изменился со времени первого инцидента на Вундед-Ни.<sup>3</sup> Конечно, «Нью-Йорк Таймс» и другие представители СМИ часто страдали от довольно вальяжного и романтизированного описания действий коренных американцев, но и менталитет самих коренных американцев давал о себе знать.

<sup>1</sup> Schultz, T. The Continuing Massacre at Wounded Knee // Harer's, June, 1974.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> A Weakness in the Market for Polemic // Harper's, June, 1973.

Примером может послужить случай сжигания предложения правительства об установлении мира, и оправка пепла в конверте назад адресату.

Но при этом оккупация Вундед-Ни 1973 г. сильно отличалась от инцидента 1890 г. В 1973 г. никто не запрещал коренным американцам высказывать свою точку зрения на происходящие события, при этом теперь почти все коренные американцы свободно говорили по-английски. Большим плюсом в данной ситуации являлось также присутствие представителей индейских изданий наряду с журналистами обычных газет. При этом большинство индейцев выросли в городе и прекрасно понимали, как можно использовать СМИ. Также представители многих печатных изданий осуждали членов ДАИ за излишнюю публичность и постоянные попытки попасть на первые полосы газет, так, например, один из лидеров ДАИ Рассел Минс постоянно пытался встретиться с репортерами и попасть в объектив камер. Из-за этого многие обвиняли ДАИ в использовании оккупации Вундед-Ни в целях саморекламы. Но даже несмотря на появление индейской прессы, большинство журналистов государственных газет до сих пор пользовались старыми, стереотипными методами. Но в большинстве случаев в 1973 г., основное внимание уделялось объективности и справедливости высказываний, напечатанных в газетах.<sup>1</sup> Репортеры брали интервью у представителей обеих сторон и пытались оставить свое мнение, а также слухи при себе. СМИ стали в большей степени уделять время коренным американцам и их проблемам.<sup>2</sup> Данный качественный лифт в подачи информации обеспечил коренным американцам положительную характеристику и приоритет общественного мнения. Но оккупация также стала причиной сильного негативного отношения к коренным американцам белого населения Южной

---

<sup>1</sup> Abourezk, K. From Red Fears to Red Power: The Story of the Newspaper Coverage of Wounded Knee 1890 and Wounded Knee 1973" (2012). Theses and Professional Projects from the College of Journalism and Mass Communications. Paper 24.

<sup>2</sup> Ibid.

Дакоты и соседних штатов, и также привела к межплеменным конфликтам в племенных общинах по вопросу роли ДАИ в индейском обществе.<sup>1</sup> Оккупация также превратила некоторых членов ДАИ в знаменитостей, что волновало многие традиционные индейские общины, особенно общины Сиу, которая тоже оказалась в центре внимания.

Историки Пол Чаат Смит и Роберт Аллен Уорриор в своей книге о ДАИ «Словно ураган» предложили похожую оценку оккупации Вундед-Ни. Они считают, что индейским активистам удалось использовать гордость за культуру и привить ее новому поколению индейцев, которые поняли, что значит быть индейцем, начали учить историю коренных народов и родовых общин.<sup>2</sup> Это было время надежд и идеализма, когда многие индейцы могли представить себе университет, построенных на обломках тюрьмы. Даже при всей локальности происходящего, коренные американцы начали обретать собственное место в американском обществе. Пройдя через череду захватов и оккупаций, маршей протеста и многочисленных прокламаций, они наконец осознали, что даже коренной американец может иметь право голоса в США. Именно активные действия радикально ориентированных индейских организаций, таких как ДАИ, несомненно, сыграли важную роль в становлении нового курса индейской политики государства. Можно считать, что столь резкий подъем общественной мысли коренных американцев и довольно агрессивные акции протеста, вкупе с широким упоминанием во всех видах СМИ, заставили администрацию президента начать пересматривать курс государства по индейскому вопросу. И хоть начинания в этом направлении были заложены еще Линдоном Джонсоном, именно администрации Ричарда Никсона пришлось принимать активные действия

---

<sup>1</sup> Abourezk, K. From Red Fears to Red Power: The Story of the Newspaper Coverage of Wounded Knee 1890 and Wounded Knee 1973" (2012). Theses and Professional Projects from the College of Journalism and Mass Communications. Paper 24..

<sup>2</sup> Ibid.

по решению столь насущной проблемы. В целом, активистские акции коренных американцев в 1969-1974 гг. не имели ярко выраженных положительных результатов, они все носили похожий характер, имели схожие требования и заканчивались с прибытием на место уполномоченных представителей государства или силовых структур. Но даже в этом однообразии можно выделить положительные примеры активистских выступлений, в ходе которых были достигнуты поставленные организаторами цели.

## Заключение

Отношения коренных американцев и европейцев на континенте Северная Америка претерпевали множество изменений. С самого начала и открытия Нового света до 1974 г. данные отношения прошли несколько стадий. В большинстве своем они носили крайне отрицательный характер для коренного населения, так, как и первые завоеватели, а в дальнейшем и государство Соединенные Штаты Америки преследовали в «индейском вопросе» сугубо личные интересы. Изучив и проанализировав большое количество источников, научной и исследовательской литературы, сопоставив точки зрения американских историков из числа европейцев и коренных американцев, а также мнения отечественных специалистов по теме данного диссертационного исследования, автор пришел к следующим выводам. На протяжении всей истории освоения Нового света и истории государства США коренные американцы в большей степени страдали от соседства с европейскими колонизаторами и выражали свои протесты в виде Индейских войн, а потом в XX в. в виде активистских выступлений. Отношения коренных американцев и европейцев условно прошли 6 периодов:

1. Открытие Нового света и период завоеваний (1492-1778);
2. Период договоров (1778 – 1871);
3. Завоевание запада и переселение племен (1871-1887);
4. Перераспределение земель и ассимиляция (1887–1945);
5. Терминация племенного строя (1945–1960);
6. Самоопределение (1960 – настоящее время).

Каждому из этих периодов присуща определенная линия отношения к коренным американцам правительства США. В большинстве случаев политика государства была направлена на уничтожение самобытности коренного населения и американизации индейца в современное общество. Наиболее ясно изменение курса политики по «индейскому вопросу» можно проследить в XX в. Всего за 74

года (1900-1974) отношение к коренным американцам и их месту, и значению в Соединенных Штатах Америки менялось 3 раза. Начиная от Закона Уиллера-Говарда, сменившего Акт Дэвиса и предложивший новую политику по отношению к коренным американцам, заканчивая вновь вернувшейся к положениям Акта Дэвиса политикой «терминации», и сменившей ее и действующей до настоящего времени политикой самоопределения. Каждая смена курса сопровождалась выходом новых законов, закрепляющих курс политики по индейскому вопросу. Иногда в действующий закон вносились поправки, как, например, поправки к Акту Дэвиса от 1891 г., дополнявшие, менявшие или убирающие некоторые положения, показавшие себя практически непригодными с момента принятия закона. Стоит заметить, что отношение государства менялось на диаметрально противоположенное с довольно периодичностью – либо полная ассимиляция коренного населения, либо сохранение автономий и предоставления различных льгот и субсидий. Автор может объяснить данную непостоянность только осознанием государства США вины за судьбу коренных народов Северной Америки, которая соседствует с постоянным желанием получить и без того малые земли резерваций коренного населения с находящимися на них ресурсами и полезными ископаемыми. Более того, анализируя действия США по отношению к коренным американцам, можно отметить, что индейская политика в XX в. в большинстве случаев менялась в лучшую для индейцев сторону по двум причинам - благодаря заинтересованным в их судьбах отдельным властным личностям и массовым активистским выступлениям, привлечшим к индейцам внимание всей страны и ее населения. Массовые акции протеста впервые после Индейских войн показали, что даже спустя многолетнюю практику разрушения племенного строя и культурной идентичности коренных американцев, они готовы были постоять за себя и свои права.

Подъем индейской мысли начался еще в середине XX в. и окончательно оформился во время Чикагской конференции 1961 г., после получив развитие в выступлениях 1969-1974 гг. С подъемом индейской мысли появилось множество общественных организаций коренных американцев. Многие из них, а именно организации радикально-демократического толка, активно принимали участия в активистских акциях, захватах, оккупациях и маршах протеста. Озабоченные столь частой сменой отношения государства к коренному населению, ужасным положением индейцев в обществе, низким уровнем жизни в резервациях и городах в 1960-1970 гг., индейцы больше не могли надеяться на лучшее. Так как официальные каналы работы с государством в лице Бюро по делам индейцев не могли, и не хотели должным образом работать над улучшением жизни индейцев в США, они нашли свой собственный путь в борьбе за права и свободы. В большей мере, именно борьба коренных американцев за свои права заставила администрацию Ричарда Никсона вновь изменить курс государства по «индейскому вопросу». На тот момент многие коренные американцы получили высшее образование и пытались понять свое положение в обществе, продиктованное захватчиками. С помощью известных и уважаемых личностей, таких как Марлон Брандо, и широкой общественной огласке через средства массовой информации, коренные американцы привлекли внимание всей нации к своим проблемам, не давая государству другого выбора, как начать немедленно «разбираться» с данной проблемой.

В заключение можно сказать, что политика Соединенных Штатов Америки по «индейскому вопросу» начала полностью менять свой курс при администрации президента Ричарда Никсона в 1969-1974 гг. Политика терминатии перешла в политику самоопределения индейцев, что повлекло за собой качественно новый виток во внутренней политике государства в отношении «индейского вопроса». Наряду с многочисленными индейскими выступлениями 1960-1970 гг., привлеченными



внимание общественности к положению коренных американцев в обществе, принятые в середине XX в. законы, направленные на помощь коренным американцам, подтверждают факт того, что после почти трехвековой истории войн и разногласий коренные американцы наконец получили эффективные рычаги управления и официальную помощь правительства. Стоит отметить, что с 1969 по 1974 гг. произошло два важных события в земельной политике США, которые подтверждают значимость эпохи Ричарда Никсона для коренного населения. После долгих судебных разбирательств и слушаний в Конгрессе и Сенате коренным жителям были возвращены законные земли в штате Нью-Мексико и Аляске. Данная победа коренных американцев над системой может ярко охарактеризовать улучшение положения коренного населения в обществе. И хотя это было лишь только начало большого и трудного пути, впервые за современную историю США коренные американцы стали открыто выражать свою волю и пытаться улучшить свое положение в американском обществе.

## **Список сокращений и условных обозначений**

АВАИ (SAIA) – Ассоциация за выживание американских индейцев;

БДИ (BIA) – Бюро по делам индейцев;

ДАИ (AIM) – Движение американских индейцев;

ЗОРИ (IRA) – Закон о реорганизации индейцев;

ЗНО (GOON) - Защитники нации Оглала;

НАСПЦН (NAACP) – Национальная ассоциация содействия прогрессу цветного населения;

НАПП (NTCA) – Национальная ассоциация председателей племен;

НСИМ (NIYC) – Национальный совет индейской молодежи;

НКАИ (NCAI) – Национальный Конгресс американских индейцев;

СИЗ (IHS) – Сервис по индейскому здравоохранению;

ССИЗ (SIHB) – Совет Сиэтла по индейскому здравоохранению;

ТСАИЖ (AIWSL) – Трудовой союз американских индейских женщин;

ОИВП (UIATF) – Объединенные индейцы всех племен;

ПААИ (AIPA) – Профессиональная ассоциация американских индейцев;

ФПКА (NARF) – Фонд прав коренных американцев;

ФИА (AFN) – Федерация индейцев Аляски;

ЧКАИ (AICC) – Чикагская конференция американских индейцев.

## **Список использованных источников и литературы**

### **Нормативно-правовые акты и документы**

1. Конституция США (Статья 1, Раздел 8) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm>
2. Alaska Statehood Act Public Law 85-508, 72 Stat. 339, July 7, 1958 [Electronic resource]. – Mode of access: [lbblawyers.com](http://lbblawyers.com). Retrieved 29 November 2014.
3. American State Papers: Indian Affairs. vol. 1. 1832 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://digital.library.okstate.edu/kappler/Vol2/treaties/fiv1027.htm>
4. Alaska Native Claims Settlement Act (ANCSA) [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/43/chapter-33>
5. Alaska Statehood Act of July 7, 1958. P.L. 85-508, 72 Stat. 339 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/ak\\_statehood.asp](http://avalon.law.yale.edu/20th_century/ak_statehood.asp)
6. AIM Statement on Wounded Knee. November 1973 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.aics.org/WK/wk011.html>
7. About AIM (1974) [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.aics.org/WK/016.html>
8. AIM Three Point Program [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.aics.org/WK/029.html>
9. U.S. Bureau of Indian Affairs. 1979 Land Status Report, 30.
10. Indian Affairs: Laws and Treaties. Chapter 279. May 31, 1946 [S. 1305] [Public Law 394] 60 Stat. 229 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://digital.library.okstate.edu/kappler/vol6/html\\_files/v6p0294.html#mn1](http://digital.library.okstate.edu/kappler/vol6/html_files/v6p0294.html#mn1)
11. Declaration of Independence - Text Transcript [Electronic resource]. – Mode of access: [http://www.archives.gov/exhibits/charters/declaration\\_transcript.html](http://www.archives.gov/exhibits/charters/declaration_transcript.html)

12. Declaration of Indian Purpose. 1961. Digital History, ID 727 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://www.digitalhistory.uh.edu/disp\\_textbook.cfm?smtid=3&psid=727](http://www.digitalhistory.uh.edu/disp_textbook.cfm?smtid=3&psid=727)
13. Federally Recognized Indian Tribes. Federal Register: July 12, 2002 (Volume 67, Number 134). Department of the Interior. Bureau of Indian Affairs. [Electronic resource]. – Mode of access: <http://usa.usembassy.de/etexts/soc/fedregtribes2002.pdf>
14. Hearing before the Committee on Interior and Insular Affairs United States Senate; 91st Congress. 1st Session on S. 1830. Washington, D.C.; GPO, 1968.
15. House concurrent resolution 108. 67 Stat. B132 – Indians [Electronic resource]. – Mode of access: [http://digital.library.okstate.edu/kappler/Vol6/html\\_files/v6p0614.html](http://digital.library.okstate.edu/kappler/Vol6/html_files/v6p0614.html)
16. Indian Reorganization Act. June 18, 1934 (Wheeler-Howard Act) [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.cskt.org/gov/docs/reorganizationact.pdf>
17. Indian Affairs: Laws and Treaties. Chapter 279. May 31, 1946 [S. 1305] [Public Law 394] 60 Stat. 229 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://digital.library.okstate.edu/kappler/vol6/html\\_files/v6p0294.html#mn1](http://digital.library.okstate.edu/kappler/vol6/html_files/v6p0294.html#mn1)
18. Indian Affairs: Laws and Treaties. Chapter 930 August 3, 1956 | [S. 3416] Public Law 959 70 Stat. 986. August 3, 1956 | [S. 3416] 70 Stat. 986 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://digital.library.okstate.edu/kappler/vol6/html\\_files/v6p0771.html](http://digital.library.okstate.edu/kappler/vol6/html_files/v6p0771.html)
19. Indian Relocation Act of 1956 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://netlibrary.net/articles/indian\\_relocation\\_act\\_of\\_1956](http://netlibrary.net/articles/indian_relocation_act_of_1956)
20. Indian Civil Rights Act of 1968 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.tribal-institute.org/lists/icra1968.htm>
21. Indian Self-Determination and Education Assistance Act of 1975. (Public Law 93-638) [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.bia.gov/cs/groups/mywcsp/documents/collection/idc017334.pdf>

22. International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination. January, 1969 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/raceconv.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml)
23. Indian Child Welfare Act of 1978. (Public Law 95–608) [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/statute-92/pdf/statute-92-Pg3069.pdf>
24. Indian Child Welfare Act Summary [Electronic resource]. – Mode of access: <http://nc.casaforchildren.org/files/public/community/programs/Tribal/indian-child-welfare-act-summary.pdf>
25. Jefferson, T. Declaration of Independence. In Congress, July 4, 1776, a Declaration by the Representatives of the United States of America, in General Congress Assembled. World Digital Library. Philadelphia, Pennsylvania [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.wdl.org/en/item/109>
26. Johnson L. B. Special Message to the Congress on the Problems of the American Indian: The Forgotten American. March 6, 1968 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=28709>
27. Nixon, R. M. Special Message to the Congress on Indian Affairs. July 8, 1970 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=2573>
28. Nixon, R. M. Remarks on Signing Bill Restoring the Blue Lake Lands in New Mexico to the Taos Pueblo Indians. December 15, 1970 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=2848>.
29. Primary Documents of American History: Louisiana Purchase. Web Guides. Library of Congress. March 29, 2011. Retrieved March 26, 2014 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.loc.gov/rr/program/bib/ourdocs/Louisiana.html>
30. Public Law 83-280 (18 U.S.C. § 1162, 28 U.S.C. § 1360) [Electronic resource]. – Mode of access: [http://www.tribal-institute.org/lists/pl\\_280.htm](http://www.tribal-institute.org/lists/pl_280.htm)
31. State of Alaska v. Stewart L. Udall, Secretary of the Interior, et. al., in the U.S. Court of Appeals for the Ninth Circuit, No. 23603.

32. The Dawes Act or General Allotment Act of 1887. U.S. Statutes at Large 24:388-91 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.ourdocuments.gov/doc.php?doc=50&page=transcript>
33. Twenty Point Position Paper. American Indian Movement [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.aimovement.org/ggc/trailofbrokentreaties.html>
34. Text version of the 1868 treaty/Fort Laramie Treaty [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.aics.org/WK/treaty1868.html>
35. USDOJ: Environment and Natural Resources Division: Lead up to the Indian Claims Commission Act of 1946 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.justice.gov/enrd/3147.htm>
36. U.S. v. Sioux Nation of Indians. 448 U.S. 371. Supreme Court of the United States. 1980. US Supreme Court Center [Electronic resource]. – Mode of access: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/448/371/>
37. 43 U.S. Code § 1611 - Native land selections [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/43/1611>

## Мемуары

38. Means, R. Where White Men Fear to Tread. New York: St. Martin's Press. 1995. p. 249.
39. Nixon, R. M. The Challenges We Face: Edited and Compiled from the Speeches and Papers of Richard M. Nixon, 1960. – 264 p.
40. Nixon, R. M. In the Arena: A Memoir of Victory, Defeat, and Renewal Simon & Schuster, 1990. – 384 p.
41. Reyes, L. Bernie Whitebear: An Urban Indian's Quest For Justice, 2006. 160 p.
42. Whitebear, B. A Brief History of the United Indian of All Tribes Foundation [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.unitedindians.com/fondhistory.html>

43. Whitebear, B. Self-Determination Taking Back Fort Lawton: Meeting the Needs of Seattle's Native American Community Through Conversation.

### **Материалы прессы**

44. 4 in Indian Fishing Protests Acquitted // News Tribune, February 24, 1971.
45. Areas As Vast As Whole States Now Change Hands In Alaska // New York Times. October 8, 1982.
46. Army Disrupts Indian Claim on Ft. Lawton // Seattle Post-Intelligencer [Electronic resource]. — Mode of access: <http://depts.washington.edu/civilr/display.cgi?image=FtLawton/news/70/PI.03.09.70.B.jpg>
47. Alaskans Accept Land Claims Bill // New York Times. Dec. 20, 1971.
48. Atlantic Monthly Press, 1999.
49. Anchorage Daily News, Nov. 26, 1969.
50. Anchorage Daily News, Nov. 25, 1969.
51. Anchorage Daily News, Nov. 26, 1969.
52. Anchorage Daily News, Nov. 26, 1969.
53. Areas As Vast As Whole States Now Change Hands In Alaska // New York Times. October 8, 1982.
54. A Weakness in the Market for Polemic // Harper's. June, 1973.
55. Baker, D. Amnesty Denied to Indians // The Washington Post. 10 November 1972 [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.framingredpower.org/archive/newspapers/frp.wapo.19721110a.xml>
56. Brando arrested 9 years ago as he led "fish-in" by Indians // The Free Lance-Star. March 29, 1973.
57. Bergsman J. Indians Began 2nd Week of Picketing // Seattle Times. March, 17, 1970.

58. Bryant H. MP Knows "How Custer Felt" // Seattle Post-Intelligencer. April, 3. 1970.
59. Chasing Hawk, Ernestine. 1868 Fort Laramie Treaty Tribes Urged to Unite // Native Sun News 2 March 2011. Web. 16 March, 2012 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://64.38.12.138/News/2011/000636.asp>
60. Four Arrested as Indians Fish Nisqually With Set Nets // The Seattle Times. September 13, 1968, p. 33.
61. Frisbie, A. Indians are Urged to Quit by Tonight; AIM Reply: We Expect Violent End // Omaha World-Herald [Omaha, NE], 8 March, 1973.
62. Friday, I. Making the Invisible Visible // Native Americas 19. no. 1. 2002.
63. Ft. Lawton Indians Capture Summit // City Collegian. April, 9. 1970.
64. Ft. Lawton MP's Accused of Beating Indian Picketers // University Of Washington Daily. March, 11. 1970.
65. Fisheries Men Watch, Wait As Indians Fish Nisqually // The Seattle Times. September 4, 1968, p. 15.
66. Funding Sought in Nisqually Hatchery // The Daily Olympian. January 20, 1971.
67. Gregory and Wife Guilty In Indian Fishing Protests // New York Times. Dec 2, 1966.
68. Greider W. Indians Find Protests Bring Results // Washington Post. April, 19. 1970.
69. Hearing Called on Rules for Indian Fishing // The Seattle Times. December 10, 1959. P. 39.
70. Hannula, D. Indians Again Try to Occupy Fort Lawton; 80 Detained // Seattle Times. April 2, 1970, sec. A. – C.1 [Electronic resource]. — Mode of access: <http://depts.washington.edu/civilr/display.cgi?image=FtLawton/Seattle%20Times/ST.04.02.70.A1.jpg%22>.



71. Hannula, D. Bergsman, J. Indians Drum up Support for Fort Claim // Seattle Times. 1970/
72. Hannula, D. Nisqually Fishing Confrontation Now 46 Days Old // The Seattle Times. October 20, 1968.
73. Hannula, D. Al Bridges: A Prototype of the Outspoken Activist // The Seattle Times. June 30, 1968.
74. Hannula, D. Opinion // The Renegade. June 1972.
75. Halvorson, L. Does the Indian Center Work? A Case History // Indian Center News. September 1970.
76. Helped Indians // The Renegade. June 1972.
77. Herbert, F. How Indians Would Use Fort // Seattle Post-Intelligencer. March, 22. 1970.
78. Hulvershorn, N. Opinions Differ on Wounded Knee // The Lincoln Star. 3 March, 1973.
79. Informing Our Fellow Citizens // Indian Center News. November 2, 1965.
80. Indian Uprising for Civil Rights // Ebony. June 1967. P. 64.
81. Indians Plan Fish-In As Nisqually Protest // The Seattle Times. February 27, 1964.
82. Indians Map Protest in Washington State // New York Times. March 1, 1964.
83. Indian Fishing is Problem for Congress // The Seattle Times. March 5, 1962. P. 12.
84. Indian Holds Symbolic Fish-In // The Seattle Times. June 13, 1968, p. 45.
85. Indians will Police Fish-Ins // Seattle Post-Intelligencer. August 14, 1970.
86. Indians Want Nixon Powwow // Seattle Times. March 16, 1970.
87. Indians Move on Fort Today // Seattle Post-Intelligencer. March 10, 1970.
88. The Indian Siege of Fort Lawton // Bremerton Sun. March 17, 1970.
89. Indian Center to be Dedicated // Seattle Times. May 11, 1977.

90. Indian-Dance Winner to Get Whale Carving // Seattle Times. May 5, 1967.
91. Indians Raped // City Collegian. April, 9. 1970.
92. Indians Seized an Attempt to Take Over Coast Fort // New York Times. March, 9. 1970.
93. Johnston, C. Whitebear, Bernie, Kinechtapi Indian Clinic Newsletter // Northwest Indian News. June 1971.
94. Josephy, A. M. What the Indians Want; Wounded Knee and All That // New York Times. 18 March, 1973.
95. Jackson checks Lawton scene; Senator, Indian Powwow // Seattle Post-Intelligencer. March 1, 1970.
96. Kamb, L. Indians fondly recall 'caring' loyal Brando // Seattle Post-Intelligencer. July, 2002.
97. Knight, M. Wounded Knee, S.D., a Symbol of Bitter Past and Future Hope // New York Times. 1 March, 1973.
98. Kifner, J. Indians at Wounded Knee Free 11 Held for 2 Days // New York Times. 2 March, 1973.
99. Kifner, J. The Ghosts Dance Once Again at Wounded Knee // New York Times. 4 March, 1973.
100. Kifner, J. Wounded Knee Is Slipping Back Into a Sleepy Routine // New York Times. 2 April, 1973.
101. Kifner, J. Federal Force Rings Wounded Knee; F.B.I. Car Hit // New York Times. 3 March, 1973.
102. Lane, B. As Long as the Rivers Run: A Film that Tells a Story // The Renegade. June 1972. P. 2.
103. Lundquist, J. Indian Factional Quarrels Bitter // The Lincoln Star. 8 March, 1973.
104. Magowan L. N. Indians Attack Army // Los Angeles Free Press. reprinted in Akwesasne Notes. May, 1970.

105. McCutchan, G. Taos Indians and the Battle for Blue Lake, 33-35.
106. Marlon Brando, Episcopal Minister Arrested, Released During Fish-In, The Bellingham Herald. March 2, 1964.
107. Mapes, L. Fish-camp raid etched in state history // Seattle Times, September 6, 2010.
108. Maribeth M. Invaders Jailed; Old Building Set Afire // Seattle Post-Intelligencer. April, 3. 1970.
109. MacNey, M. Angry Whites Plan Fish-In Indian Style // News Tribune. October 5, 1970.
110. Naughton J. M. A Pledge to Indians of a New and Better Deal // New York Times. July, 12. 1970.
111. North American Indian Benefit Ball // Indian Center News. April 7, 1961.
112. Quinalts Oppose Change in Treaties // The Seattle Times. March 5, 1962.
113. Roger, Oh, Jane... // Helix. March, 12. 1970.
114. Ryan, J. 5 Whites Arrested in Fish-In // Seattle Post-Intelligencer. October 6, 1970.
115. Schultz, T. The Continuing Massacre at Wounded Knee. Harer's, June, 1974 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://harpers.org/archive/1974/06/the-continuing-massacre-at-wounded-knee>
116. Senate Proposes Cash Payments for Valid Native Land Claims // Tundra Times. April 15, 1966.
117. Shots, Violence Reported in Indian-Fishing Dispute // The Seattle Times. January 8, 1963. P. 19.
118. Six Arrested In Clash Over Indian Fishing // The Seattle Times. September 9, 1968.
119. Sportsmen Sue Over Indian Fishing Rights // The Seattle Times. June 18, 1970.

120. Shots Fired, 60 Arrested in Indian-fishing Showdown // The Seattle Times. September 9, 1970.
121. Simpson, B. Justice Eyes Way to Charge Indians // The Washington Post. November 10, 1972 [Electronic resource]. – Mode of access: <https://washingtonspark.wordpress.com/2013/03/26/native-americans-take-over-bureau-of-indian-affairs-1972>
122. Simmons, R. Indians Invade Fort Lawton // Seattle Post-Intelligencer. March, 9. 1970.
123. Svensson, F. Fort Lawton: a community of Indians? // University Of Washington Daily. March, 12. 1971.
124. Shots, Violence Reported in Indian-Fishing Dispute // The Seattle Times. January 8, 1963.
125. Shots fired, 60 Arrested In Indian-fishing Showdown. September 9, 1970.
126. Solberg, M. Purpose of Center // Indian Center News. February 19, 1960.
127. Scates, S. Whitebear Leads Indians to Victory in Ft. Lawton // Seattle Post-Intelligencer. December, 5. 1971.
128. Tizon, A. The Boldt Decision. 25 Years - The Fish Tale That Changed History // The Seattle Times. February 7, 1999.
129. Tundra Times. Dec. 19, 1969.
130. Turner, Ernie, Facts about Alcoholism // Northwest Indian News. June 1973.
131. United Indians of All Tribes Use Invasion of Fort Lawton in Effort to Get Support for All Indian Multi-Service and Educational Center // Indian Center News. April, 1970.
132. United Press International. South Dakota Trading Post is Captured // Omaha World-Herald. 28February, 1973.
133. Winchester, S. Second battle of Wounded Knee // The Guardian. 1 March 1973.
134. Warren, P. Pearl's Message // Indian Center News. February 19, 1965.
135. Warren, P. Indian Center Director, Resigns // Indian Center News. January 1971.

### **Исторические исследования**

136. Аверкиева Ю.П. Североамериканские индейцы. М.: Прогресс, 1978. – 496 с.
137. Гаджиев К.С. Американская нация: национальное самосознание и культура. М.: Наука, 1990. – 240 с.
138. Гаджиев К.С. США: эволюция буржуазного сознания. М.: Мысль, 1981. – 255 с.
139. Грушкин Д. В. Право народов на самоопределение: история развития и воплощения идеи // Право народов на самоопределение: идея и воплощение. Сост.: Осипов А.Г. Москва, 1997. С.5-6. – 222 с.
140. Данчевская О.Е. Организации и движения американских индейцев во второй половине XX - начале XXI вв. // Софист: Социолог, философ, историк. Сборник научных трудов. Выпуск 1. М.: МПГУ. 2005. С. 215-220.
141. Данчевская О.Е. Американские индейцы в этнокультурной политике США конца XX - начала XXI вв. Диссертация на соискание ученой степени кандидата культурологии. Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология) Московский педагогический государственный университет. Москва, 2006. - 197с.
142. Ефимов А.В. Токарев С.А. (отв. ред.). Народы Америки. Том I. Москва. Издательство Академии наук СССР. 1959. – 684 с.
143. Стельмах В.Г. Тишков, Чешко. Тропой слёз и надежд: книга о современных индейцах США и Канады. М., 1990. – 310 с.
144. Стукалин Ю.В. Индейцы Дикого Запада в бою. Хороший день, чтобы умереть! М.: Эксмо. 2012. – 304 с.
145. Скачкова И.И. Социологические и культурологические результаты языковых референдумов в США в конце XX - начале XXI века // Филологические науки. Вопросы теории и практики (входит в перечень ВАК). Тамбов: Грамота, 2011. № 2. С.156-160.

146. Токарев С.А., Золотаревская И.А. (отв. ред.). Индейцы Америки: Этнографический сборник. Коллективная монография. - М.: Издательство Академии Наук СССР. 1955. – 266 с.
147. Фёдорова С. Г. Русское население Аляски и Калифорнии: (конец XVII века—1867 г.). М.: Наука. 1971. – 296 с.
148. Цеханская К. В. Индейцы США в борьбе за свои права. // Сборник: Исторические судьбы американских индейцев. Проблемы индеанистики. отв.ред. В.А.Тишков. М., изд-во Наука. 1985г. – 360 с.
149. Чешко С. В. О формировании паниндейской этнической общности в США. // Сборник: Исторические судьбы американских индейцев. Проблемы индеанистики. отв.ред. В.А.Тишков. М., изд-во Наука. 1985г. – 360 с.
150. Abourezk, K. From Red Fears to Red Power: The Story of the Newspaper Coverage of Wounded Knee 1890 and Wounded Knee 1973", 2012. Theses and Professional Projects from the College of Journalism and Mass Communications. Paper 24 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1029&context=journalismdiss>
151. Alberto R. G. Regina B. Schofield, Glenn R. Schmitt Public Law 280 and Law Enforcement in Indian Country—Research Priorities [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/209839.pdf>
152. Anderson, W. Cherokee Removal: Before and After. Athens. Georgia: University of Georgia Press. 1991. - 176 с.
153. Alvin M. J. Now That The Buffalo's Gone. New York, NY: Knopf, distributed by Random House. 1982. – 318 p.
154. Andrew F. K. The Seminole (The History and Culture of Native Americans). Chelsea House Publications; 1 edition (October 2010) – 123 с.

155. Amarilla, M. Recognition Deserved: The Impacts of the Native American Occupation of Alcatraz 1969-1971. California State University, Fullerton. 2012 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://hss.fullerton.edu/paj/nixonconference/pdf/Michael%20Amarilla\\_Nixon%20Conference%20Paper\\_Spring%202012.pdf](http://hss.fullerton.edu/paj/nixonconference/pdf/Michael%20Amarilla_Nixon%20Conference%20Paper_Spring%202012.pdf).
156. Ablon, J. The American Indian Chicago Conference. // Journal of American Indian Education, Volume 1, Number 2, January 1962.
157. Braatz, T. Surviving Conquest. Lincoln, Nebraska: University of Nebraska Press. 2003. – 320 c.
158. Bernardini, W. Reassessing the scale of social action at Pueblo Bonito, Chaco Canyon, New Mexico. Kiva. 1999 [Electronic resource]. – Mode of access: p. 447-470. [http://www.academia.edu/8379844/Reassessing\\_the\\_Scale\\_of\\_Social\\_Action\\_at\\_Pueblo\\_Bonito\\_Chaco\\_Canyon\\_New\\_Mexico](http://www.academia.edu/8379844/Reassessing_the_Scale_of_Social_Action_at_Pueblo_Bonito_Chaco_Canyon_New_Mexico)
159. Boxberger, D. L. To Fish in Common: The Ethnohistory of Lummi Indian Salmon Fishing. Lincoln: University of Nebraska Press. 1989. – 237 p.
160. Bodine, J.J. The Taos Blue Lake Ceremony. American Indian Quarterly, Vol. 12, No. 2 (Spring, 1988). P. 91-105 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://pages.ucsd.edu/~rfrank/class\\_web/ES110/ETHN110articles/Southwest/BodineAIQ12-2.pdf](http://pages.ucsd.edu/~rfrank/class_web/ES110/ETHN110articles/Southwest/BodineAIQ12-2.pdf)
161. Bodine, J.J. Taos Blue Lake Controversy. Journal of Ethnic Studies. 1978 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://pages.ucsd.edu/~rfrank/class\\_web/ES87/Bodine\\_Controversy\\_PS.pdf](http://pages.ucsd.edu/~rfrank/class_web/ES87/Bodine_Controversy_PS.pdf)
162. Chrisman, G. The Fish-in Protests at Franks Landing, HSTAA 498, Autumn 2007.
163. Cook, S.R. What is Indian Self-Determination? // RED INK. Volume 3. Number One. 1994 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://faculty.smu.edu/twalker/samrcook.htm>

164. Canby, W. C. Jr. *American Indian Law in a Nutshell*. St. Paul: West Publishing Co. 2004. – 610 p.
165. Cornell, S. E. *The Return of the Native: American Indian Political Resurgence*. New York: Oxford University Press. 1988. – 288 p.
166. Cohen, F. *Treaties on Trial*. Seattle, WA: University of Washington Press, Seattle. 1986. – 229 p.
167. Chrisman, G. *The Fish-in Protests at Franks Landing*. HSTAA 498 Autumn 2007 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://depts.washington.edu/civilr/fish-ins.htm>
168. David, R. W. *Indian Treaties and the Democratic Idea*. // *Wisconsin Magazine of History* (1986) 70#2. C. 83-106.
169. Chaar P. S., Warrior, R. A. *Like a Hurricane: The Indian Movement from Alcatraz to Wounded Knee*, New York: The New Press, 1996. – 384 c
170. Deer, S. *Focus Group on Public Law 280 and the Sexual Assault of Native Women*. Final Report. 2007 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.tribal-institute.org/download/Final%20280%20FG%20Report.pdf>
171. Dombrowski, K. *Against Culture: Development, Politics, and Religion in Indian Alaska*. U of Nebraska Press. 2001. – 247 p.
172. Ebright, M. H. R.W. *Four Square Leagues: Pueblo Indian Land in New Mexico*. 2014. – 298 p.
173. Fuchs, R. F. *The Hoover Commission and Task Force Reports on Legal Services and Procedure* // *Indiana Law Journal*: Vol.31: Iss. 1, Article 1.
174. Graybill, A. *Strong on the Merits and Powerfully Symbolic: The Return of Blue Lake to Taos Pueblo* // *New Mexico Historical Review*. Vol 76, No 2: April, 2001.
175. Gulliford, A. *Sacred Objects and Sacred Places: Preserving Tribal Traditions*. By Boulder: University Press of Colorado. 2000. – 328 p.
176. Grattal-Aiello, C. *Senator Arthur V. Watkins and the Termination of Utah's Southern Paiute Indians* [Electronic resource]. – Mode of access:



<http://content.lib.utah.edu/utis/getfile/collection/USHSArchPub/id/6870/filename/6905.pdf>

177. History of Events Leading to the Passage of the Alaska Native Claims Settlement Act, Kornelia Grabinska, Tanana Chiefs Conference, Inc., January 1983.

178. Hansen, K. American Indians and Work in Seattle: Associations, Ethnicity, and Class, (PhD diss., University of Washington, 1979).

179. Haycox, S. W. *Frigid Embrace: Politics, Economics, and Environment in Alaska*. Oregon University Press. 2002. – 192 p.

180. Haycox, S. W. *Alaska: An American Colony*. University of Washington Press. 2006. – 392 p.

181. Hauptman, L. M. The Indian Reorganization Act. In *The Aggressions of Civilization: Federal Indian Policy Since the 1880s*. ed. Samira L. Cadwalader and Vine Detoria, Jr.. 131-148. Philadelphia. PA: Temple University Press. 1984.

182. Haynes, J. B. Land Selection and Development under the Alaska Native Claims Settlement Act. *Arctic Institute of North America* 28 (3): September 1975 [Electronic resource]. – Mode of access:

<http://arctic.journalhosting.ucalgary.ca/arctic/index.php/arctic/article/view/2834>

183. Hodge, F. W. 1906. Compiled by Kathy Weiser/Legends of America, June, 2012 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.legendsofamerica.com/na-indiancaptives.html>

184. Isely, M. *Uncommon Controversy*, Seattle, WA: American Friends Service Committee, 1967.

185. Johnson, T. R. *The American Indian Occupation of Alcatraz Island: Red Power and Self Determination*, Urbana: University of Illinois Press, 1996.

186. Jones, R. S. *Alaska Native Claims Settlement Act of 1971 (Public Law 92-203): History And Analysis Together With Subsequent Amendments*. Report No. 81-127 [Electronic resource]. – Mode of access: [alaskool.org](http://alaskool.org)

187. Johnson, T. R. Roots of Contemporary Native American Activism. // American Indian Culture and Research Journal, 20(2):127–154.
188. Johnson, T. R. Roots of Contemporary Native American Activism // American Indian Culture and Research Journal Vol. 20 No. 2, 1996. P.132.
189. Kenneth P. R. Termination Revisited: American Indians on the Trail to Self-Determination, 1933-1953 (2002 ed.). University of Nebraska Press. 1999. – 265 c.
190. Kotlowski, D.J. Alcatraz, Wounded Knee, and Beyond: The Nixon and Ford Administrations Respond to Native American Protest // Pacific Historical Review Vol. 72 No.2. P. 203.
191. Lawrence K. C. Federal Indian Policy. New York: Chelsea House Publishers, 1990. – 110 c.
192. Lurie N. O. The Voice of the American Indian. Report on the American Indian Chicago Conference // Current Anthropology, 1961, v. 2, N 5, p. 480.
193. Lossom A. By Right of Discovery: United Indians of All Tribes Retakes Fort Lawton, 1970, HSTAA 498 Fall 2005; HSTAA 499 Spring 2006 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://depts.washington.edu/civilr/FtLawton\\_takeover.htm](http://depts.washington.edu/civilr/FtLawton_takeover.htm)
194. Lord, L. A Conqueror More Lethal Than the Sword. US News and World Report. 2007 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.usnews.com/usnews/news/articles/070121/29jamestown.b.htm>
195. Linxwiler, J. D. Chapter 12 The Alaska Native Claims Settlement Act At 35: Delivering On The Promise. ANCSA at 35: 3–5. 2007.
196. Luxenberg, S. The Second Battle of Wounded Knee. April 11, 1973 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.thecrimson.com/article/1973/4/11/the-second-battle-of-wounded-knee>
197. Letter of Transmittal to Senator Henry Jackson from Joseph Fitzgerald; Anchorage, Alaska, October 1, 1968, Alaska Natives and the Land.

198. McCutchan, G. Taos Indians and the Battle for Blue Lake, 11; Collins, Battle for Blue Lake. January 1, 2008. P. 11.
199. Mann, C. C. 1491: Revelations of the Americas before Columbus. Vinton Press. 2005. Pages 196–197.
200. Merrick, J. C. Dilemmas in American Liberalism: The Case of Indian Fishing Rights, PhD Dissertation, Political Science, University of Washington, 1978, 92-95.
201. McGinty, B. The Oatman Massacre: A Tale of Desert Captivity and Survival. 2006. - 272 c.
202. Miffin, M. The Blue Tattoo: The Life of Olive Oatman. Bison Books. 2011. - 280 p.
203. Minutes, dated December 6th, 1964, Washington State Sportsmen's Council Papers, University of Washington Special Collections.
204. Nabokov, P. Where the Lightning Strikes. March 27, 2007. P. 79. – 368 p.
205. Naske, C. M. Alaska: A History of the 49th State. University of Oklahoma Press. pp. 202–205. 2004. – 368 p.
206. Nagle, M. Commemorating the Historic Fish Wars, September 15, 2010.
207. Nies, J. Native American History, Ballantine Books; 1 edition 1996. – 432 c.
208. Norman J. H. Indian Captives. Handbook of Texas Online [Electronic resource]. – Mode of access: <https://tshaonline.org/handbook/online/articles/bxi01>
209. Newcomb, S. The 1887 Dawes Act: The U.S. Theft of 90 Million Acres of Indian Land. 2012 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://indiancountrytodaymedianetwork.com/2012/02/08/1887-dawes-act-us-theft-90-million-acres-indian-land>
210. Prucha, F.P. American Indian Treaties: The History of a Political Anomaly, 1997. – 562 c.
211. Prucha, F. P. The Great Father: The United States Government and the American Indians, Volume I, Lincoln: University of Nebraska Press, 1984, p. 206. – 426 p.

212. Philp, K. R. John Collier's Crusade for Indian Reform. 1920-1954. Tucson. AZ: University of Arizona Press. 1977. – 304 p.
213. Rosier, P. C. Serving Their Country: American Indian Politics and Patriotism in the Twentieth Century, Harvard University Press, 2010, p.214. – 368 p.
214. Richardson, M. The BIA Occupation: The Media Frames A Native American Struggle to Gain Control, Denver, 2010, C. 7-8 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://www.mnsu.edu/andreas/pdf/MRichardson\\_BIA\\_Occupation\\_AEJMC\\_Paper.pdf](http://www.mnsu.edu/andreas/pdf/MRichardson_BIA_Occupation_AEJMC_Paper.pdf)
215. Schaghen, P. Letter with transcription. New Netherland Institute. November 7, 1626. Retrieved February 16, 2015 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.newnetherlandinstitute.org/history-and-heritage/more-historical-fun/dutch-treats/peter-schagen-letter>
216. Smith, K. American Indian Women's Service League: Raising the Cause of Urban Indians, 1958-71, HSTAA 353 Spring 2005, 2006.
217. Smith, K. United Indians of All Tribes Meets the Press: News Coverage of the 1970 Occupation of Fort Lawton [Electronic resource]. – Mode of access: [http://depts.washington.edu/civilr/FtLawton\\_press.htm](http://depts.washington.edu/civilr/FtLawton_press.htm)
218. Sreenivasan, J. Poverty and the Government in America: A Historical Encyclopedia, Vol. 1. 2009. – 682 p.
219. Thrush, C. P. The Crossing Over Place: Urban and Indian Histories in Seattle, (PhD diss., University of Washington, 2002). – 326 p.
220. Valandra, E.C. Not Without Our Consent: Lakota Resistance to Termination 1950-1959, 2006. – 320 c.
221. Waterman, W. L., Salinas, E., Aasen, S. Visions and Voices: American Indian Activism and the Civil Rights Movement, 2009, Part 1, page 54.
222. Wilkinson, C. Blood Struggle: The Rise of Modern Indian Nations, 2005. – 560 c.
223. Wilkinson, C. Messages from Frank's Landing: A Story of Salmon, Treaties, and the Indian Way. Seattle, WA: University of Washington Press, 2000. – 128 p.

224. Wilson, J. The Earth Shall Weep: A History of Native America. New York:
225. Zia, A. Human Rights and American Indian Land Claims // The International Journal of Human Rights, 11:4, 2007, 529-534.

### **Справочная литература**

226. Биологический энциклопедический словарь. Гл. ред. М. С. Гиляров; Редкол.: А. А. Бабаев, Г. Г. Винберг, Г. А. Заварзин и др. — 2-е изд., исправл. — М.: Сов. Энциклопедия, 1986.
227. Ancestral Pueblo culture. Encyclopædia Britannica. Retrieved 4 June 2012.
228. Churchill, W. Radicals and radicalism, 1900 to the present // Encyclopedia of North American Indians.
229. Indian Civil Rights Act. US History Encyclopedia. 2006.
230. Meso-America, Oxford English Reference Dictionary, 2nd ed. (rev.) 2002. Oxford, UK: Oxford University Press; p. 906.
231. Miller and Smith (eds), Dictionary of American Slavery (1988), p. 678.
232. Waldman, C. Encyclopedia of Native American Tribes. Checkmark Books, 2006. - 368 p.

### **Электронные ресурсы**

233. Скачкова И.И. Движение «Только английский» и языковая политика США в школах // Научный диалог. Выпуск № 5 (17) / 2013. С. 29-48 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/dvizhenie-tolko-angliyskiy-i-yazykovaya-politika-ssha-v-shkolah>
234. Маятник индейской политики раскачивается [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/russian/publication/2009/07/20090722151236mlenuhr-et5.382717e-03.html#axzz2XXcnpPLO>

235. AIM and Wounded Knee Documents [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.aics.org/WK/index.html>.
236. Balk King, Lise. Personal interview. 16 March, 2012.
237. Bureau of Indian Affairs Web Site (BIA) [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.doi.gov/bureau-indianaffairs.html>
238. Cahokia Mounds. National Historic Landmark summary listing. National Park Service [Electronic resource]. – Mode of access: <http://tps.cr.nps.gov/nhl/detail.cfm?ResourceId=682&ResourceType=Site>
239. Division of Self-Determination. Bureau of Indian Affairs Web Site (BIA) [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.bia.gov/WhoWeAre/BIA/OIS/Self-Determination>
240. Deer, S., Goldberg, C. Focus Group on Public Law 280 and the Sexual Assault of Native Women. Final Report., 2007 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.tribal-institute.org/download/Final%20280%20FG%20Report.pdf>
241. Early Recognized Treaties with American Indian Nations, <http://earlytreaties.unl.edu>
242. Fact Sheet Title: Land Ownership In Alaska (March 2000). Alaska Department of Natural Resources.
243. Fairchild, Olive Ann Oatman. Texas State Historical Association. Retrieved August 10, 2012 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.findagrave.com/cgi-bin/fg.cgi?page=gr&GRid=1855>
244. Indian activism. Alcatraz is not an island. ITVC, 2002. Retrieved April 14, 2005 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pbs.org/itvs/alcatrazisnotaniland/activism.html>
245. Indian Health Service (IHS) [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.ihs.gov>

246. Indian Land Tenure Foundation. History of Allotment [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.iltf.org/resources/land-tenure-history/allotmen>
247. Microchronology and Demographic Evidence Relating to the Size of Pre-Columbian North American Indian Populations. Science. June 16, 1995 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.sciencemag.org/content/268/5217/1601.short>
248. National Congress of American Indians (NCAI) [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.ncai.org/index.asp>
249. National Indian Youth Council (NIYC) [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.niyc-alb.org/index.html>
250. Occupation 1969, Alcatraz is not an island, PBS [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pbs.org/itvs/alcatrazisnotaniland/occupation.html>
251. Personal interview with Donald Wright, Fairbanks, Alaska, March 24, 1983.
252. Personal interview, Emil Notti, Juneau, Alaska, Feb. 16, 1983.
253. Personal interview with Donald Wright, Fairbanks, Alaska, March 24, 1983.
254. STATEMENT OF RAY CHRISTIANSEN, STATE SENATOR FOR DISTRICT K [Electronic resource]. – Mode of access: [alaskool.org](http://alaskool.org).
255. The Great Alaska Earthquake of 1964. Alaska Earthquake Center [Electronic resource]. – Mode of access: [http://www.aeic.alaska.edu/quakes/Alaska\\_1964\\_earthquake.html](http://www.aeic.alaska.edu/quakes/Alaska_1964_earthquake.html).
256. Testimony of Sealaska Corporation Native Regional Corporation for Southeast Alaska's Tlingit, Haida, and Tsimshian People May 16, 2013.
257. The Story of... Smallpox – and other Deadly Eurasian Germs. Public Broadcasting Service. 2005 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.pbs.org/gunsgermssteel/variables/smallpox.html>
258. The Hohokam. Arizona Museum of Natural History, City of Mesa [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.azmnh.org/arch/hohokam.aspx>

259. U.S. Census Bureau [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.census.gov>
260. US Department of the Interior. Indian Affairs, Frequently Asked Questions [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.bia.gov/FAQs>
261. With Respect and Honor. In Memory of Fallen Warriors. AIM Casualties on Pine Ridge. 1973-1976 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.aics.org/WK/pineridge.html>

### **Видео ресурсы**

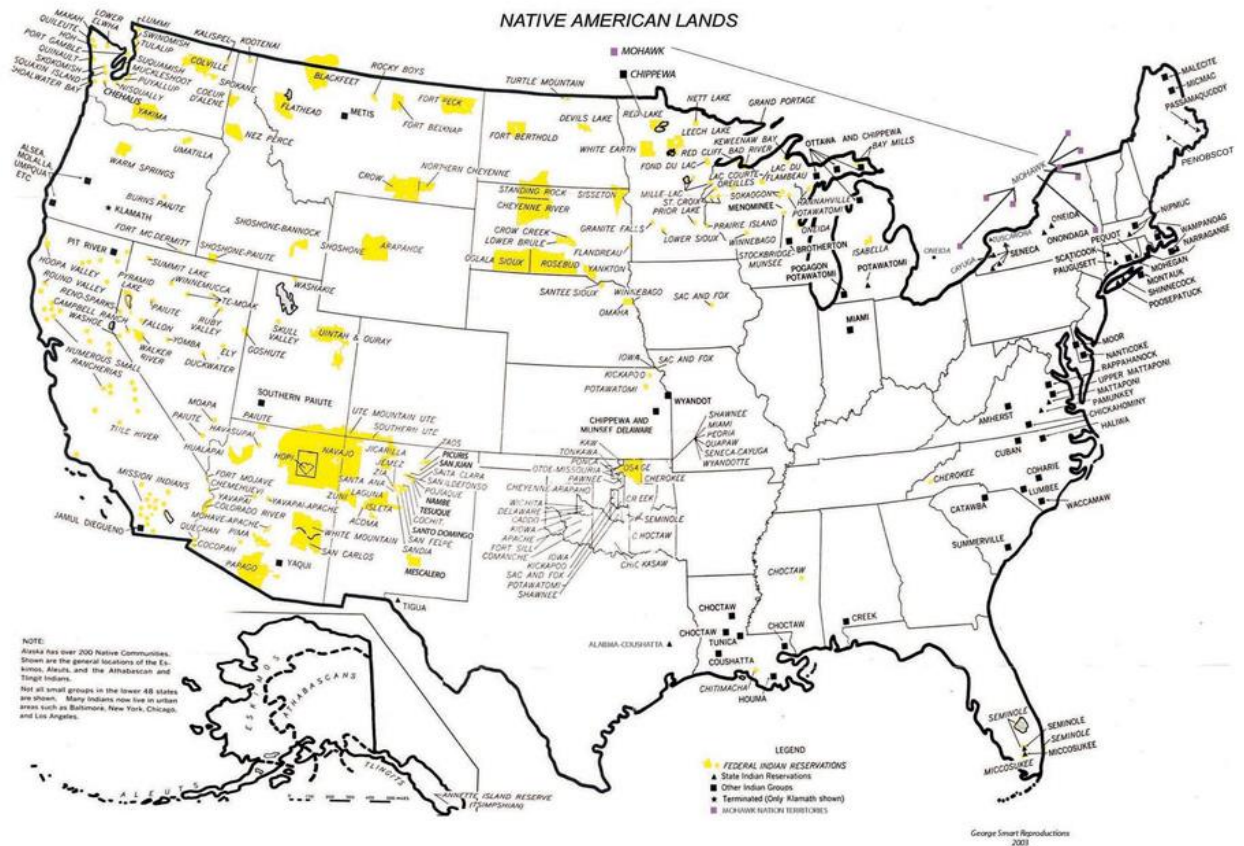
262. Blair Paul interviewed by Lossom Allen and Trevor Griffey, April 26, 2006 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://depts.washington.edu/civilr/paul.htm>
263. Personal Interview with Lawney Reyes, November 12, 2012 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://depts.washington.edu/civilr/reyes.htm>
264. Randy Lewis, interviewed by Teresa Brownwolf Powers, Daybreak Star, November 12, 2005 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://depts.washington.edu/civilr/lewis\\_randy.htm](http://depts.washington.edu/civilr/lewis_randy.htm)



## Приложение

### Приложение 1

### Индейские резервации на территории США



Источник: <http://agnaf.com/tribes>

## Приложение 2

### Карта индейских активистских акций, 1960-1974 год



Источник:

[http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Kansas\\_Turnpike\\_full\\_USA\\_map.svg](http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Kansas_Turnpike_full_USA_map.svg)