

ОТЗЫВ ОБ АВТОРЕФЕРАТЕ


диссертации М.Ю. Морозовой «Категория оценки в прозвищном антропонимиконе Тамбовской области», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Тамбов, 2016)

Неослабевающий интерес отечественной лингвистики к именам собственным объясняется не только известной установкой на антропоцентризм, о чем пишет диссертант в начале работы, но и мощным развитием отечественной лингвоаксиологии, эмотологии, а также лингвоперсонологии, и в этих проекциях прозвища дают весьма выразительный материал. Действительно, монографического исследования по прозвищному антропонимикону тамбовчан до этой работы еще не было, и в орбиту лингвистического знания, таким образом, вводится новый, свежий материал, структурированный, однако, как показано в данном исследовании, и многими языковыми прозвищными универсалиями. Разумеется, в самой идее и качестве исполнения работы большая заслуга научного руководителя – профессора Антонины Семеновны Щербак, чью концепцию и развивает, и конкретизирует уважаемый диссертант. По автореферату чувствуется хорошее влияние на интерпретацию наблюдаемых М.Ю. Морозовой фактов с позиций исследовательских традиций и установок Тамбовской научной школы лингвокогнитивистики. Наконец, нельзя не отметить и уверенную опору диссертанта на лично собранный материал разговорного дискурса и записи диалектов. При этом также использовался для аргументации положений и выводов материал, собранный коллегами – преподавателями, студентами филологического факультета. Неслучайно поэтому диссертация, судя по автореферату, преисполнена весьма интересными сведениями, отличается насыщенностью исследуемого материала, конкретностью трактовок, а потому убедительностью выводов. Похвально, что диалектные прозвища анализируются в параллель с городскими.

Современная лингвистическая литература как по оценочности, так и по ономастике, что называется, зашкаливает, но М.Ю. Морозова сумела разобраться в столь мощном потоке уже состоявшихся исследований, о чем свидетельствует не только Введение и первая глава работы. Все поставленные задачи диссертантом решены, цель исследования достигнута. Вместе с тем хотелось бы задать диссертанту следующий вопрос. Вы следуете логике и помимо положительной (мелиоративной) и пейоративной (отрицательной) оценки выделяете еще и «нейтральные» прозвища с нулевой оценкой: *Петух*, если фамилия *Петухов*. Поспорим: здесь же тоже присутствует элемент неуважения, негатива, разве не так? Подискутируйте.

Работа прошла достаточную апробацию в виде выступлений на конференциях различного уровня и в виде опубликованных статей и тезисов.

Таким образом, судя по автореферату, считаю, что диссертация М.Ю. Морозовой «Категория оценки в прозвищном антропонимиконе Тамбовской области» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.
23 ноября 2016 г.

Доктор филологических наук, профессор,
заведующая кафедрой филологии ФГАОУ ВО «Белгородский
государственный национальный исследовательский университет»
 Харченко Вера Константиновна

308015, г. Белгород, ул. Победы, 85, НИУ «БелГУ».

Тел.: 8-4722-30-18-24.

wera_kharchenko@mail.ru



Линию подписи
удостоверяю
Документовед
управление
по развитию
персонала и
кадровой работе


23 ноября 2016 г.