

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.261.03
на базе ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р. Державина» по диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29 января 2016 г. № 273
О присуждении Иванниковой Светлане Геннадиевне, гражданке Российской
Федерации, ученой степени кандидата филологических наук

Диссертация «Мотив Умиления и его трансформация в русской литературе: Ф. М. Достоевский и С. Н. Сергеев-Ценский» по специальности 10.01.01 – русская литература принята к защите 23 ноября 2015 г., протокол № 273 Диссертационным советом Д 212.261.03 на базе ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина» (392000 Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33). Совет утвержден Приказом Рособрнадзора от 07 декабря 2007 г. № 2397-1865, приказами о продлении срока полномочий от 2 ноября 2012 г. №714/нк, о внесении изменений в состав совета от 30 декабря 2013 года № 10/34/нк).

Соискатель Иванникова Светлана Геннадиевна, гражданка Российской Федерации, 1988 года рождения, в 2010 г. окончила Институт русской филологии ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина», Министерство образования и науки РФ.

В период подготовки диссертации (2010 – 2015 год) обучалась в заочной аспирантуре при кафедре русской и зарубежной литературы (с 29 мая 2015 года – кафедра русской филологии и журналистики) Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина по специальности 10.01.01 – «русская литература».

Иванникова Светлана Геннадиевна работает в должности методиста учебного отдела Института гуманитарного и социокультурного образования ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина», Министерство образования и науки РФ (в настоящее время – отпуск по уходу за ребенком).

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Хворова Людмила Евгеньевна (10.01.01), работает в ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина», (г. Тамбов), Министерство

образования и науки РФ, на кафедре русского языка как иностранного Института гуманитарного и социокультурного образования, в должности профессора.

Официальные оппоненты:

Борисова Наталья Валерьевна (10.01.01), доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный университет имени И. А. Бунина» (г. Елец), кафедра всеобщей истории и историко-культурного наследия, профессор кафедры;

Цветова Наталья Сергеевна (10.01.01), доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург), кафедра теории речевой деятельности и массовой коммуникации, профессор кафедры – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация **ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет» (г. Петрозаводск)** Министерство образования и науки РФ в своем положительном заключении, составленном и подписанным Владимиром Николаевичем Захаровым, доктором филологических наук, профессором, зав. кафедрой русской литературы и журналистики, отметила, что диссертация является научно-квалификационной работой и полностью соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Соискатель имеет 18 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 18 научных работ, общим объемом всех работ 5 печатных листов, в том числе 4 статьи в научных изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций, рекомендованных ВАК РФ. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации. *Иванникова С. Г. Мотив умиления и его презентация в творчестве Ф. М. Достоевского и С. Н. Сергеева-Ценского // Социально-экономические явления и процессы. – Тамбов, 2012. – № 9. – С. 214-220; Иванникова С. Г., Хворова Л. Е. Поэтико-философская выраженность художественных феноменов «детишки с ручкой» (Ф. М. Достоевский) и «пойти в кусочки» (С. Н. Сергеев-Ценский) // Социально-экономические явления и процессы. – Тамбов, 2013. – № 7. – С. 178-185; Иванникова С. Г. «Семья – отживший институт»: регресс семейственности в*

творческом наследии Ф. М. Достоевского и С. Н. Сергеева-Ценского // Социально-экономические явления и процессы. – Тамбов, 2014. – № 4. – С. 139-145.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы: **Сатаровой Л. Г.**, доктора филологических наук (10.01.01), профессора кафедры литературы, ФГБОУ ВПО «Липецкий государственный педагогический университет» (г. Липецк), Угловой **Н. В.**, кандидата филологических наук (10.01.01), доцента кафедры культуры, ФГБОУ ВПО «Липецкий государственный технический университет» (г. Липецк); **Бердниковой О. А.**, доктора филологических наук, доцента ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж); **Углова Д. В.**, кандидата философских наук, преподавателя кафедры гуманитарного образования, ГАУ ДО Липецкой области «Институт развития образования» (г. Липецк). В отзыве **Бердниковой О.А.** высказано сожаление по поводу не рассмотрения в диссертации «известного исследователя иконописной традиции В.В. Лепахина», а также болгарского исследователя творчества Ф.М. Достоевского Н. Нейчева, «предложившего близкую автору диссертации в мировоззренческом отношении концепцию «о таинственной поэтике Ф.М. Достоевского». В отзыве **Углова Д.В.** отмечено пожелание рассмотреть в будущем мотив умиления в диахроническом аспекте эпохи, которая обозначена автором диссертации как «эпоха конца – начала», «отметить происходящее во времени (если оно имело место быть)». В отзыве **Н.В. Угловой** дана рекомендация «в качестве возможного пути дальнейшего развития» рассмотрение в этом же ключе творчества других писателей.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован высокой компетентностью в соответствующей отрасли науки ученых, имеющих публикации по методологии исследования и давших на это свое согласие в соответствии с требованиями п. 22 «Положения о присуждении ученых степеней» (от 24.09.2013 г. № 842).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискателем *разработан* авторский подход сравнительного исследования творчества писателей, разноуровневых по статусу, степени изученности и рецептивной осмысленности; *избран* опорным, заданным вектором научного поиска, широко распространенный в литературоведческой науке теоретический компонент – мотив, с приданием ему культурно-аксиологического статуса, связанного с восточно-

христианским понятием «умиление»; *предложена и осмыслена* понятийная база мотива умиления как одного из ключевых констант отечественного типа духовности в перспективе длительного исторического времени и в связке с иконографической образностью; *научно аргументировано* ее преломление и применение в соответствии со спецификой литературоведческой науки: *выявлена* специфика умиления как мотивно-образной, «подвижной» структуры и его научные репрезентанты и трансформаторы в целостном «достоевско – ценском» художественном хронотопе, имеющие своеобразное, как сходное, так и объективно-вариационное наполнение, связанное с духовными, социальными, моральными, культурно-эстетическими изменениями близких, но принципиально – различных эпох второй половины XIX (Ф.М. Достоевский) – первой половины XX (С.Н. Сергеев-Ценский) веков. Рубеж веков, имеющий специфически индивидуальное значение как для первого, так и для второго писателя, *осмыслен* в диссертации как философско-психологический феномен «конца – начала».

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что *доказана* целесообразность изучения «умиления» как мотива, применительно к данной работе, а не как категории или пафоса; *изложена* подробная аргументация мотивной, а не категориальной составляющей как теоретически опорной базы данной диссертации; *дополнены и развиты* соображения о важнейших характеристиках мотива как сложносоставной ядерно-периферийной структуры, в связи с чем *уточнено* его теоретическое определение. Аргументировано *обосновано*, что иконографическая образность как важнейшая специфически-визуальная сакрально-интимная константа восточно-христианской духовности может «присутствовать» в художественном пространстве светской словесности только и исключительно в индивидуально-преломленном, «отраженном», писательском или читательском сознании, через reception конкретного индивидуума; *введены и проанализированы* конкретные литературоведческие инварианты мотива «умиление», имеющие существенное как сюжетное, образное, так и структурное отношение к художественной практике обоих писателей: «явь», «сон», «смерть», «чудо», «преображение» и некоторые другие, аргументирующие практику сопоставительного изучения творчества писателей в ракурсе заявленной проблемы; *определена и подробно исследована* структурно-семантическая оппозиция «Умиление – «не-умиление» с акцентированием фактора

трансформационного «снижения»: «светского» миропредставления по отношению к «духовному идеалу», никогда недостижимому, но вечно достигаемому, а также эпох в социальном, духовно-культурном, морально-этическом аспектах; *выявлено и* текстуально всесторонне *проанализировано* художественное своеобразие понятия «детишек с ручкой» (Ф.М. Достоевский) и его художественный эквивалент «пойти в кусочки» (С.Н. Сергеев-Ценский) как образно-рецептивное воплощение иконографического визуального идеала восточно-христианского типа духовности в ткани целостного «достоевско – ценского» художественного пространства, аккумулируемого как «светская словесность»; *представлены* доказательства православно-христианского типа духовного состояния человека – «радостопечалия» как духовно-эмоциональной вариации «умиления», на многих примерах *осмыслено* понятие «детскость» как семантически родственное ему, которое, в свою очередь, квалифицировано как качественное, но не возрастное.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что определена возможность использования данного исследовательского материала при проведении занятий по истории и теории литературы в школе и вузе, при изучении рассмотренных проблем в спецкурсах и спецсеминарах, при подготовке диссертационных исследований в практике сравнительного анализа творчества данных и других писателей в духовно-культурной парадигме, в рамках собственно достоевковедения и ценковедения.

Оценка достоверности результатов исследования определяется тем, что идея *опирается на* обширную и многовекторную теоретико-методологическую базу исследования, включающую фундаментальные труды историко-литературной, теоретической, философской мысли, Отцов церкви разных эпох и социально-исторических формаций, исследования достоевско- и ценковедов – классиков и современников, *учтены* особенности различных школ и направлений с аргументацией и выделением наиболее приемлемых для специфики настоящего исследования тех или иных доминирующих современных концепций. Сообразно с избранным вектором изучения *использованы* сравнительно-исторический, сравнительно-типологический, культурно-аксиологический, культурно-исторический методы и подходы; *осуществлена* проверка методологии исследования «достоевско – ценского» хронотопа как единого целостного духовно-культурного феномена с учетом

внутренней диахронии, без традиционно принятого выделения конкретных этапов творческого развития как одного, так и другого писателя.

Личный вклад соискателя в разработку заявленной научной темы **состоит** в логичности научной убедительности наблюдений, широкой аprobации и географии (18 работ, общим объемом 5 п.л., среди которых 4 из перечня ВАК, две – РИНЦ и одна зарубежная – Германия), а также в том, что в диссертации *аргументирована* и убедительно *застеклена* избранная методология научного поиска: *решены* некоторые текстологические проблемы, имеющие место в современном ценковедении, связанные с особенностями публикаций ряда произведений писателя; *выявлена* специфика преломления «духовного идеала» как «константы истины» в художественных реалиях произведений обоих писателей; *предложены* качественно новые и актуальные закономерности анализа литературного произведения в рамках культурно-аксиологической парадигмы; *разработаны* механизмы сравнительного анализа через широко бытующий в литературоведческой практике теоретический компонент – мотив.

Проверка диссертационного исследования, проведенная с помощью электронной системы «Антиплагиат ВУЗ», показала 84% оригинальности. Заметствования, имеющиеся в тексте, оформлены соответствующим образом.

На заседании 29 января 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Иванниковой Светлане Геннадьевне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве из 15 человек, из них 9 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (10.01.01) и 6 докторов наук по специальности 10.02.01, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали за – 15, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета
И. О. ученого секретаря
диссертационного совета
29 января 2016

