

УТВЕРЖДАЮ.

Проректор по научной

работе и международной деятельности

ФГБОУ ВО

«Иркутский государственный университет»



Цимидт А.Ф.

«31» октября 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» о диссертации Худанян Анаит Нориковны «Оценочная категоризация межличностных отношений в современном английском языке» (Тамбов, 2016), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 - германские языки

Диссертационное исследование А.Н. Худанян посвящено разработке проблемы оценочной категоризации межличностных отношений в современном английском языке.

Актуальность избранной темы обусловлена необходимостью дальнейшего исследования сущности человеческой когниции, как индивидуальной, так и социальной, важностью все более углубленного анализа двух базовых процессов когниции – концептуализации и категоризации, и определения роли оценочной категоризации в передаче знаний о мире с помощью языка. Своевременна постановка проблемы формирования и передачи оценочного знания о межличностных отношениях, ввиду их важности для публичной и частной жизни человека.

Не менее актуальной является разработка герменевтических процедур интерпретации оценочных смыслов, в том числе в области межличностных отношений. Учет взаимодействия когниции, интерпретации и прагматической мотивации в выражении оценки с помощью языка определяет актуальность иссле-

дования в рамках современных направлений когнитивно-дискурсивной парадигмы в лингвистике.

Теоретической и методологической базой исследования служит теория прототипической семантики Э. Рош и основное положение этой теории о трех уровнях категоризации: базовом, суперординатном и субординатном (basic, superordinate, subordinate), и теория когнитивной семантики Н.Н. Болдырева. Исследователь также опирается на ряд общих положений когнитивной и структурной лингвистики.

Исходя из принятой теоретической базы, А.Н. Худанян формулирует гипотезу и цель своего исследования. **Гипотеза** состоит в том, что оценочная категоризация межличностных отношений осуществляется на базовом, суперординатном и субординатном уровнях; **цель** исследования заключается в изучении языковых средств, репрезентирующих данный тип категоризации.

Выдвинутая гипотеза и поставленная цель определяют **структуру** диссертации, состоящую из двух глав, обе из которых являются исследовательскими.

Первая глава «Теоретические основы исследования оценочной категоризации межличностных отношений в современном английском языке» содержит в себе наряду с обзором теоретической литературы проведенный автором анализ структуры концепта **МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ**. В этой главе следует отметить глубокое проникновение автора в теорию, разрабатываемую тамбовской лингвистической школой. Изложение понятийно-терминологического аппарата, выработанного в рамках данной школы, представлено в диссертации полно и эксплицитно и удачно используется в анализе практического материала.

В главе представлены определения базовых понятий концепции Н.Н. Болдырева: определение концепта, его характеристик, определение концептуализации и категоризации, типов и систем категоризации и выделение среди них оценочной концептуализации и категоризации (с. 27-29). Опираясь на эти понятия в своем практическом анализе, А.Н. Худанян выделяет характеристики

концепта **МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ** (с. 37-42) и объединяет эти характеристики в модели единой фреймовой структуры (с. 45-46).

Далее в этой главе диссертант обращается к понятию когнитивной доминанты Л.А. Фурс и отмечает регулирующую функцию, выполняемую говорящим при акцентировании тех или иных оценочных смыслов, а также вводит понятие метасхемы Л.Талми (с. 51) как абстрактной регулирующей схемы, определяющей стратегии поведения индивидов в зависимости от конкретной ситуации общения. Завершает первую главу рассмотрение некоторых когнитивных механизмов, способствующих оценочной категоризации межличностных отношений (концептуальная метафора, метонимия и т.д.).

Вторая глава «Репрезентация оценочных знаний о межличностных отношениях в современном английском языке» посвящена анализу трех уровней категоризации – базового, суперординатного и субординатного. Каждый из этих уровней выделяется на основе дефиниционного анализа репрезентирующих его языковых средств. Для суперординатного и базового уровней выделяется по одной паре оппозитивных категорий, а для субординатного уровня определяется восемь таких оппозитивных пар.

Все они описываются с точки зрения составляющих их содержание характеристик межличностных отношений. Отмечается, что это «переменные характеристики», то есть имеется в виду, что все они представлены по принципу антиномии «плюс – минус» (good / bad, acceptable / unacceptable, etc). В диссертации фактор оппозитивности не анализируется, но, видимо, объединение диссертантом выделенных ею категорий на основе антиномии следует понимать так, что одна и та же конкретная ситуация межличностного общения, например, ситуация «власть – подчинение», может оцениваться наблюдателем как со знаком «плюс» (effective), так и со знаком «минус» (ineffective). Завершают вторую главу две иллюстративные таблицы, в первой из которых (с. 142-147) сводятся воедино полученные результаты анализа трех уровней оценочной категоризации межличностных отношений, а во второй (с. 149-152) делается попытка создать общую метасхему межличностного взаимодействия, объединяющую в се-

бе различные межличностные отношения, представленные в аспекте их одобрения или неодобрения социумом.

Проведенный обзор диссертационного исследования А.Н. Худанян позволяет нам сделать вывод о его несомненной научной новизне и теоретической значимости.

Научная новизна результатов исследования состоит в том, что в нем впервые определены особенности формирования оценочного знания о межличностных отношениях и средства репрезентации этого знания в современном английском языке. Впервые проведен комплексный лингвистический анализ процессов оценочной концептуализации и категоризации межличностных отношений, на основе чего определена структура соответствующего концепта, смоделированы фрейм стандартной ситуации межличностных отношений и их общая метасхема. Впервые разработана уровневая классификация оценочных категорий в предметной области межличностных отношений и определены категории базового, суперординатного и субординатного уровней. Впервые систематизированы средства языковой объективации различных типов оценки межличностных отношений говорящим как наблюдателем. Новым является также определение когнитивных механизмов оценочной категоризации межличностных отношений и средств языкового профилирования оценки в различных контекстах.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что она вносит определенный вклад в когнитивную лингвистику, аксиологическую лингвистику, социолингвистику. Углубляются общетеоретические представления о значимости оценочной категоризации в познании мира и о ценностной картине мира. Уточняется понимание роли оценочного знания в реализации интерпретирующей функции языка. Получает дальнейшее развитие понятие когнитивной активности говорящего / пишущего как субъекта познания и интерпретации через призму развития понятий когнитивного профилирования и когнитивной доминанты. Углубляются представления о межличностной коммуникации – о том,

что ее развитие зависит от формируемых говорящими оценочных суждений о складывающихся между ними межличностных отношениях.

Практическая значимость работы состоит в возможности применения ее основных положений в преподавании вузовских курсов когнитивной лингвистики, лексикологии английского языка, теории межкультурной коммуникации, социолингвистики. Результаты и материалы исследования могут быть использованы при составлении учебных пособий по теории и практике английского языка, при руководстве курсовыми и дипломными работами. Полученные результаты также окажутся полезными для специалистов-практиков, занимающихся коммуникативно-консультативной деятельностью (системных менеджеров, пиар-менеджеров, бизнес-консультантов и т.п.).

Достоверность полученных результатов исследования обеспечивается иллюстративным характером представленного в диссертации языкового материала, выбором адекватных лингвистических методов его анализа и опорой на основные теоретические источники по изучаемой проблеме, включенные в библиографический список, состоящий из 179 наименований, в том числе 27 на английском языке.

Работа прошла **апробацию** в сделанном автором докладе на общероссийской научной конференции «XIX Державинские чтения» (Тамбов, февраль 2014 г.). Основные результаты исследования отражены в 6 публикациях, в том числе в четырех публикациях в ведущих рецензируемых научных изданиях, две из которых написаны в соавторстве с научным руководителем.

Рецензирование результатов диссертационного исследования А.Н. Худанян позволяет сделать вывод о высоком уровне научного анализа и описания его результатов в соответствии с принятой в когнитивной лингвистике методологией. Выводы к главам диссертации и заключение релевантны поставленным целям и задачам и подтверждают предложенную гипотезу. Интерпретативный анализ эмпирического материала исследования успешно верифицирует положения, выдвинутые на защиту.

Вместе с тем, необходимо высказать и ряд замечаний по сути работы:

1. Считаем упущением то, что в диссертации и автореферате не указано количество собранных для анализа языковых данных. Диссертант пишет, что материалом для исследования послужили примеры, собранные методом сплошной выборки из художественных произведений современных английских писателей, при этом в списке источников фактического материала отмечено три произведения, одно из них роман Э. Бронте (XIX в.). В качестве источников указаны также англоязычные словари, корпуса английского языка и информационные ресурсы сети Интернет, достаточно разнородные, судя по списку источников. Хотелось бы уточнить у автора диссертации, какими критериями она руководствовалась при сборе фактического материала и насколько репрезентативна ее выборка примеров для заявленных целей и задач исследования.
2. Следующим нашим замечанием является то, что в диссертации в качестве межличностных отношений анализируются отношения между государствами. На с. 50 приводится пример: *Uzbekistan and Afghanistan have a long history of neighbourly and mutually beneficial relations*. Анализируя данный пример, А.Н. Худанян пишет: «В данном контексте из всех аспектов межличностных отношений когнитивно доминирующей является именно эта объективная субхарактеристика» (отношения на основе партнерства). С нашей точки зрения, в теоретическую базу исследования следовало бы включить теорию коммуникации, в которой наряду с межличностной коммуникацией выделяется также групповая, организационная, массовая и другие виды коммуникации.
3. Мы согласны с выводом автора диссертации о том, что четырьмя основными репрезентантами концепта **МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ** являются слова *relationship, relation, relations, to relate* (с. 37). Однако мы не можем согласиться с тем, что другие репрезентанты данного концепта, приведенные на с. 38-40, являются синонимами четырех базовых лексем (с. 37) и образуют синонимические группы (с. 62). Слова *acquaintance, affair, brotherhood, fellowship, friendship, marriage* являются не синонимами, а гипонимами слова *relationship*, поскольку их значения находятся в родо-видовых отношениях со значением

слова relationship. В речи возможна эквивалентная замена каждого из этих гипонимов на их гипероним, обратное же не всегда возможно.

4. В работе упоминается ряд интересных понятий и терминов, которые, к сожалению, не получают объяснения. Просим диссертанта пояснить значения терминов «когнитивный контекст», «абстрагирование от частных компонентов смысла» (с. 42), «оценочный ориентир» (с. 62), «градуатор» (с. 86).

5. Поскольку диссертация выполнена в области германистики, мы не можем оставить без внимания утверждение автора о том, что наречие well образовано от прилагательного good (с. 71). У этих слов разная этимология. Слово good происходит от древнеанглийского gōd и имеет еще более древние общегерманские корни и единое с рядом других германских языков этимологическое значение. Слово well происходит от древнеанглийского wel(l) и возводится к готскому языку; ряд исследователей считает, что это слово возникло из той же основы, что и слово will. Таким образом, наречие well не является производным от прилагательного good.

Предложенные к публичному обсуждению замечания и комментарии не снижают общего положительного впечатления от работы, не отрицают качество и объективность полученных результатов. Надеемся, что их осмысление будет способствовать дальнейшему уточнению научных представлений о процессах оценочной концептуализации и категоризации.

Диссертация «Оценочная категоризация межличностных отношений в современном английском языке» представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему, имеющую теоретическую значимость и практическую ценность. Она отличается новизной в части уточнения особенностей категориально-семантической системности лексических единиц английского языка и соответствует паспорту научной специальности 10.02.04 – германские языки. Публикации и автореферат отражают результаты проведенного исследования и свидетельствуют о значительном личном вкладе соискателя.

Текст работы «Оценочная категоризация межличностных отношений в современном английском языке» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Худанян Анаит Нориковна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 - германские языки.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры английской филологии института филологии, иностранных языков и медиакоммуникации ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» Плотниковой Светланой Николаевной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры английской филологии института филологии, иностранных языков и медиакоммуникации ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» «31» октября 2016 г., протокол № 2.

И.о. зав. кафедрой английской филологии

Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникации

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»,

кандидат филологических наук, доцент

Ирина Емельяновна Иванова

31 октября 2016 года

Фамилия, имя, отчество (полностью)	Ирина Емельяновна Иванова
Почтовый адрес	664003, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Карла Маркса, 1
Телефон	тел. 8 (3952) 521-900
Сайт	http://isu.ru/
Адрес электронной почты	rector@isu.ru

