

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Худанян Анаит Нориковны «Оценочная категоризация межличностных отношений в современном английском языке», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки (Тамбов, 2016)

Оценка является неотъемлемой характеристикой человека и поэтому множественно и вариативно проявляется в языке. Для когнитивного подхода приоритетными являются антропоцентрическая ориентация знаний, репрезентируемых в языке, и, как следствие, явный интерес к оценочной категоризации различных концептуальных сфер. Это получило детальное освещение в серии работ, посвященных языку как системе хранения, переработки и передачи информации.

Одной из таких работ является диссертационное исследование Анаит Нориковны Худанян, представляющее собой системный и детальный анализ особенностей оценочной категоризации межличностных отношений как отношений, представляющих социальную сущность человека и во многом определяющих языковое познание. Сам автор заявляет об этом, указывая на то, что «выход на когнитивный уровень открывает возможность рассмотрения всех характеристик концепта **МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ**, которые выступают в качестве объектов оценки и лежат в основе структурирования такого сложного понятия, как межличностные отношения» (с. 4). Поставленная проблема и когнитивный подход к ней, который позволяет сконструировать область межличностных отношений в рамках системы характеристик, выступающих объектами оценки, во многом объясняют *актуальность* выполненного исследования.

Научная позиция автора представлена в обзоре специфики исследования области межличностных отношений в различных областях знания. Такой подход к проблеме значительно расширяет диапазон научных представлений об исследуемой проблеме и приводит к большей

теоретической обоснованности собственных выводов, т.к. позволяет делать необходимый акцент на тех аспектах, которые являются фокусными для собственного анализа. Он также позволяет автору показать возможность расширения междисциплинарной области знания за счет когнитивного анализа, доказательно и непротиворечиво подводящего когнитивную основу исследуемой области межличностных отношений.

Научная новизна диссертационного исследования видится, прежде всего, в комплексном уровне анализе оценочной категоризации межличностных отношений в современном английском языке и моделировании концепта *межличностные отношения* как сложноорганизованного фрейма, характеристики которого правомерно рассматривать как регулирующие данную область социального поведения человека в определенном лингвокультурном пространстве.

Теоретическая значимость рассматриваемого исследования заключается в том, что данная работа вносит существенный вклад в развитие когнитивной лингвистики в целом и активно разрабатываемые в настоящее время теории интерпретации и оценочной категоризации, в частности.

Работу А.Н. Худанян следует признать ценной и в *практическом* отношении: результаты данного исследования должны найти применение как в курсах лингвистической направленности, так и в целом ряде смежных областей при составлении и разработке материалов тренингов и семинаров, затрагивающих проблему межличностных отношений. Практическая значимость четко прослеживается в выносимом на защиту положении 4 о регулирующей функции оценочных категорий в проекции на когнитивную область «межличностные отношения» (с. 8).

Структура диссертации соответствует теме, цели и задачам исследования. Библиография достаточно репрезентативна. Тем не менее, хотелось бы видеть в этом списке значительно большее количество работ зарубежных исследователей. Теоретическая база исследования, на наш взгляд, оказалась бы гораздо валиднее от включения иноязычных

источников, посвященных не только основам когнитивной семантики, но и исследованию категории оценки, специфики межличностных отношений.

Говоря о достоинствах рассматриваемого исследования, представляется необходимым подчеркнуть следующие основные результаты выполненной работы.

Автором доказательно показана тесная связь оценочной категоризации как способа конструирования действительности (в частности такой сферы ее проявления, как межличностные отношения) с антропоцентричностью языка.

В работе системно описана содержательная структура исследуемого концепта. Она представлена автором как иерархически организованная когнитивная модель с набором обязательных (базовых) характеристик и характеристик, их конкретизирующих. Привлечение большого количества толковых англоязычных словарей (13) для анализа структуры концепта не дает возможности усомниться в тщательности построения данной модели.

Количество иллюстративного материала и качество его лингвистического анализа свидетельствуют о соответствии проведенного диссертационного исследования заявленной специальности – германские языки. Все примеры логично организованы, четко систематизированы. Для их анализа автор привлекает весь спектр языковых единиц, средств и приемов, грамотно описывает контекст. Все это позволяет делать обоснованные выводы и представить богатую систему репрезентации оценки межличностных отношений в современном английском языке. Тем не менее, систематизируя языковые средства репрезентации выявленных оценочных характеристик относительно их частеречной принадлежности автор в ряде случаев приводит только по одной языковой единице (см. выводы по параграфам 2.1.1 – 2.3.8), что, на наш взгляд, требует либо правильного грамматического оформления частеречной принадлежности данной языковой единицы (указание части речи в единственном числе), либо определенных выводов о наибольшей частотности одних единиц и наименьшей – других, выявленных в связи с этим закономерностях.

В ходе ознакомления с анализом конкретных примеров возник вопрос относительно формулировки некоторых оценочных характеристик. Так, например, автором формулируется характеристика «правильный / неправильный» для оценочных категорий суперординатного уровня *acceptable / unacceptable*, проиллюстрированной примерами 5 и 6 в п. 2.1.1 (... *relationship was immoral* (выделено автором), ... *relationships are particularly scandalous* (выделено автором), суть которой (исходя из приведенных примеров) заключается в соответствии / несоответствии правилам морали. При этом данная характеристика («соответствует / не соответствует правилам морали») выделяются для оценочных категорий базового уровня *good / bad* (примеры 25, 26 п. 2.2.1). В связи с этим хотелось бы получить обоснование данного выбора и пояснение того, возможно ли, по мнению автора, выделение одинаковых конкретизирующих характеристик для оценочных категорий разного уровня иерархии.

Очень значимым для дальнейших научных исследований представляется положение о регулирующей функции оценочных категорий в проекции на когнитивную область «межличностные отношения». Выявленные оценочные характеристики выделенных категорий как метасхем социального поведения человека предполагает перспективу проведения многостороннего и междисциплинарного исследования заявленной проблемы. Перспективы дальнейшего исследования проблемы видятся также в проведении подобного исследования с привлечением других лингвокультур с целью выявить систему характеристик межличностных отношений относительно их универсальности / специфичности.

Удачными представляются Таблица 2, в которой систематизированы и логически представлены уровни категоризации межличностных отношений (с. 142-147), коррелирующие с оценочными категориями и характеристиками и имеющие систему средств лексической репрезентации в языке, и Таблица 3, в которой представлены метасхемы межличностного взаимодействия (с. 149-152). В свою очередь, Таблица 1 (с. 45-46) таковой не представляется,

т.к. два столбца из трех остаются незаполненными. Соответственно, единственный заполненный столбец мог быть хорошо представлен в текстовом формате.

К другим замечаниям по технической стороне оформления диссертационной работы необходимо также отнести отсутствие дальнейшего структурирующего уточнения для публикаций одного автора, относящихся к одному году издания (см. № 21-25, 139-140, 142).

Вероятно, именно техническим недочетом – опечаткой – является указание в заключении на учет двух языков (английского и русского) для подтверждения гипотезы исследования (с. 158), в то время как все проводимое исследование выполнено на материале современного английского языка.

Высказанные замечания и комментарии не затрагивают существа главных теоретических положений и практических выводов, сделанных в работе. Знакомство с работой Анаит Нориковны Худанян позволяет с уверенностью говорить о том, что диссертация предлагает ряд решений для тех проблем, которые определяются как актуальные в рамках когнитивной лингвистики. В частности, в ней находят наглядное подтверждение, дополнительное обоснование и дальнейшее развитие общетеоретические установки о том, что «изучая язык, мы можем восстановить ... то, каким видит мир человек в «зеркале языка», а также то, что «язык отражает способность человека видеть мир и осмыслять его в разных ипостасях и проявлениях» (Е.С. Кубрякова).

Автореферат диссертации и публикации автора по теме, наиболее значимые из которых четыре статьи в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, адекватно отражают содержание диссертации.

Все изложенное выше дает основание для общего заключения о том, что

