

## Отзыв

официального оппонента на диссертацию Сафронова Олега Семеновича «Проблемы эволюции общества и государства в идеологии русского анархизма (М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук, по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация О.С. Сафронова посвящена проблематике, вокруг которой давно ломают копья историки и идеологи, для которых важны взгляды «отцов» российского анархизма. Сегодня научные исследования наследия крупнейших теоретиков русского анархизма не менее актуальны, чем в XX веке. В условиях кризиса капиталистической системы и одновременного кризиса левой идеологии происходит новый подъем интереса к наследию классиков социалистических учений, альтернативных марксизму. Кроме многочисленных положений, которые не выдержали проверки временем, в их наследии есть немало оценок и предвидений, которые заставляют и сегодня внимательно относиться к трудам М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина. То, что О.С. Сафронов сумел открыть для нас новые черты этого наследия, является большой заслугой перед историографией.

О.С. Сафронов нашел в этом историографическом контексте свой собственный ракурс исследования, выявляя связь анархистской социально-политической доктрины М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина (в частности, фундаментальных проблем генезиса и эволюции общества и государства) с их историософскими концепциями и конкретно-историческими наблюдениями. И в этом – новизна исследования, существенно дополняющего наши представления о взглядах М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина на государство и общество, их эволюцию, из которой вытекает проект анархизма.

В то же время в работе О.С. Сафронова М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин предстают перед нами не просто как философы и идеологи. Не менее важными являются представления русских идеологов анархизма об исторических формах общества и государства (Реформация, Великая французская революция и др.), сопряженные с разработкой ими общественного идеала.

А эти представления, в свою очередь, влияли как на позицию анархистских теоретиков в отношении проблем современности, так и на развитие общественной мысли XIX – начала XX в., особенно социалистической.

Борцам против государственности было важно установить, каковы причины происхождения государства. Процесс возникновения государства рассматривается ими на широком историческом фоне, в связи с социально-экономическими и ментальными процессами. Однако О.С. Сафронов показывает, что М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин в большинстве случаев выступают не столько в роли историков, сколько в качестве идеологов, для которых исторический материал – основание для построения стратегии борьбы за новое общество.

Можно согласиться с О.С. Сафроновым в том, что «социально-психологическая теория происхождения государства Бакунина имеет не меньшую степень научности, чем теория внешнего завоевания Г. Спенсера, поддержанная в России Б.Н. Чичериным» (С. 233). Действительно, взгляд М.А. Бакунина был более комплексным. Вообще О.С. Сафронов выявляет глубину исторических взглядов теоретиков анархизма, для которых характерна многофакторность и комплексность.

Убедительно обосновано мнение О.С. Сафронова о том, что теоретики анархизма не относились однозначно негативно ко всем формам государственности, критикуя прежде всего централизованное государство. Этот вывод противостоит однобоким, но, увы, распространенным представлениям о взглядах теоретиков анархизма как о сторонниках

тотального разрушения основ современного государственнического общества.

Не принимая теории Общественного договора как идеологии индивидуализма и государственного регулирования, Кропоткин, по обоснованному мнению соискателя, исходил из приоритета коллективизма над индивидуализмом. Вывод О.С. Сафронова, что не семья, которой Кропоткин отводил второстепенную роль в процессе социализации, а родовая община, по мнению идеолога анархизма, воплотив в себе лучшие качества взаимопомощи, была оптимальной формой социального бытия, хорошо обоснован и правомерен.

Для теоретиков анархизма опыт истории был еще одним доказательством их актуальных социально-политических идей. Они подчеркивали ценность общины, которая разрушается не сама по себе, а в результате силового воздействия государства.

Совершенно верно мнение соискателя, что в историческом развитии М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин выделяли ступень централизованного государства, с которым связывали установление крепостного права и абсолютизма и, соответственно, ликвидацию самоуправления и федерализма. Централизованное государство, которое подвергалось наиболее резкой критике со стороны теоретиков анархизма – это более узкое явление, чем государство как таковое. Поэтому неверно было бы характеризовать учение как М.А. Бакунина, так и П.А. Кропоткина как тотальное отрицание государственных институтов и государственности во всех ее формах. Тем более, что, как показывает и О.С. Сафронов, взгляды теоретиков эволюционировали не только к большей радикальности, но и к большей умеренности.

Интересно предпринятое автором сравнение взглядов М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина не только между собой, но и со взглядами таких современников, как А.И. Герцен, П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский и др. Оно

открывает обширное исследовательское поле для сравнительного изучения российской общественной мысли XIX – начала XX в.

Исследование О.С. Сафронова опирается на хорошее знание опубликованных и неопубликованных источников. Автор вводит в научный оборот значительный массив архивных материалов. Это и фонды П.А. Кропоткина, П.Л. Лаврова, Н.В. Кончевской в ГАРФе, и фонд Бакуниных в Пушкинском доме, и фонд П.А. Кропоткина и Н.Т. Кропоткиной в Отделе рукописей Российской государственной библиотеки, и другие материалы. Они позволяют уточнить эволюцию взглядов мыслителей на различные проблемы трансформации государства и общества.

Не всегда с автором можно согласиться. Так, на С. 5 он утверждает: «В конце XVIII – первые десятилетия XIX в. сложилась идеология критического социализма включавшего в себя такие духовные ценности, как атеизм, материализм, этицизм, антитрадиционализм, рационализм, равенство, индивидуализм, справедливость, радикализм, прогрессизм». Это – слишком рискованное обобщение. Христианский социализм был весьма распространенным явлением. Да и сам П.Ж. Прудон был верующим человеком, а его взгляды не во всем можно признать радикальными. Он был привержен эволюционизму в достижении нового общества. В этом отношении поздний Кропоткин шел по его стопам.

Также неточно утверждение о том, что «Марксизм ориентировался на централизацию власти и обобществление (огосударствление) частной собственности, а анархизм – на самоуправление, федерализм и общинную собственность» (Там же). Во-первых, оба направления социализма выступали за обобществление, только разное. Отождествлять обобществление и огосударствление рискованно, так как даже марксизм стремился к отмиранию государства. Во-вторых, «отец анархизма» П.Ж. Прудон выступал не за «общинную собственность», а за преодоление собственности в пользу владения (см. например: Прудон П.Ж. Что такое собственность? М.,

1998. С. 75). В дальнейшем и Кропоткин, в отличие от Бакунина, выступал за передачу хозяйства всему обществу, а не общине или коллективу, по принципу «все принадлежит всем» (Кропоткин П.А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М., 1990. С. 45).

Однако эти замечания не ставят под сомнение основные достижения диссертации О.С. Сафронова.

Цель и задачи диссертации поставлены четко, а содержание работы свидетельствует, что они успешно решены. Впервые в историографии общественной мысли России проведен комплексный анализ исследования проблемы исторической эволюции общества и государства в идеологии русского анархизма (М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин).

Материалы диссертации могут быть использованы для подготовки учебных пособий для учителей и студентов. Полезна была бы публикация материалов диссертации в виде монографии.

Содержание диссертации и её выводы адекватно отражены в автореферате диссертации и в публикациях автора – в том числе в изданиях из перечня ВАК.

Диссертант представил завершённую, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой, на основании выполненных автором исследований решена научная проблема отечественной истории, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное значение. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Выводы диссертации обоснованы и достоверны, материалы диссертации обладают новизной.

Диссертация О.С. Сафронова «Проблемы эволюции общества и государства в идеологии русского анархизма (М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин)» является завершённой научно-квалификационной работой, полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 30.07.2014), а соискатель Сафронов Олег Семенович заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Официальный оппонент

доктор исторических наук,

руководитель Центра истории

России, Украины и Белоруссии

ФГБУН «Институт всеобщей истории

Российской академии наук»

Шубин Александр Владленович

телефон 8-9166215164, e-mail shubinav@mtu-net.ru

*17 ноября 2015 г.*

*Шубин*

Институт всеобщей истории РАН

119334. Москва, Ленинский проспект, д. 32а.

Т. 8-495-9381009

e-mail института: dir@igh.ru



*руководитель центра  
Шубин А.В.*