

На правах рукописи

Safronov

Сафронов Олег Семенович

**ПРОБЛЕМЫ ЭВОЛЮЦИИ ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА
В ИДЕОЛОГИИ РУССКОГО АНАРХИЗМА
(М.А. БАКУНИН И П.А. КРОПОТКИН)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора исторических наук

Тамбов – 2015

Работа выполнена на кафедре истории России Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский государственный педагогический университет».

Научный консультант

Фурсов Владимир Николаевич

доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный педагогический университет», заведующий кафедрой истории России.

Официальные оппоненты:

Орчакова Лариса Геннадьевна

доктор исторических наук, доцент, ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет», заместитель заведующего кафедрой отечественной истории по науке, профессор кафедры отечественной истории.

Шубин Александр Владленович

доктор исторических наук, ФГБУН «Институт всеобщей истории Российской академии наук», руководитель Центра истории России, Украины и Белоруссии.

Юдин Александр Ильич

доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», профессор кафедры истории и философии.

Ведущая организация:

ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»

Защита состоится « » декабря 2015 г. в 10 час. 00 мин. на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 212.261.08 при ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина», ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», ФГБОУ ВПО «Липецкий государственный педагогический университет» по адресу: 392008, г. Тамбов, ул. Советская 181и, учебный корпус 5, зал заседаний диссертационных советов (ауд. 601).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина» по адресу: 392002, г. Тамбов, ул. Советская, 6 и на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина» <http://www.tsu.tmb.ru>

Автореферат разослан « » 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного
совета



Жуковская Наталия Юрьевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях в России действуют многочисленные политические партии и движения, которые предлагают разные пути выхода из сложившейся кризисной ситуации, отмеченной экономической депрессией, апатией и недоверием широких слоев населения к государственной власти. Множится число сторонников, особенно среди молодежи, идеологии анархизма. Следует обратить особое внимание на то, что анархизм способен быстро распространяться среди населения, о чем свидетельствует исторический опыт России 1917–1920-х, Китая 1920-х, Испании 1930-х гг.

Современные российские и зарубежные анархисты обращаются, прежде всего, к теоретическим положениям, разработанным идеологами анархизма XIX в., Максом Штирнером (настоящее имя и фамилия Каспар Шмидт), Пьером-Жозефом Прудоном, Михаилом Александровичем Бакуниным и Петром Алексеевичем Кропоткиным. Особый интерес для отечественного анархиста представляют труды М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина, приложивших немалые усилия для развития антиэтатизма в России.

М.А. Бакунин по праву считается родоначальником русского анархизма. Как идеолог бунтарского направления революционного народничества, он оказал значительное влияние на развитие народнического движения в 1870-е гг. и формирование леворадикальной идеологии в последующие годы. П.А. Кропоткин был не только основателем нового направления в анархизме, но и выдающимся ученым. Его научные открытия в области географии и геологии получили мировое признание. Однако пока еще остается невостребованной современным российским обществом разработка Бакуниным и Кропоткиным актуальных вопросов общественно-политической жизни.

Исторические взгляды Бакунина и Кропоткина являются не только важным компонентом идейно-теоретического наследия русского анархизма, но и органической частью их миропонимания. Исторические знания служили для них сильным идеологическим средством борьбы против монархии и государственных институтов власти.

Противоречивый характер глобализации и демократизации в современном мире актуализирует задачу объективного анализа взглядов Бакунина и Кропоткина на проблемы эволюции общества и государства.

О научной востребованности в изучении общественно-политических идей русских анархистов свидетельствует растущее число опубликованных в последние годы монографий, статей, защищенных докторских и кандидатских диссертаций. Огульно отвергать, как это делалось прежде, идейное наследие выдающихся мыслителей было бы равнозначно утрате нашего национального достояния. Поэтому настоятельно требуется непредвзятый, объективный анализ, раскрывающий многообразные стороны творчества этих уникальных личностей.

В конце XVIII – первые десятилетия XIX в. сложилась идеология критического социализма, включавшего в себя такие духовные ценности, как атеизм, материализм, этицизм, антитрадиционализм, рационализм, свобода, равенство, коллективизм, справедливость, радикализм, прогрессизм. В сороковых

годах XIX в. в европейском социализме возникли новые течения – марксизм и анархизм. Основное различие между ними заключалось в отношении к власти и собственности. Марксизм ориентировался на централизацию власти и обобществление (огосударствление) частной собственности, а анархизм – на самоуправление, федерализм и общинную собственность.

Главная черта анархизма, или антиэтатизма, заключается не только в критике государства (её и в либерализме достаточно), но и в стремлении заменить государственную власть местным самоуправлением. Идеология анархизма оказала и продолжает оказывать влияние на такие идейные течения, как марксизм и неомарксизм, либерализм и неолиберализм. Выводы теоретиков анархизма созвучны некоторым тенденциям развития современного общества (сетевые структуры, ослабление государственного контроля за обществом, самоуправление и др.).

Степень разработанности темы. Взгляды М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина давно привлекали к себе внимание российских и зарубежных исследователей.

Отечественную историографию изучения взглядов Бакунина и Кропоткина на проблемы эволюции общества и государства целесообразно разделить на три периода: дореволюционный, советский и современный.

Для дореволюционной историографии характерны многообразие исследовательских концепций, мировоззренческий плюрализм, наличие разных идейных ориентаций.

Народнический подход характеризовался взвешенным отношением к Бакунину и Кропоткину. В частности, А.И. Герцен, М. Драгоманов, В. Шенрок опубликовали несколько заметок о жизни Бакунина в Сибири, его побеге оттуда, участии в Дрезденском восстании 1849 г. и др.¹ Продолжают появляться работы² публицистического характера, посвященные революционной и общественной деятельности Бакунина. Широко отмечаются его даты рождения и смерти, в основном литературой мемуарного и биографического характера³. В это время начинает свою деятельность Ю.М. Стеклов, ставший одним из крупнейших биографов основателя русского анархизма⁴.

Многогранная личность Кропоткина начинает привлекать внимание исследователей в годы Первой русской революции 1905–1907 гг. В основном мемуарного плана заметки А.И. Иванчина-Писарева, С.Ф. Ковалика, А.О. Лукашевича и др.⁵ посвящены деятельности Кропоткина в бурные

¹ Герцен А.И. М.А. Бакунин приехал // Колокол. – 1862. – 1 янв. – Л. 118. – С. 988 ; Драгоманов М. М.А. Бакунин о правде в революции // Вольное слово. – Женева, 1882. – № 26. – 11 февр. – С. 2-3 ; Шенрок В. Михаил Александрович Бакунин: Биогр. очерк // Рус. старина. – СПб., 1896. – Т. 88. – № 12. – С. 599-616.

² Амфитеатров А.В. Святые отцы революции. Вып. 1: М.А. Бакунин // Всемирный вестник. – СПб., 1906. – № 9. – С. 1-34 ; Драгоманов М.П. Михаил Александрович Бакунин: Критико-биогр. очерк. – Казань, 1905.

³ Аксельрод Н.Б. К столетию со дня рождения Михаила Бакунина (18 мая 1814 – 18 мая 1914 гг.): Перепеч. из газ. К. Каутского «Нойе Цайт» Пер. С. Ш. // Наша заря. – СПб., 1914. – № 5. – С. 79-83 ; Кауфман А.Е. Апостол разрушения: (К 40-летию смерти М.А. Бакунина) // Наша старина. – 1916. – № 11. – С. 782-789.

⁴ Стеклов Ю.М. Интернационал после Гаагского конгресса // Голос минувшего. – СПб., 1913. – № 11. – С. 95-121.

⁵ Иванчин-Писарев А.И. Побег князя П.А. Кропоткина // Былое. – 1907. – № 1/13 (Янв.). – С. 59-63 ; Ковалик С.Ф. Движение семидесятых годов по Большому процессу (193-х) // Былое. – 1906. – № 10. – С. 1-10 ; Лукашевич А.О. В народ // Былое. – 1907. – № 3 (15). – С. 1-45 ; Розыски П.А. Кропоткина в 1876 г.: (Из бумаг Смельского) // Голос минувшего. – 1917. – № 1. – С. 84-99 ; Степняк-Кравчинский С.М. Подпольная Россия. – СПб., 1906. – С. 60-71.

семидесятые годы. Ряд исследователей, таких как З. Белосельский, Ф. Рындин, М.К. Тростенецкий и др.¹, решаются на написание более полных биографических очерков. В это же время в связи с появлением мемуаров Кропоткина «Записки революционера» на русском языке, появляется и первая рецензия Д.П. Сильчевского².

Марксистский подход характеризовался отрицательным отношением к анархизму. К. Маркс и Ф. Энгельс, анализируя анархистскую доктрину Бакунина, отметили, что уничтожение государства является ключевым моментом его теории. «У Бакунина своеобразная теория, – писал Энгельс, – смесь прудонизма с коммунизмом, причем самым существенным является прежде всего то, что главным злом, которое следует устранить, он считает не капитал и, следовательно, не возникшую в результате общественного развития классовую противоположность между капиталистами и наемными рабочими, а *государство*»³ (курсив Энгельса. – О.С.).

Теоретик меньшевистской версии марксистского подхода Г.В. Плеханов, ставший меньшевиком только в 1904 г., оценивая методологию и футурологический аспект анархистской теории Бакунина и Кропоткина, указал на их положения, касающиеся крестьянской общины как начальной точки общественного движения⁴.

Из теоретиков большевистской версии марксистского подхода оценка анархистского наследия была наиболее полно дана в произведениях В.И. Ленина⁵. Анализируя идеологию анархизма, В.И. Ленин критиковал ряд положений теоретиков российского анархизма, касающихся политики, революции, парламентаризма⁶. В то же время В.И. Ленин признавал сходство между марксизмом и анархизмом в вопросе о современном им буржуазном государстве. В.И. Ленин соглашался со взглядами Бакунина и Кропоткина на коммунистиче-

¹ Белосельский З. Петр Алексеевич Кропоткин: Биогр. очерк. - СПб.: О.Н. Попов, 1906. - 46 с. ; Рындин Ф. Биографический очерк и библиографический указатель произведений П.А. Кропоткина // Кропоткин П.А. Современная наука и анархизм. - М.: Кн-во П.Д. Иванова, 1906. - С. 3-22 ; Тростенецкий М.К. П.А. Кропоткин: Краткая биография. - Вологда: Сев. изд-во В.О. Жеглинского, 1908. - 24 с. ; Цеховский В.Ф. Князь Петр Кропоткин. - СПб., 1907. - 95 с.

² Сильчевский Д.П. [Рецензии] // Знание. - 1906. - С. 318-330. - Рец. на кн.: Кропоткин П.А. Записки революционера. - СПб.: Свобод. мысль, 1906.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, изд.2-е. Т. 33. – М., 1964. – С. 327-328 ; См. также: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, изд.2-е. тт. 13, 18, 21, 32-34, 36-39.

⁴ Плеханов Г.В. Предисловие к русскому изданию книги А. Туна «История революционных движений в России» // Сочинения. Т. 24. – М. - Л., 1927. – С. 81-125 ; Его же. Анархизм и социализм // Плеханов Г.В. Сочинения. Изд. 2-е. – Т. 4. – М., 1925. – С. 167-248.

⁵ См.: Ленин В.И. Две тактики социал-демократии в демократической революции // Ленин В.И. Избр. произв.: В 3-х т. Т.1. – М., 1980. – С. 425-529 ; Его же. Детская болезнь "левизны" в коммунизме // Ленин В.И. Избр. произв.: В 3-х т. Т.3. – М., 1980. – С. 285-366 ; Его же. К четырехлетней годовщине Октябрьской революции // Ленин В.И. Избр. произв.: В 3-х т. Т.3. – М., 1980. – С. 588-595 ; Его же. О голоде // Ленин В.И. Избр. произв.: В 3-х т. Т.2. – М., 1980. – С. 660-666 ; Его же. О национальной гордости Великороссов // Ленин В.И. Избр. произв.: В 3-х т. Т.1. – М., 1980. – С. 234-256 ; Его же. О продовольственном налоге // Ленин В.И. Избр. произв.: В 3-х т. Т.3. – М., 1980. – С. 530-562 ; Его же. Очередные задачи Советской власти // Ленин В.И. Избр. произв.: В 3-х т. Т.2. – М., 1980. – С. 592-625 ; Его же. Тезисы о современном политическом положении // Ленин В.И. Избр. произв.: В 3-х т. Т.2. – М., 1980. – С. 656-659 ; Его же. III Конгресс коммунистического интернационала // Ленин В.И. Избр. произв.: В 3-х т. Т.3. – М., 1980. – С. 567-587 ; Его же. Чрезвычайный съезд Советов крестьянских депутатов // Ленин В.И. Избр. произв.: В 3-х т. Т.2. – М., 1980. – С. 445-448.

⁶ Ленин В.И. Две тактики социал-демократии в демократической революции // Ленин В.И. Полное собрание сочинений, изд. 5-е. Т. 11. – М., 1960. – С. 1-131.

скую перспективу, или конечную цель, революционной деятельности масс¹. Совсем иначе дело обстояло со средствами достижения указанной цели. В этом вопросе он резко критиковал теоретиков российского анархизма².

Анархистское течение в историографии как разновидность народнической литературы возникает во второй половине XIX в. Благодаря Дж. Гильому и С.Г. Сватикову появляется новая тема о взаимоотношениях Бакунина с К. Марксом, Ф. Энгельсом, а также с С.Г. Нечаевым³. Предметом изучения становятся политические взгляды Бакунина, их место и значение для европейского анархизма.

Либеральная трактовка исторических взглядов Кропоткина представлена работами А.М. Васютинского, Н.И. Кареева и Е.В. Тарле. Они первыми обратили внимание на исторические взгляды Петра Кропоткина, проанализировав его фундаментальный труд «Великая Французская революция 1789–1793». Были подвергнуты критике воззрения автора на деятельность Робеспьера, указано на необходимость четкого классового деления на горожан, крестьян и буржуазию⁴. В этот период начинает свою деятельность наиболее авторитетный исследователь жизненного пути Бакунина А.А. Корнилов⁵. Позже он публикует его биографию⁶, основанную на материалах Прямухинского архива.

С 1917 г. начинается *советский период* изучения истории русского анархизма. Анархистское издательство «Голос Труда» в тяжелых условиях Гражданской войны смогло опубликовать пятитомное собрание сочинений Бакунина⁷. В это время углубляется изучение биографической темы. В частности, в работах Архивного, Л. Ильинского и др. ставится дискуссионный вопрос относительно «Исповеди» Бакунина, адресованной императору Николаю I⁸. В работах И.С. Гроссмана-Рощина, В. Комаровича, В.П. Полонского рассматривается отображение Бакунина в романе Ф.М. Достоевского «Бесы», выясняются его отношения с С.Г. Нечаевым⁹.

В рассматриваемый период первыми обратились к изучению научного наследия Кропоткина – живого классика российского анархизма А.А. Боровой,

¹ Ленин В.И. Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции // Ленин В.И. Полное собрание сочинений, изд. 5-е. Т. 33. – М., 1969. – С. 1-120.

² Ленин В.И. Две тактики социал-демократии в демократической революции // Ленин В.И. Полное собрание сочинений, изд. 5-е. Т. 11. – М., 1960. – С. 1-131.

³ Гильом Дж. К истории исключения Бакунина из Интернационала: Письмо в редакцию // Минувшие годы. – 1908. - № 4. – С. 69-76 ; Сватиков С.Г. Студенческое движение 1869 года: (Бакунин и Нечаев) // Наша старина. – СПб., 1907. - № 1. – С. 165-249.

⁴ Васютинский А.М. Кропоткин как историк Французской революции // Голос минувшего. – 1913. - № 1. – С. 5-10 ; Кареев Н.И. Новая книга по истории Французской революции // Голос минувшего. – 1913. - № 1. – С. 12 – 22 ; Тарле Е.В. Рабочий класс Франции в эпоху революции. – СПб., 1911.

⁵ Корнилов А.А. Семейство Бакуниных: (По неизданным материалам) // Русская мысль. – М., 1909. – Кн. 5. Ч. 8. – С. 11-30.

⁶ Корнилов А.А. Годы странствий Михаила Бакунина. – Л.; М., 1925.

⁷ Бакунин М.А. Избранные сочинения: В 5 т. – Пг.; М., 1919-1921.

⁸ Архивный. Два слова по поводу «Исповеди» М.А. Бакунина // Вольная жизнь. – М., 1920. - №5. – С.15 ; Ильинский Л. Исповедь М.А. Бакунина // Вестник литературы. – Пг., 1919. - № 10. – С. 2-9 и др.

⁹ Гроссман-Рошин И.С. Бакунин и Достоевский // Печать и революция. – 1923. - № 4. – С. 82-112 ; Комарович В. «Бесы» Достоевского и Бакунин // Былое. – 1924. - № 27/28. – С. 28-49 ; Полонский В.П. Бакунин и Достоевский // Печать и революция. – 1924. – Кн.2. – С. 24-50 и др.

И.С. Гроссман-Рощин, Н.К. Лебедев и др.¹ Теоретик анархо-индивидуализма А.А. Боровой, несмотря на личную симпатию к Кропоткину, критически относился к ряду фундаментальных положений его доктрины. И.С. Гроссман-Рощин, решая проблему динамики исторического развития в философии истории Кропоткина, размышлял над вопросом совмещения цивилизационно-циклического подхода Кропоткина с его линейно-прогрессистским принципом².

Марксистский подход был представлен рядом биографий Бакунина, написанных Ю.М. Стекловым, В.П. Полонским и др.³ В этих произведениях авторы обосновывали мысль, что Бакунин был своеобразным предтечей социал-демократии и большевизма. Анализ творчества Кропоткина содержался в трудах таких авторов, как Я.М. Захер, С.Д. Куниский, Н.М. Лукин, В.П. Позняков, и др.⁴ Вклад Кропоткина в развитие отечественной исторической науки они оценивали довольно пристрастно.

В 30 – 50-е годы XX в. интерес к анархистской тематике переживает спад, обусловленный политикой большевистской партии и советского государства. Небольшие по объему статьи Е. Корниловой, Ю.М. Стеклова, М. Эрколи и ряда других ученых⁵ были посвящены изучению биографии и политических взглядов Бакунина. Фактически, господство субъективизма в условиях культа личности Сталина привело к полному искажению образа и общественно-политических взглядов Бакунина. Подтверждением тому могут служить популярные среди партаппарата произведения Е.М. Ярославского⁶, а также И.В. Сталина⁷, наполненные унижительными ярлыками в адрес борца с царизмом.

Культ личности Сталина негативно отразился также и на процессе изучения идейно-политического наследия Кропоткина. Только В.П. Бузескул, В.Г. Кустов, Е.Н. Петров и немногие другие ученые исследовали исторический аспект анархизма Кропоткина⁸. В.П. Бузескул в своем обобщающем историографическом

¹ См.: Боровой А.А. Анархизм. – М., 1918 ; Гроссман-Рощин И. Октябрьская революция и тактика анархо-синдикалистов // Голос Труда. – 1919. - №1. – С. 2–11 ; Лебедев Н.К. Кропоткин. – М., 1925 ; Сандомирский Г.Б. Петр Алексеевич Кропоткин. – М., 1918 и др.

² Гроссман-Рощин И. Мысли о творчестве П.А. Кропоткина // Петр Кропоткин. Сборник статей. – Пб.-М., 1922.

³ Полонский В.П. М.А. Бакунин в эпоху 40-х - 60-х годов. – М., 1921 ; Стеклов Ю. Михаил Александрович Бакунин. Его жизнь и деятельность (1814-1876): в 3 ч. – М.; Л., 1920-1927 и др.

⁴ См.: Захер Я.М. Бешеные. – Л., 1930 ; Куниский С.Д., Позняков В.П. Общинные земли в эпоху Великой Французской революции. – М., 1927 ; Лукин Н.М. П.А. Кропоткин. Великая Французская революция 1789-1793 // Научные известия Академического центра Наркомпроса. Т.1. – М. - 1922. – С. 23-34 ; Ольшевский А.А. Кропоткин как историк "Великой Французской революции" // Книга и революция. – 1921. - №8-9. – С. 73-75 ; Петров Е.Н. Борьба за уничтожение общинного землевладения во Франции во время революции (1789-1793) // Известия экономического факультета Ленингр. политехнич. ин-та. Вып. 1. – Л. – 1928. – С. 56-67 ; Сингалевич С.П. Кропоткин. Великая Французская революция 1789-1793 // Казанский библиофил. – 1921. - №2. – С. 116-117 ; Сорокин П.А. Система социологии. Т.1. – Пг., 1920 ; Стоянов Б. Закон и право // Петр Кропоткин. Сб. ст., посвященный памяти П.А. Кропоткина. – М., 1922. – С. 52-62 ; Его же. К развитию революционного мировоззрения /Б. Ств-в // Памяти П.А. Кропоткина. – Пг.; М., 1922. – С. 76-81 ; Хархардин И. Кропоткин как экономист. – М., 1922 и др.

⁵ Корнилова Е. Михаил Александрович Бакунин в письмах его родных и друзей с 1857 по 1875 гг. // Каторга и ссылка. – 1930. - №2(63). – С. 54-79 ; Стеклов Ю.М. Бакунин о своих отношениях к К. Марксу: Предисл. и примеч. //Летописи марксизма. – 1930. – Кн.13. – С. 170-196 ; Эрколи М. Марксизм и бакунизм //Коммунистический Интернационал. – М., 1934. - №29 – С. 21–28 и др.

⁶ Ярославский Е.М. Анархизм в России: Как история разрешила спор между анархистами и коммунистами в рус. революции. – М., 1939.

⁷ Сталин И.В. Анархизм или социализм // Собрание сочинений. – М., 1946. – Т.1. – С. 294-372.

⁸ См.: Бузескул В.П. Всеобщая история и ее представители в России в XIX и начале XX века. - Л., 1931 ; Кустов В.Г. Кропоткин как историк Французской революции конца XVIII века // Труды Горьковского гос. пед. ин-та. – 1939. -

труде поставил монографию Кропоткина по истории Французской революции в один ряд с капитальными исследованиями выдающихся знатоков всеобщей истории.

Со второй половины 1950-х – и до конца 1980-х годов изучение творческого наследия Бакунина и Кропоткина активизировалось. Следует отметить, что в основном господствовал догматический подход и исследования проводились в русле «борьбы со злейшим врагом марксизма – анархизмом». Так, И.Б. Зильберман, С.Н. Канев, Н.С. Прозорова и др.¹ авторы главным образом занимались разоблачением «мифов, созданных буржуазной литературой, трактующей в духе антикоммунизма смысл и значение борьбы марксизма-ленинизма против идеологии анархизма»².

В то же время в 1960-е годы в историографии возродился и достиг расцвета в эпоху «перестройки» объективный подход, суть которого сводилась к попыткам ученых, оставаясь в рамках марксистско-ленинской идеологии, изучать идеи теоретиков русского анархизма без намеренного их искажения или упрощения.

Среди исследователей анархизма в 1960-е – 1990-е гг. в первую очередь следует назвать Н.М. Пирумову. Ее монографическая трилогия о Бакунине заложила прочный фундамент в деле непредвзятого изучения наследия родоначальника русского анархизма³. Такой же высокой оценки достойна и написанная Н.М. Пирумовой биография Кропоткина, которая стала надежным ориентиром для последующих поколений исследователей⁴.

Крупный вклад в осмысление философии русского анархизма внесли А.Д. Косичев и П.И. Моисеев⁵. Ими впервые была предпринята попытка исследовать истоки анархистских воззрений Бакунина и Кропоткина, причины их аполитизма и федерализма. Анархистская доктрина Бакунина исследовалась в правовом аспекте в монографии В.Г. Графского⁶. Расширению границ объективного исследования анархизма Бакунина способствовали работы И.В. Григорьевой, Н.Ю. Колпинского, В.А. Твардовской, С.Ф. Ударцева и др.⁷

Изучение творчества Кропоткина в рассматриваемый период также получило позитивный импульс для своего развития⁸. А.И. Ракутов, исследуя концепцию

№3. – С. 185-202 ; Петров Е.Н. Социальная роль общественного землевладения во Франции перед революцией // Исторический сборник АН СССР. – М. – Л. – 1936. - №5. – С. 24-45 ; Соловьев К.А. П.А. Кропоткин и краеведческий музей // Сов. Краеведение. – М., 1932. - №11-12. – С. 55-64 ; Чистякова М. Кропоткин и франко-русская дипломатия // Звенья. – 1933. - №2. – С. 629-657.

¹ Зильберман И.Б. Политическая теория анархизма М.А. Бакунина. – Л., 1969 ; Канев С.Н. Революция и анархизм. – М., 1987 ; Прозорова Н.С. Борьба К. Маркса и Ф. Энгельса против анархизма. – М., 1961 и др.

² Зильберман И.Б. Политическая теория анархизма М.А. Бакунина. – Л., 1969. – С. 1.

³ Пирумова Н.М. Михаил Бакунин: Жизнь и деятельность. – М., 1966 ; Ее же. Бакунин. – М., 1970 ; Ее же. Социальная доктрина М.А. Бакунина. – М., 1990.

⁴ См.: Пирумова Н.М. Петр Алексеевич Кропоткин. – М., 1972.

⁵ См.: Косичев А.Д. Анархисты. П.А. Кропоткин // История философии в СССР. Т.4. – М., 1971. – С. 135-142 ; Моисеев П.И. Критика философии М. Бакунина и современность. – Иркутск, 1981.

⁶ Графский В.Г. Бакунин: Из истории политической и правовой мысли. – М., 1985.

⁷ Григорьева И.В. Идеальные истоки влияния бакунизма в итальянском рабочем движении эпохи I Интернационала // Новая и новейшая истории. – 1962. - №3. Май-июнь. – С. 92-107 ; Колпинский Н.Ю., Твардовская В.А. Бакунин в русском и международном освободительном движении // Вопр. Истории. – 1964. - №10. – С. 69-95 ; Ударцев С.Ф. / рец. / Ф.Я. Полянский. Социализм и современный анархизм. – М., 1973 // Новая и новейшая история. – 1975. - №2. – С. 187-188 и др.

⁸ См.: Твардовская В.А. Предисловие // П.А. Кропоткин. Записки революционера. – М., 1966. – С. 5-32 ; Чемериская М.И. Современная немарксистская историография российского анархизма XX в. // Великий Октябрь и непролетар-

Кропоткина, отметил, что идеолог анархизма выделял не только субъективные, но и объективные факторы генезиса революции¹. Исследователи И.Г. Лиоренцевич и В.А. Малинин², рассматривая философию истории Кропоткина, с полным основанием указали на восприятие Кропоткиным идеи прогрессивного развития, на подтверждение им процесса экономической дифференциации населения, на тезис Кропоткина о прохождении народами приблизительно одинаково сменяющихся фаз развития. Д. Пронякин, рассматривая проблему революции в философии истории Кропоткина, утверждал, что вопрос о причине революции Кропоткин, в отличие от Бакунина, считавшего, что отчаяние порождает революцию, решал в позитивном ключе³.

В работах В.М. Далина, Е.В. Старостина продолжилось рассмотрение темы «П.А. Кропоткин - историк Великой французской революции»⁴. Е.А. Ибрагимова подняла вопрос о влиянии Кропоткина на творчество известного историка Н.И. Кареева⁵. В.Н. Данилов исследовал роль народа в историческом процессе в интерпретации Кропоткина⁶. А.В. Гордон внес заметный вклад в изучение научно-исторического наследия П.А. Кропоткина, уделив особое внимание его работам по истории Французской революции конца XVIII в.⁷

С 1989 г., с выходом знаменитой статьи А.К. Исаева и Д.И. Олейникова⁸, берет свое начало *современная историография* темы. Возродившийся в ее рамках либерально-позитивистский подход был представлен работами, авторы которых анализировали идейное наследие Бакунина и Кропоткина. В рассматриваемый период к уже знакомым трудам добавились работы таких авторов, как Д.Д. Жвания и Л.Г. Сухотина, ранее не занимавшихся этой темой⁹. Л.Г. Сухотина исследовала в сравнительном ключе исторические взгляды М.А. Бакунина и Т.Н. Грановского.

ские партии. Материалы конференции. – М., 1982. – С. 202-209; Чеснокова П.А. К истории восприятия П.А. Кропоткина в Швеции // Вестник Московского университета. Сер. 10, Журналистика. – 1991. – №3. – С. 73 – 81 и другие.

¹ Ракутов А.И. Нравственная концепция П. Кропоткина // Вестник МГУ. Философия. – М., 1975. – №5. – С. 71.

² См.: Лиоренцевич И.Г. П.А. Кропоткин // Социологическая мысль в России. Очерки истории немарксистской социологии последней трети XIX – начала XX века. – М., 1978. – С. 127-136; Малинин В.А. Философия революционного народничества. – М., 1972.

³ Пронякин Д. Анархизм: «исторические» претензии и уроки истории. – Л., 1990.

⁴ См.: Далин В.М. Кропоткин – историк Великой Французской революции // Историки Франции XIX - XX веков. – М., 1981. – С. 96-128; Старостин Е.В. К истории издания книги // П.А. Кропоткин. Великая Французская революция 1789 - 1793. – М., 1979. – С. 496 – 503; Его же. К истории изучения П.А. Кропоткиным Великой Французской революции конца XVIII века // Французский ежегодник за 1967 год. – М., 1968. – С. 293-303.

⁵ См.: Ибрагимова Е.А. Н.И. Кареев и П.А. Кропоткин: (К вопр. об одном из идейных источников творчества Н.И. Кареева) // Вопросы всеобщей истории и историографии. – Томск, 1983. – С. 159-168.

⁶ См.: Данилов В.Н. П.А. Кропоткин о роли народных масс в историческом процессе // Тезисы научно-технической конференции профессорско-преподавательского состава ВЗЭИС. – М., 1967. – Вып. 2. – С. 70-75.

⁷ Гордон А.В. Кропоткин читает Жореса: Комментар. П.А. Кропоткина к труду Жана Жореса. Соц. история Фр. революции // Великая Французская революция и Россия. – М., 1989. – С. 165-194; Гордон А.В., Старостин Е.В. Примечания // Кропоткин П.А. Великая Французская революция 1789 - 1793. – М., 1979. – С. 511-575; Его же. Кропоткин – теоретик // Труды комиссии по научному наследию П.А. Кропоткина. Вып. 1 – М., 1992. – С. 10-33; Его же. Кропоткин в российской рецепции Великой французской революции // Труды Международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Кропоткина. – М., 1995. – Вып.1. – С. 80-90.

⁸ См.: Исаев А.К., Олейников Д.И. Бакунизм нуждается в более серьезном изучении // Вопросы истории. – М., 1989. – № 2. – С. 118–126.

⁹ Жвания Д.Д. Проблема власти в системе философско-антропологических взглядов М.А. Бакунина // Россия в девятнадцатом веке. Политика, экономика, культура: Сб. Ч.1. – СПб., 1994. – С. 87-97; Сухотина Л.Г. Т.Н. Грановский и М.А. Бакунин: у истоков «великого спора» // Методологические и историографические проблемы исторической науки. – Томск, 1999. – С. 65-74 и др.

Следует отметить появление монографии И.Л. Кислициной¹, в которой автор обобщила уже накопленный исследователями материал, посвященный влиянию идеологии Бакунина на народников XIX в.

Большое внимание анализу общественно-политической деятельности Бакунина уделяет В.А. Должиков. В начале 1990-х гг. им была опубликована насыщенная архивными документами монография², посвященная сибирскому периоду жизни и деятельности родоначальника русского антиэтатизма. В начале 2000-х гг. в своей докторской диссертации автор исследовал статусную роль Бакунина в контексте сибирской и общероссийской политической истории переломной эпохи 1850–1860-х гг.³

Своеобразным итогом многолетней научной деятельности стала монография С.Ф. Ударцева⁴, охватывающая политические и правовые аспекты анархистской идеологии. Наибольший интерес для нас представляет анализ антиэтатистских воззрений родоначальника русского анархизма.

Из работ второй половины 1990-х гг., непосредственно посвященных Бакунину, выделяется статья П.И. Талерова об истории взаимоотношений анархизма и коммунизма⁵. Автор подчеркивает близость взглядов В.И. Ленина и Бакунина в определении цели исторического процесса⁶.

Несомненный интерес представляет обширное и многогранное творческое наследие О.В. Будницкого. В своих работах О.В. Будницкий, исследуя терроризм в российском освободительном движении, доказывает причастность Бакунина к развертыванию терроризма в деятельности народников XIX в.⁷ Изучая отношение Кропоткина к революционному терроризму, О.В. Будницкий приходит к выводу, что Кропоткин несет ответственность за то, что «разлитой» террор «вышел далеко за пределы отводившегося ему теоретиками русла»⁸.

Симптоматично, что в начале 1990-х гг. наблюдался резко возросший интерес ученых к антиэтатизму Кропоткина. Показателем внимания к Кропоткину является также создание в Институте экономики РАН Комиссии по изучению творческого наследия П.А. Кропоткина⁹. Комиссия сумела в непростые 90-е годы опубликовать два выпуска «Трудов комиссии по научному наследию П.А. Кропоткина», содержащих интересные исследования¹⁰. Нельзя не отметить и такое новое явление

¹ Кислицина И.Л. Бакунизм на Юге России, 70-е г. XIX в. – Владивосток, 1992.

² Должиков В.А. М.А. Бакунин и Сибирь. – Новосибирск, 1993.

³ Должиков В.А. М.А. Бакунин в контексте сибирской и общерусской политической истории переломной эпохи 1850 - 1860-х гг.: автореф. дис. ... докт. ист. наук. – Барнаул, 2001 ; Его же. Михаил Александрович Бакунин и Тверская группировка леволиберальной общественности в период “оттепели” (1857-1862) // Прямухинские чтения 2004. – Тверь, 2005. – С. 14-23.

⁴ Ударцев С.Ф. Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность. – М., 1994.

⁵ Талеров П.И. Кто все-таки расколол Первый Интернационал? // Памяти М.А. Бакунина. – М., 2000. – С. 113-119.

⁶ Там же. – С. 113.

⁷ См.: Будницкий О.В. Терроризм в российском освободительном движении. – М., 2000. – С. 40-41.

⁸ Будницкий О.В. П.А. Кропоткин и проблема революционного терроризма. – Режим доступа: <http://aitrus.info/node/1058> - Загл. с экрана. – Язык русский. – С. 2.

⁹ Председателем Комиссии был избран академик Л.И. Абалкин, заместителем председателя – кандидат (впоследствии доктор) исторических наук Е.В. Старостин.

¹⁰ Труды комиссии по научному наследию П.А. Кропоткина. Вып. 1. – М., 1992 ; Труды комиссии по научному наследию П.А. Кропоткина. Вып. 2. – М., 1992.

в кропоткиноведении, как международные научные конференции, приуроченные к 150- и 160-летию со дня рождения П.А. Кропоткина¹.

Интересные суждения об антиэтатизме классиков российского анархизма содержатся также и в работах отечественных исследователей по общим проблемам анархизма. Следует уделить особое внимание опубликованным во второй половине 1990-х гг. монографиям В.Д. Ермакова, посвященным истории анархистского движения в России в целом².

Продолжилось исследование проблем методологии истории и истории России в интерпретации Кропоткина. Сюда относится статья С.А. Гомаюнова об общеисторических взглядах Кропоткина³. А. Яссур, изучая влияние идей Кропоткина на еврейское кооперативное движение, отметил, что Кропоткин осуждал еврейские погромы, имевшие место во время революции 1905–1907 гг.⁴ Заслуживает внимания новая точка зрения В. Петрицкого, касающаяся позиции Кропоткина в годы Первой мировой войны⁵.

В начале XXI в. научное наследие Бакунина и Кропоткина продолжает привлекать внимание исследователей. Вышли в свет очередные выпуски трудов международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Кропоткина⁶. С 2001 г. ежегодно проходит международная конференция «Прямухинские чтения», посвященные Бакунину. Она стала продолжением Бакунинских чтений, проводившихся в 90-х гг. в Кувшинове по инициативе и при участии Н.М. Пирумовой. В 2002 г. состоялась международная конференция «Петр Алексеевич Кропоткин и проблемы моделирования историко-культурного развития цивилизации», собравшая ведущих отечественных и зарубежных ученых⁷. В 2007 г. увидел свет библиографический словарь-справочник, содержащий описания более чем 8 тыс. работ по анархизму в России⁸.

Большое внимание политическим взглядам идеологов и теоретиков анархизма уделяет в своем научном творчестве Л.Г. Орчакова⁹. Выявляя роль анархистских организаций в общественно-политической жизни России в первой четверти XX в., Л.Г. Орчакова в докторской диссертации приходит к очень важному выводу, что «многие идеи анархистов (о кооперации, работе профсоюзов, социалистической организации труда в промышленности) использовались

¹ Труды международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Кропоткина. Вып.1. – М., 1995 ; Вып.2. – М., 1997.

² См.: Ермаков В.Д. Российский анархизм и анархисты. – СПб., 1996 ; Его же. Анархистское движение в России: история и современность. – СПб., 1997.

³ См.: Гомаюнов С.А. Философско-исторические взгляды П.А. Кропоткина в контексте отечественной мысли конца XIX - начала XX в.: несостоявшийся диалог // Труды Международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Кропоткина. – М., 1995. – Вып.1. – С. 56-72.

⁴ См.: Яссур А. Идеи Кропоткина и еврейское кооперативное движение // Вопросы философии. – 1994. – №4. – С. 164.

⁵ См.: Петрицкий В. Три послания из прошлого // Нева. – 1992. – №11/12. – С. 374-381.

⁶ Труды международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Кропоткина. Вып.3. – М., 2001; Вып.4. – М., 2002.

⁷ Петр Алексеевич Кропоткин и проблемы моделирования историко-культурного развития цивилизации: материалы международной научной конференции / сост. П.И. Талеров. – СПб., 2005.

⁸ См.: Анархизм в истории России: от истоков к современности: библиографический словарь-справочник / В.Д. Ермаков, П.И. Талеров. – СПб., 2007.

⁹ См.: Орчакова Л.Г. Революционный террор в России: теоретические основы и политическая практика анархистов начала XX в. – М., 2003 ; Ее же. Судьбы русских анархистов в эмиграции. – М., 2003 ; Ее же, Леванов Б.В. История Московского анархизма (1905-февраль 1917 г.). – М., 2004 и др.

лидерами большевиков в процессе дальнейшего государственного строительства»¹. Исследуя теорию «социальной революции» Кропоткина, автор подчеркивает, что «одно из важных положений этой теории определяет силу, которая совершит эту «социалистическую революцию». В представлении П.А. Кропоткина – это «страдающий народ», который объединяет всех эксплуатируемых: крестьян, рабочих, батраков и т.п.»².

Непосредственное отношение к политическим взглядам анархистов имеет и докторская диссертация В.П. Сапона. Своеобразием его работы явилось рассмотрение теоретических воззрений анархизма в контексте общей леворадикальной концепции истории революционного освобождения общества³.

Тема анархистского движения в СССР изучалась в работе Я.В. Леонтьева. Предшествующие исследователи выделяли, считал автор, периоды активности анархистов во время 1905 – 1907, 1917 – 1921 и в конце 1980-х – начале 1990-х гг. На самом деле, по мнению Я.В. Леонтьева, «правомочно ставить вопрос о существовании «потерянного» исследователями поколения анархистов, принадлежавших к третьей волне российского анархизма»⁴, существовавшей в 1920 – 1930-е гг.

Взгляды Кропоткина на проблему детерминизма в истории рассматривал в своей статье В.В. Дамье. Подчеркнув, что Кропоткин решительно критиковал марксистский экономический детерминизм, автор пришел к выводу, что Кропоткин придерживался однофакторной теории детерминизма⁵.

Непосредственное отношение к методологии истории П.А. Кропоткина имеет докторская диссертация А.Г. Кассирова. Рассмотрев философские взгляды оригинального мыслителя, автор пришел к выводу о том, что «концепция единства науки, нравственности и социальной революции – является основой философии «вольного (анархического) коммунизма» у П.А. Кропоткина»⁶.

Наиболее близким к нашей теме стал доклад Е.В. Старостина, прочитанный им в 2002 г. в Санкт-Петербурге. Автор наметил основные ориентиры изучения взглядов Кропоткина на проблемы российской истории. Ученый подчеркивал, что «его (т.е. П.А. Кропоткина. – О.С.) оригинальная концепция развития общества, базирующаяся на цикличности цивилизаций, должна стать достоянием отечественной исторической науки»⁷.

¹ Орчакова Л.Г. Анархисты в политической жизни России (1903-1928 гг.): автореф. дис. ... докт. ист. наук. – М., 2008. – С. 31.

² Там же. – С. 21.

³ Сапон В.П. Концепция революционного освобождения общества в теоретических воззрениях и политической практике российских левых радикалов (конец XIX века – 1918 г.): автореф. дис. ... докт. ист. наук. – Чебоксары, 2009.

⁴ Леонтьев Я.В. Из истории последних страниц анархо-движения в СССР: дело А. Барона и С. Рувинского (1934 г.) // Петр Алексеевич Кропоткин и проблемы моделирования историко-культурного развития цивилизации: материалы международной научной конференции / сост. П.И. Талеров. – СПб., 2005. – С. 165.

⁵ См.: Дамье В.В. Развитие анархо-коммунизма П.А. Кропоткина в либертарной мысли 1920-х – 1930-х гг. // Петр Алексеевич Кропоткин и проблемы моделирования историко-культурного развития цивилизации: материалы международной научной конференции / сост. П.И. Талеров. – СПб., 2005. – С. 52-53.

⁶ Кассиров А.Г. Философия анархического коммунизма П.А. Кропоткина: автореф. дис. ... докт. филос. наук. – Екатеринбург, 2012. – С. 38.

⁷ Старостин Е.В. П.А. Кропоткин – историк России // Петр Алексеевич Кропоткин и проблемы моделирования историко-культурного развития цивилизации: материалы международной научной конференции / сост. П.И. Талеров. – СПб., 2005. – С. 20.

Свой вклад в исследование взглядов Кропоткина на Великую французскую революцию внесла Е.М. Мягкова. Исследуя Вандейское восстание 1793 г. в интерпретации оригинального мыслителя, автор заключает, что, по мнению Кропоткина, «гражданская война в Вандее, породив всеобщее ожесточение, приняла самые крайние, зверские формы и тем самым способствовала развязыванию якобинского террора»¹.

Новую тему в исторических взглядах Кропоткина на всеобщую историю открыл А.Г. Иванов. Он первым охарактеризовал взгляды оригинального мыслителя на историю Канады². Г.В. Новоселов подверг анализу исторические воззрения теоретика анархо-индивидуализма А.А. Борового, в сравнении с взглядами Бакунина и Кропоткина³. Интересное, частичное исследование исторических взглядов Кропоткина провел В.В. Блохин. Анализируя историческую концепцию Н.К. Михайловского, автор сравнивал ее с историческими взглядами Кропоткина⁴.

В традиции анархистского подхода, наиболее близко к интересующей нас теме работает философ и участник современного анархистского движения П.В. Рябов. Исследователь сумел открыть новые сюжеты, посвященные анализу исторических взглядов оригинальных мыслителей. В частности, его привлекла тема, посвященная вопросам философии истории Бакунина и Кропоткина⁵.

Значительный вклад в изучение общественно-политических взглядов классиков русского анархизма, а также их наследников вносит А.В. Шубин⁶. Исследуя историю повстанческого движения времён Гражданской войны, автор показывает принципиальные черты сходства и отличия в мировоззрении идеологов анархизма. По его мнению, в конструктивном идеале социализма как Бакунина, так и Кропоткина отсутствует частная собственность, но при этом «предприятия принадлежат своим работникам или всем (в этом заключалось разногласие анархо-коллективиста М. Бакунина и анархо-коммуниста Кропоткина)»⁷. Исследуя пути развития социалистической мысли, А.В. Шубин в своей фундаментальной монографии⁸ уделяет большое внимание анархистской идеологии. В отличие от общепринятой точки зрения о безоговорочном приоритете А.И. Герцена в разработке основных принципов народнической идеологии автор считает, что

¹ Мягкова Е.М. Крестьянство против республики: Вандейское восстание 1793 г. в общей концепции Французской революции П.А. Кропоткина // Петр Алексеевич Кропоткин и проблемы моделирования историко-культурного развития цивилизации: материалы международной научной конференции / сост. П.И. Талеров. – СПб., 2005. – С. 297.

² Иванов А.Г. Исторический опыт Канады глазами П.А. Кропоткина: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Челябинск, 2005.

³ См.: Новоселов Г.В. Исторические воззрения М.А. Бакунина, П.А. Кропоткина и А.А. Борового // Общественная самоорганизация в мировой истории: сб. науч. статей / под ред. А.А. Штырбула. – Омск, 2006. – С. 88-103 ; Его же. Анархическая историческая мысль первой четверти XX столетия // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. № 6 (74). 2008. – С. 13-17.

⁴ См.: Блохин В.В. Историческая концепция Николая Михайловского. – М., 2001.

⁵ Рябов П.В. Историософия Михаила Бакунина / Прямухинские чтения 2001 // Прямухинские чтения 2001 - 2003 годов. – Тверь, 2004. – С. 50-63 ; Его же. Философия истории Михаила Бакунина // Михаил Александрович Бакунин: Личность и творчество: (К 190-летию со дня рождения). – Вып. III. – М., 2005. – С. 75-88 ; Его же. Философия истории П.А. Кропоткина // Петр Алексеевич Кропоткин и проблемы моделирования историко-культурного развития цивилизации: материалы международной научной конференции / сост. П.И. Талеров. – СПб., 2005. – С. 156-163.

⁶ См.: Шубин А.В. Анархистский социальный опыт. Украина и Испания 1917 – 1939 гг.: автореф. дис. ... докт. ист. наук. – М., 1999.

⁷ Шубин А.В. Анархия – мать порядка». – М., 2011. – С. 4-5 ; Подробнее см.: Его же. Анархистский социальный эксперимент. Украина и Испания 1917 - 1939 гг. – М., 1998. – С. 6-7.

⁸ См.: Шубин А.В. Социализм. «Золотой век» теории». – М., 2007.

«М.А. Бакунин уже накануне революции 1848 г. выступал с идеями федерализма и общинной демократии, но его быстрое и длительное исчезновение после ареста в 1849 г. с общественной арены выдвинуло Герцена на роль основателя народничества»¹. Критикуя устоявшуюся в литературе точку зрения о неизменности анархистских взглядов Кропоткина, А.В. Шубин заявляет, что «за свою долгую жизнь Кропоткин проделал большой путь от чрезвычайно радикальной концепции революции, которая немедленно порождает анархию и коммунизм, к идее постепенного движения в сторону идеала по мере нравственного взросления человечества, создания анархистских очагов и субкультур уже в недрах капиталистического общества»².

Несомненный научный интерес представляют труды А.И. Юдина, отличающиеся всесторонним освещением вопросов истории общественной мысли и, в частности, истоков русского анархизма. Исследуя философские, социологические и политические взгляды М.А. Бакунина, автор приходит к выводу, что «социальные программы Бакунина имели исторически прогрессивное значение, многие идеи мыслителя оказались пророческими. Анархизм играет огромную роль в современном мире, оставаясь теоретически и практически актуальной теорией»³.

В последние годы по близкой нам тематике опубликованы работы И.Е. Задорожнюка, Е.М. Амелиной, А.Д. Сухова, П.В. Глазкова, А.В. Каримова, В.А. Каримова, Д.И. Рублева⁴. С различных сторон рассматривается учение П.А. Кропоткина в диссертационных исследованиях З.А. Александровой, М.Н. Мндоянца, Б.Д. Цыренова, Т.Г. Прежебыльской, П.И. Талерова, М.М. Чепеля, Г.К. Вельмога, П.В. Рябова, Е.В. Филатовой⁵. Социально-политические, философские, правовые аспекты доктрины М.А. Бакунина освещаются в

¹ Там же. – С. 256.

² Там же. – С. 494.

³ Юдин А.И. М.А. Бакунин. У истоков русского анархизма // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - Тамбов, 2010. № 2 (6). - С. 123 ; Его же. Проблема обоснования общественного идеала в социологии Н.К. Михайловского. – Тамбов, 1997 ; Его же. Проблема свободы в творчестве Бакунина М.А.: к 125-летию со дня смерти // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – Тамбов, 2002. Вып. 1 (25). – С. 16-21.

⁴ См.: Задорожнюк И.Е. Рец. на: Antoni A. Kamiński. Michał Bakunin. Życie i myśl. Tom 1. Od religii miłości do filozofii czynu (1814-1848). Wrocław, 2012. 736 S.; Tom 2. Podpalacz Europy (1848-1864). Wrocław, 2013. 542 S. . – Режим доступа: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=839&Itemid=52 - Загл. с экрана. – Язык русский ; Амелина Е.М. Михаил Бакунин и Петр Кропоткин об общественном идеале // Соловьевские исследования. Выпуск 3 (35). 2012. – С. 139-156 ; Сухов А.Д. П.А. Кропоткин как философ. - М., 2007 ; Глазков П.В. Философия свободы М.А. Бакунина. – СПб., 2008 ; Каримов А.В., Каримов В.А. Анархизм как апология свободы // Вестник ТГУ. Серия: Гуманитарные науки. – Тамбов, 1997. Вып. 3. – С. 66-70 ; Каримов В.А. Классик анархизма // Вестник ТГУ. Серия: Гуманитарные науки. – Тамбов, 2004. Вып. 1 (33). – С. 87-104 ; Рублёв Д.И. Диктатура интеллектуалов? Проблема «интеллигенция и революция» в российской анархистской публицистике конца XIX – начала XX веков. - М., 2010.

⁵ См.: Александрова З.А. Философские и общественно-политические воззрения П.А. Кропоткина. Дис.... канд. филос. наук. – М., 1987 ; Мндоянц М.Н. Философия анархизма в России второй половины XIX – начала XX веков. М.А. Бакунин, П.А. Кропоткин (Историко-критический анализ). Дис.... канд. филос. наук. – М., 1978 ; Цыренов В.Д. П.А. Кропоткин и «первый» позитивизм. Дис.... канд. филос. наук. – М., 1992 ; Прежебыльская Т.Г. Социально-философские воззрения П.А. Кропоткина. Дис.... канд. филос. наук. – Улан-Удэ, 1996 ; Талеров П.И. Место идей анархо-коммунизма П.А. Кропоткина в истории России и российского анархизма второй половины XIX – начала XX веков. Дис.... канд. истор. наук. – СПб., 1997 ; Чепель М.М. Этика П.А. Кропоткина. Дис.... канд. филос. наук. – М., 1997 ; Вельмога Г.К. Философская антропология русского анархизма: М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин (сравнительный анализ). Дис.... канд. филос. наук. – СПб., 1999 ; Рябов П.В. Проблема личности в философии классического анархизма. Дис.... канд. филос. наук. – М., 1997 ; Филатова Е.В. Социально-этические аспекты философского учения П.А. Кропоткина. Дис.... канд. филос. наук. – М., 2009.

диссертациях М.А. Джангирия, П.А. Поздняка, Е.Е. Козулиной, П.В. Глазкова, Ю.А. Матвеевой, В.В. Черепановой¹.

Анархистское наследие Бакунина и Кропоткина изучали и зарубежные исследователи на протяжении многих лет. Анархистский и либерально-демократический подходы доминируют среди работ зарубежных авторов.

Анархистский подход представлен трудами таких авторов как М. Неттлау, П. Фейерабенд. Историк анархизма М. Неттлау в своих монографиях выделял Кропоткина вместе с П.Ж. Прудоном и М.А. Бакуниным. М. Неттлау считал, что Кропоткин оказал большое влияние на развитие анархистской мысли². П. Фейерабенд отметил противоречие Кропоткина, заключающееся, с одной стороны в пропаганде свободного неограниченного развития личности, а с другой – в признании законов (т.е. ограничений) научного познания³.

Либерально-демократический подход представлен такими именами, как П. Эльцбахер, Р. Штаммлер, М. Миллер, П. Эврич. Интересное исследование предпринял немецкий профессор П. Эльцбахер. Сравнивая различные течения анархизма по отдельным темам, он показывал отличие учения Кропоткина от иных интерпретаций анархизма⁴. Немецкий ученый Р. Штаммлер необоснованно относил к анархо-коммунизму Кропоткина и учение Бакунина. По мнению автора, теория Кропоткина напоминает теорию Бабефа, хотя, как известно, сам идеолог анархизма критиковал французского революционера⁵. Из современных работ следует отметить книгу американского историка М. Миллера. Автор вполне обоснованно соглашался с критикой Кропоткиным противоречий капиталистического общества (безработицы, социальной несправедливости и т.д.), но порицал его за стремление ликвидировать государство и законодательство⁶. История анархистского движения в России рассматривалась в монографии П. Эврича (П. Аврич). Видный американский историк, освещая направления русского анархизма, давал краткую характеристику и политическим взглядам идеологов и теоретиков антиэтатизма⁷.

В рамках марксистского подхода работал известный деятель французской компартии Ж. Дюкло. Обращая пристальное внимание на противоречия политической теории Бакунина, автор односторонне характеризует его как личность. Освещая доклад Н.И. Утина о побеге Бакунина и его «Исповедь»,

¹ Джангирия М.А. Анархистская тенденция в современной французской демократии. Дис.... канд. полит. наук. – М., 1997 ; Поздняк П.А. Социально-политические взгляды М.А. Бакунина на место и роль русского крестьянства в общественном развитии. Дис.... канд. истор. наук. – Орел, 2000 ; Козулина Е.Е. М.А. Бакунин как мыслитель и деятель : Социально-философский аспект. Дис.... канд. филос. наук. – Улан-Удэ, 2001 ; Глазков П.В. Философия свободы М.А. Бакунина. Дис.... канд. филос. наук. – Тамбов, 2004 ; Матвеева Ю.А. Революционная теория М.А. Бакунина: на материалах документов тайных организаций 1864 - 1872 гг. Дис.... канд. полит. наук. – М., 2008 ; Черепанова В.В. Государственно-правовые воззрения М.А. Бакунина. Дис.... канд. юрид. наук. – Белгород, 2014.

² Неттлау М. Петр Кропоткин за работой // Интернациональный сборник. П.А. Кропоткин и его учение. – Чикаго, 1931. – С. 209-210 ; Его же. Очерки по истории анархических идей. – Детройт, 1951.

³ См.: Фейерабенд Пол. Избранные труды по методологии науки. - М., 1986.

⁴ См.: Эльцбахер П. Анархизм. - СПб., 1906.

⁵ См.: Штаммлер Р. Анархизм. Теория и практика. - СПб., 1906.

⁶ См.: Miller M.A. Kropotkin. - Chicago - London, 1976 ; Idem. Introduction // Kropotkin Peter. Selected Writings on Anarchism and Revolution. - Boston, 1970. – P. 1-44.

⁷ См.: Эврич Пол. Русские анархисты. 1905 - 1917 / Пер. с англ. И.Е. Полоцка. – М., 2006.

Ж. Дюкло политизированно показывает нам лишь «кающегося грешника», утратившего «всякое достоинство»¹.

В последние годы особенностью историографии русского анархизма стал ярко выраженный персоналистский подход. Посвященные разным аспектам учения Бакунина особое внимание заслуживают работы Р. Солтмэна, Е. Карра, Л. Хэймсона, Г.П. Максимова². Важно отметить научные труды С. Такеши, С. Слэттера, М. Ла Торре, К. Янгтяна, Р. Кинна, И. де Ллоренса, Д. Брандеса, Н. Уолтера, Д.В. Хулса, в которых на основе привлечения широкого круга архивных и опубликованных источников освещаются многие важные вопросы, связанные с общественной и научной деятельностью Кропоткина³. Философские и правовые аспекты мировоззрения Кропоткина рассматриваются в исследованиях Д. Тодеса, Л. Акай, М.К. Грина, С.Ф. Ударцева⁴ др.

Таким образом, за последние сто лет отечественными и зарубежными исследователями проделана большая работа по изучению научного и идейно-политического наследия Бакунина и Кропоткина. Ученые проанализировали отдельные аспекты теории революции и футурологической концепции оригинальных мыслителей, предприняли попытку разобрать философию истории Кропоткина. Однако вклад Бакунина и Кропоткина в арсенал мировой социальной и политической мысли явно недооценен, т.к. их взгляды на проблемы эволюции общества, по признанию ряда исследователей, таят в себе массу позитивных тезисов, до конца не осмысленных исторической наукой. Вопросы же, связанные с интерпретацией Бакуниным и Кропоткиным эволюции государства в лучшем случае, были только обозначены, но не разработаны. Главная причина недостаточной изученности заявленной темы заключена в тенденциозной политике, долгое время проводившейся идеологическими инстанциями КПСС и официальной историографией в отношении научного анализа взглядов Бакунина и Кропоткина. Поэтому у автора данной

¹ Дюкло Ж. Бакунин и Маркс. Тень и свет. - М., 1975. - С. 49.

² См.: Saltman R. The Social and Political Thought of Mikhael Bakunin. - N.Y., 1993 ; Carr E. Karl Marx. - London, 1934 ; Idem. Michael Bakunin. - London, 1937 ; Idem. The Romantic Exiles. A 19- century portrait gallery. - London, 1949 ; Idem. Studies in Revolution. - London, 1950 ; Haimson L. The Parties and the State. - The Evolution of Political Attitudes. In: The Transformation of Russian Society. Aspects of Social Change since 1861. - Cambridge, 1960 ; Idem. The Russian Marxists and the Origins of Bolshevism. - Boston, 1966 ; The Political Philosophy of M. Bakunin. Scientific Anarchism / Ed by G.P. Maximoff. - N.Y., 1964.

³ См.: Takeshi S. On P.A. Kropotkin`s archives // Studies in the humanities. - Osaka, 1992. - Vol. 44, №2. - P. 11-23 ; Slatter S. The correspondence of P.A. Kropotkin as historical source material // Slavonic a East Europ. rev. - L., 1994. - Vol. 72, №2. - P. 34-46 ; La Torre M. Una fondazione naturalistica dell'anarchismo: Petr Kropotkin // Riv. intern. Di filosofia del diritto. - Milano, 1993. - 4 serie A70, № 2. - P. 14-25 ; Yingtian C. Some cognitive problems upon the relation between science and production // Philos. research. - Пекин, 1992. - № 1. - P. 6-21 ; Kinna R. Kropotkin`s theory of mutual aid in historical context // Intern. rev. of social history. - Assen, 1995. - Vol. 40, pt. 2. - P. 35-47 ; Ллоренс И. де. «Очерк нравственности без санкции и принуждения»: (Влияние Ж.М. Гюйо на П.А. Кропоткина) // Труды Международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Кропоткина. - М., 1995. - Вып. 1. - С. 126-136 ; Brandes G. Introduction to the first edition. - Kropotkin Peter. Memoirs of a Revolutionist. - New York, 1988. - P. 3-14 ; Walter N. Introduction to the Dover edition. - Kropotkin Peter. Memoirs of a Revolutionist. - New York, 1988. - P. 15-26 ; Hulse J.W. Revolutionists in London: A Study of Five Unorthodox Socialists. - Oxford, 1970.

⁴ См.: Тодес Д. Кропоткин и восприятие теории Дарвина в России // Труды комиссии по научному наследию П.А. Кропоткина. - М., 1992. - Вып. 1. - С. 69-75 ; Акай Л. Каков же настоящий Кропоткин? // Труды Международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Кропоткина. - М., 1995. - Вып. 1. - С. 13-26 ; Грин М.К. Кропоткин. Социальное устройство и метафизические метафоры // Труды Международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Кропоткина. - М., 1995. - Вып. 1. - С. 95-113 ; Ударцев С.Ф. Анархическое сознание и хаос (о природе одного феномена) // Труды Международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Кропоткина. - М., 1995. - Вып. 1. - С. 169-193.

диссертационной работы были все основания констатировать: проблемы эволюции общества и государства в идеологии русского анархизма (М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин) еще не становились предметом специального и комплексного конкретно-исторического исследования, хотя ее отдельные аспекты затрагивались в работах отечественных и зарубежных специалистов.

Объект исследования – идеология русского анархизма середины XIX – начала XX в.

Предметом исследования стали проблемы эволюции общества и государства в идеологии русского анархизма (М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин).

Хронологические рамки исследования охватывают период второй половины XIX – первой четверти XX в., который характеризуется становлением и активным развитием анархистской общественной мысли. Период 1860-х – 1870-х гг. явился временем формирования базисных положений идеологии анархизма в России. Наиболее ярко и последовательнее других проявил себя в этом процессе М.А. Бакунин. В начале 1870-х гг. П.А. Кропоткин приступил к рассмотрению безгосударственной формы общества в рамках анархистской доктрины. В конце XIX в. наблюдается появление в печати произведений Кропоткина, посвященных исторической стороне идеологии анархизма, которая включает рассмотрение государства, власти, а также раскрытие теории революции доктрины антиэтатизма. В начале XX в. в результате активного научного творчества Кропоткина были опубликованы и не раз переизданы его основные труды в области теории революции и истории Французской революции конца XVIII в. В 1922 г. печатается последний наиболее крупный труд Кропоткина «Этика», охватывающий многовековое развитие этической мысли в европейской культуре.

Целью диссертационной работы является комплексное исследование взглядов М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина на эволюцию общества и государства. Для достижения поставленной цели решался ряд конкретных **задач**:

- выявить этапы формирования и теоретические основы общественно-политических взглядов М.А. Бакунина;
- проследить эволюцию и идейно-теоретические основы общественно-политических воззрений П.А. Кропоткина;
- изучить проблемы образования и развития общества в интерпретации М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина;
- исследовать вопросы генезиса и развития государства в трактовке идеологов анархизма;
- проанализировать оценки М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина социальных движений как способа воздействия общества на государство.

Методологическую основу исследования составили базовые принципы современной исторической науки, прежде всего, принципы историзма и объективности: рассмотрение изучаемых событий в их взаимосвязи и развитии, а также всесторонний анализ и оценка исторических фактов.

В работе использованы **методы**:

- проблемно-хронологический, позволивший исследовать проблемы эволюции общества и государства в идеологии русского анархизма (М.А. Бакунин и

П.А. Кропоткин) в хронологической последовательности. Структура диссертации выстроена посредством данного метода;

- историко-сравнительный, положенный в основу исследования взглядов идеологов русского анархизма М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина на проблемы эволюции общества и государства в различные периоды времени, а также влияния тех или иных факторов на их мировоззрение. Данный метод дает возможность сопоставить содержание этих взглядов с общенаучным и социальным контекстом эпохи;

- историко-биографический, оказавшийся полезным при изучении влияния субъективного фактора на эволюцию общественно-политических и исторических взглядов идеологов русского анархизма М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина;

- ретроспективный, использование которого позволило в динамике изучать и анализировать взгляды идеологов русского анархизма М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина на проблемы эволюции общества и государства;

- структурно-системный, применение которого в постановке и рассмотрении проблем исследования позволило избежать описательности и придать работе уровень теоретических обобщений. Этот метод незаменим при выявлении, отборе, структуризации и систематизации нового, ранее не использовавшегося фактического материала;

- историко-генетический, позволяющий проследить преемственность в развитии взглядов идеологов русского анархизма М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина на проблемы эволюции общества и государства;

- реконструкции, с помощью которого, на основе анализа архивных и опубликованных текстов 1830 – 1920-х гг., восстанавливаются породившие их системы взглядов.

Использование основных принципов современной исторической науки и вышеуказанных методов исследования в полной мере способствовало формированию целостной концепции о взглядах идеологов русского анархизма М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина на проблемы эволюции общества и государства.

Источниковую базу диссертации составили, прежде всего, научно-публицистические труды главных теоретиков анархизма.

Необходимым источником для написания диссертационной работы явились опубликованные статьи, лекции, доклады, выступления, агитационная литература и монографии Бакунина и Кропоткина. Материал, содержащийся в данных источниках, несомненно, представляет информативную ценность для раскрытия взглядов этих оригинальных мыслителей на проблемы эволюции общества и государства.

Исторические взгляды Бакунина и Кропоткина, которые, подчеркнем, не были профессиональными историками, органично связаны с общественно-политическими идеями. Они включают в себя их воззрения на общество и государство и нашли свое отражение в историко-публицистических, агитационно-политических, философских, литературно-критических сочинениях, а также в письмах, дневниках и мемуарах. К уже названным источникам следует добавить специфический документ – показания, данные следственным органам.

Ознакомление с сочинениями мыслителей, современников Бакунина и Кропоткина, позволило точнее определить место лидеров русского анархизма в идейно-интеллектуальном пространстве Западной Европы и России второй половины XIX – первой четверти XX в.

1. Политические работы идеологов русского анархизма представлены наибольшим количеством произведений из общего массива их творческого наследия. Из политических произведений Бакунина особую ценность для нашего исследования представляет его работа «Федерализм, социализм и антитеологизм» (1867 г.)¹, затрагивающая проблему исторической необходимости, а также предмет истории как науки. Книга «Государственность и анархия» (1873 г.)², а также «Прибавление «А»»³ содержит ценную для нашего исследования информацию о его взглядах на проблему движущих сил исторического процесса, вопросы образования Древнерусского государства, а также на проблему крестьянской реформы 1861 г. Крупное произведение «Кнуто-германская империя и социальная революция» (1871 г.)⁴ позволило реконструировать его идейно-теоретические взгляды, конкретно-исторические воззрения по проблемам организации средневекового общества и положения в нем человека, а также по вопросам государственной централизации России. Работа «Программа общества международной революции» (1868 г.)⁵ раскрывает его взгляды на проблемы социогенеза. Произведение «Принципы и организация интернационального революционного общества» (1866 г.)⁶ оказалось полезным при исследовании взглядов Бакунина на типологию политической власти.

Произведение «Письма о патриотизме» (1869 г.)⁷ позволило реконструировать конкретно-исторические воззрения Бакунина по проблемам антропогенеза, а также социогенеза. Можно отметить интересную для нашего исследования работу «Протест Альянса» (1870 г.)⁸, способствующую раскрытию его представлений о генезисе государства.

Работы Бакунина «Русские дела (картина современного положения)» (1840-е гг.)⁹, «Наброски брошюры о русских делах» (1840-е гг.)¹⁰ помогли раскрыть его понимание проблем централизации России. «Речи на конгрессах Лиги Мира и

¹ См.: Бакунин М.А. Федерализм, социализм и антитеологизм // Бакунин М.А. Анархия и Порядок: Сочинения. – М., 2000. – С. 144-255.

² См.: Бакунин М.А. Государственность и анархия. – Цюрих, 1873.

³ См.: Бакунин М.А. Государственность и анархия. Прибавление «А» // Революционное народничество 70-х годов XIX века: сб. документов и материалов: в 2 т. – М.; Л., 1964-1965. – Т. 1. – С. 38-55.

⁴ См.: Бакунин М.А. Кнуто-германская империя и социальная революция: Пер. с фр. изд. 1907 г. / С пред. Дж. Гильома; Под ред. Мих. Михайлова. – СПб., 1907.

⁵ См.: Бакунин М.А. Программа общества международной революции // Бакунин М.А. Избранные философские сочинения и письма. – М., 1987. – С. 246-264.

⁶ См.: Бакунин М.А. Принципы и организация интернационального революционного общества // Бакунин М.А. Анархия и Порядок: Сочинения. – М., 2000. – С. 122-134.

⁷ См.: Бакунин М.А. Письма о патриотизме // Бакунин М.А. Избранные сочинения в 5 тт. Т. 4. – П.-М., 1920. – С. 79-110.

⁸ См.: Бакунин М.А. Протест Альянса // Бакунин М.А. Избранные сочинения в 5 тт. Т. 5. – П.-М., 1921. – С. 7-42.

⁹ См.: Бакунин М.А. Русские дела (картина современного положения) // Бакунин М.А. Собр. соч. и писем 1828 – 1876. Т. 3. – М., 1934. – С. 412-431.

¹⁰ См.: Бакунин М.А. Наброски брошюры о русских делах // Бакунин М.А. Собр. соч. и писем 1828 – 1876. Т. 3. – М., 1934. – С. 385-396.

Свободы» (1868 г.)¹ содержат его оценки роли и исторического значения народных движений в России. Статья «Народное дело: Романов, Пугачев или Пестель» (1862 г.)² важна для осмысления взглядов Бакунина на характер и последствия крестьянской реформы 1861 г.

Из политических произведений Кропоткина особую ценность для нашего исследования представляет его работа «Современная наука и анархия» (1912 г.)³, содержащая информацию о его взглядах на проблемы соотношения исторического и естественнонаучного познания, революции в истории, а также на вопросы роли и исторического значения народных движений в Средневековье. Работа Кропоткина «Речи бунтовщика» (1882 г.)⁴ позволила нам показать его воззрения на проблемы революции в истории. Произведения «Письма о текущих событиях» (1917 г.)⁵, «Современное государство» (1913 г.)⁶ помогли нам раскрыть его взгляды на проблему генезиса капитализма и вопрос о критерии прогресса в обществе. Статьи «A propos de la question d'Orient» (К восточному вопросу) (1877 г.)⁷, «La Patrie» (Родина) (1886 г.)⁸, «La Guerre» (Война) (1887 г.)⁹ освещают его взгляды на проблемы международной политики России пореформенной эпохи. Отношение Кропоткина к истории и современному для него состоянию «Освободительного движения» в России можно реконструировать, изучив его работы «The Russian Revolutionary Party» (Российская революционная партия) (1886 г.)¹⁰ и «Обращение к украинскому народу» (1917 г.)¹¹.

2. Особую ценность для исследования взглядов идеологов русского анархизма на проблемы эволюции общества и государства представляют собственно исторические произведения этих мыслителей, представленные в виде монографий. Среди более значительных работ должны быть отмечены произведения Кропоткина: «Государство, его роль в истории» (1896 г.)¹², «Взаимная помощь среди животных и людей» (1902 г.)¹³, имевшие большое значение для раскрытия его общественно-политических воззрений, взглядов на проблемы сельской общины России, зарубежной Европы и формы организации общества в Средневековье, а также на вопросы роли и исторического значения народных движений в Средние века. Исторические взгляды Кропоткина нашли

¹ См.: Бакунин М.А. Речи на конгрессах Лиги Мира и Свободы // Бакунин М.А. Избранные сочинения в 5 тт. Т. 3. – П.-М., 1920. – С. 246-275.

² См.: Бакунин М.А. Народное дело: Романов, Пугачев или Пестель // Избранные сочинения в 5 тт. Т. 3. – П.-М., 1920. – С. 214-246.

³ См.: Кропоткин П.А. Современная наука и анархия // Кропоткин П.А. Хлеб и Воля. Современная наука и анархия. – М., 1990. – С. 237-361.

⁴ См.: Кропоткин П.А. Речи бунтовщика. – СПб., 1906.

⁵ См.: Кропоткин П.А. Письма о текущих событиях // Кропоткин П.А. Анархия, ее философия, ее идеал: Сочинения. – М., 2004. – С. 704-791.

⁶ См.: Кропоткин П.А. Современное государство // Кропоткин П.А. Хлеб и Воля. Современная наука и анархия. – М., 1990. – С. 454-537.

⁷ См.: Kropotkin P. A propos de la question d'Orient // Bulletin de la Federation Jurassienne. – 1877, 24 juin.

⁸ См.: Kropotkin P. La Patrie // Le Revolte. – 1886. – №28.

⁹ См.: Kropotkin P. La Guerre // Le Revolte. – 1887. – №44.

¹⁰ См.: Kropotkin P.A. The Russian Revolutionary Party // Kropotkin P.A. Selected Writings on Anarchism and Revolution. – Boston, 1970. – P. 136-153.

¹¹ См.: Кропоткин П.А. Обращение к украинскому народу // Труды комиссии по научному наследию П.А. Кропоткина. – Вып. 1. – М., 1992. – С. 171-174.

¹² См.: Кропоткин П.А. Государство, его роль в истории / Пер. Н. Чайковского; Под ред. авт. - Женева, 1904.

¹³ См.: Кропоткин П.А. Взаимная помощь среди животных и людей / Пер. с англ. А.А. Николаева. - СПб., [1904].

концентрированное выражение в его фундаментальной монографии «Великая Французская революция 1789-1793» (1909 г.)¹.

3. Из философских сочинений Бакунина следует выделить его работу «Философские рассуждения о божественном призраке, о действительном мире и о человеке» (1870 г.)², отражающую как актуальные общественно-политические взгляды Бакунина, так и его понимание антропогенеза, социогенеза и генезиса государства. Сочинение «О философии: статья первая» (1840 г.)³ помогает проследить эволюцию общественно-политических взглядов родоначальника русского анархизма, а также его подходы к проблеме создания российской империи. Статьи «Реакция в Германии (Очерк француза)» (1842 г.)⁴ и «Коммунизм» (1843 г.)⁵ дают представление о его понимании исторической необходимости.

Философский труд Кропоткина «Этика» (1921 г.)⁶ содержит ценные для нашего исследования сведения о его взглядах на проблемы зарождения государства, а также на вопросы «Освободительного движения» в России. Данное произведение он намеревался опубликовать в 2-х томах, но второй том не был опубликован, и его значительная часть утеряна. Теоретическая часть второго тома должна была представить нравственность как «сущность начал всякой общественной жизни, Продукт Развития (эволюции) и громаднейший двигатель Прогресса»⁷. Статья «Нравственные начала анархизма» (1890 г.)⁸ послужила для нас источником для исследования взглядов Кропоткина на проблему детерминизма в истории.

4. Для характеристики взглядов Бакунина и Кропоткина на проблемы эволюции общества и государства вполне правомерно привлекать и литературно-критические произведения, созданные ими. Особенно следует обратить внимание на сборник Кропоткина, составленный из его лекций «Идеалы и действительность в русской литературе» (1901 г.)⁹ который содержит ценную для нашего исследования информацию о его взглядах на проблемы генезиса централизованного государства в России и русского «Освободительного движения».

5. Весьма существенным источником для характеристики взглядов оригинальных мыслителей на развитие государства и общества в исторической ретроспективе и в современный для них период являются их дневники, письма, а также мемуары.

Дневников известно не так много – это произведения Кропоткина: «Дневник П.А. Кропоткина» (1853 г.), а также «Дневники разных лет» (1862 г.)¹⁰.

¹ См.: Кропоткин П.А. Великая Французская революция 1789-1793: Пер. с фр. / Под ред. авт. - Лондон, 1914.

² См.: Бакунин М.А. Философские рассуждения о божественном призраке, о действительном мире и о человеке // Бакунин М.А. Избранные философские сочинения и письма. – М., 1987. – С. 234-345.

³ См.: Бакунин М.А. О философии. Статья первая // Отечественные записки. – СПб., 1840. – Т.9, отд.2. – С. 51-78.

⁴ См.: Бакунин М.А. Реакция в Германии (Очерк француза) // Бакунин М.А. Анархия и порядок: Сочинения. – М., 2000. – С. 315-346.

⁵ См.: Бакунин М.А. Коммунизм // Бакунин М.А. Анархия и порядок: Сочинения. – М., 2000. – С. 122-130.

⁶ См.: Кропоткин П.А. Этика. - Пг.; М., 1922. - Т.1: Происхождение и развитие нравственности / Послесл. Лебедева Н.

⁷ ГАРФ. Ф. 1129. Оп. 1. Д. 864. Л. 18.

⁸ См.: Кропоткин П.А. Нравственные начала анархизма // Голос труда: Орган Федерации рос. рабочих организаций Ю. Америки. - Буэнос-Айрес, 1929. - 7 февр. - N 294.

⁹ См.: Кропоткин П.А. Идеалы и действительность в русской литературе. - СПб., 1907.

¹⁰ См.: Кропоткин П.А. Дневник П.А. Кропоткина. - М. - Пг., 1923; Его же. Дневники разных лет. - М., 1992.

Из богатого эпистолярного наследия теоретиков антиэтатизма следует выделить письма Бакунина родителям и сестрам, особенно старшей сестре Варваре (1828 – 1840 г.)¹, позволившие нам проследить процесс формирования его интереса к проблемам эволюции общества и государства. Способствовала уточнению взглядов родоначальника русского анархизма на проблемы крестьянской реформы 1861 г. его переписка с А.И. Герценом и Н.П. Огаревым (1866 г.)². Переписка со Н.В. Станкевичем (1838 г.) помогла нам в определении широты исторического кругозора Бакунина³. Из обширной переписки Кропоткина особенно важным для нашего исследования стало его письмо С.П. Тюрину от 4 сентября 1917 г.⁴, которое передает настроения и отношение Кропоткина к Февральской революции. Переписка со старшим братом Александром (1858 г.) содержит информацию о развитии общественно-политических взглядов Петра Кропоткина⁵.

Другим важным источником, несмотря на их ретроспективность, являются мемуары идеологов русского анархизма. Из них особое значение для определения круга интересов Бакунина имеют его незаконченные воспоминания «История моей жизни: (Отрывок из автобиографии)» (1869 г.)⁶. Следует отметить также неоднократно переиздававшиеся мемуары, вышедшие из-под пера Кропоткина «Записки революционера» (1902 г.)⁷, содержащие информацию о его взглядах на проблемы исторического развития государства, а также на проблемы изучения Великой французской революции, крестьянской реформы 1861 г. и «Освободительного движения» в России.

6. Очень ценные и заслуживающие доверия данные о взглядах идеологов русского анархизма на проблемы эволюции общества и государства отложились в их следственных делах. В частности, проблемы смысла истории, а также вопросы создания российской империи Бакунин затрагивал в «Защитительной записке от декабря 1848 – апреля 1850 гг.», а также в «Исповеди от июля - августа 1851 г.»⁸.

7. При отборе источников нельзя было обойти труды русских и зарубежных историков, философов и общественных деятелей XIX – первой четверти XX в., без которых трудно понять тогдашнюю борьбу идеологов русского анархизма против этатистского течения в общественной мысли прошлого и современности. К ним относятся сочинения консерваторов М.М. Щербатова, Н.М. Карамзина,

¹ См.: Бакунин М.А. Собрание сочинений и писем, 1828 -- 1876 в 4 т. / Ред. и примеч. Ю.М. Стеклова. – М., 1934 - 1935.

² См.: М.А. Бакунин. Письма М.А. Бакунина к А.И. Герцену и Н.П. Огареву: (С прилож. его памфлетов, биограф. введ. и объяснит. примеч. М.П. Драгоманова). – Женева, 1896.

³ См.: Переписка Н.В. Станкевича. – М., 1914.

⁴ См.: Письмо П.А. Кропоткина С.П. Тюрину от 4 сентября 1917 г. // Труды Комиссии по научному наследию П.А. Кропоткина. – М., 1992. – С. 158-161.

⁵ См.: Петр и Александр Кропоткины. Переписка. Т.1. 1857 - 1862. – М.-Л., 1932.

⁶ См.: Бакунин М.А. История моей жизни: (Отрывок из автобиографии) // Ист. вестник. – 1898. – Т. 71. - №3. – Март. – С. 1023-1026.

⁷ См.: Кропоткин П.А. Записки революционера: Пер. с англ. / С предисл. Георга Брандеса; Под ред. авт. - Лондон, 1902.

⁸ См.: Бакунин М.А. Защитительная записка от декабря 1848 – апреля 1850 // Бакунин М.А. Собр. соч. и писем. Т.4. – М., 1935. – С. 27-73 ; Его же. Исповедь от июля – августа 1851 // Бакунин М.А. Собр. соч. и писем. Т.4. – М., 1935. – С. 87-126.

Н.Г. Устрялова, М.П. Погодина, К.Н. Бестужева-Рюмина¹, декабристов Н.А. Бестужева, Ф.Н. Глинки, П.И. Пестеля, К.Ф. Рылеева, Н.И. Тургенева², революционного демократа В.Г. Белинского³, либералов Н.А. Полевого, К.Д. Кавелина, С.М. Соловьева, Б.Н. Чичерина, Н.И. Кареева, А.Д. Градовского, В.И. Сергеевича, М.М. Ковалевского⁴, народников А.И. Герцена, Н.Г. Чернышевского, П.Л. Лаврова, П.Н. Ткачева, Н.К. Михайловского⁵, религиозного философа Г.В. Флоровского⁶, славянофилов А.С. Хомякова, К.С. Аксакова, И.Д. Беляева⁷, марксистов К. Маркса, Ф. Энгельса⁸, анархистов Л.Н. Толстого, А.А. Борового, И.С. Гроссман-Рощина⁹.

К отдельной группе источников относятся архивные материалы. По сравнению с перечисленными выше опубликованными источниками они менее репрезентативны, т.к. связаны, в основном, с политическими биографиями анархистов. Поэтому для изучения взглядов идеологов русского анархизма на проблемы эволюции общества и государства они носят скорее вспомогательный характер.

Несомненный интерес представляют сведения из архивных дел различных фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), находящегося в г. Москве. К примеру, в фонде Материалов III Отделения – Ф. 109 хранятся очень важные донесения агентов, позволяющие прояснить особенности практической деятельности М.А. Бакунина как зарубежом, так и в Российской империи.

Не меньший интерес вызывает фонд П.А. Кропоткина – Ф. 1129, в котором имеются архивные материалы, подробно освещающие вопросы, связанные с подго-

¹ См.: Щербатов М.М. История российская от древнейших времен. – СПб, 1904. – Т. 7 ; Карамзин Н.М. История государства Российского. – М., 2004 ; Устрялов Н.Г. Русская история до 1855 года. – М., 1997 ; Погодин М.П. Исследования, замечания и лекции о русской истории. В 7 т. – М., 1846 – 1857 ; Бестужев-Рюмин К.Н. Русская история. – М., 2007.

² См.: Бестужев Н.А. Статьи и письма. – М.-Л., 1933 ; Глинка Ф. Письма русского офицера. Ч. I. – М., 1815 ; Пестель П.И. Русская Правда. – СПб., 1906 ; Рылеев К.Ф. Полное собрание сочинений. – М.-Л., 1934 ; Тургенев Н.И. Опыт теории налогов. – М., 1937.

³ См.: Белинский В.Г. Полн. собр. соч., Т. VI, IX, X. – СПб., 1900 – 1917.

⁴ См.: Полевой Н.А. История русского народа. В 6 т. – М., 1829 - 1833 ; Кавелин К.Д. Мысли и заметки о русской истории // Кавелин К.Д. Наш умственный строй: Статьи по философии русской истории и культуры. – М., 1989. – С. 46-123 ; Соловьев С.М. История России с древнейших времен. – СПб., 1896 ; Чичерин Б.Н. Собственность и государство. – М., 1883. – Ч. 2 ; Его же. Курс государственной науки. – М., 1894. – Ч. 2 ; Его же. Философия права. – М., 1900 ; Его же. Современные задачи русской жизни. // Голоса из России. М., 1975. – Кн. 4, вып. 2. – С. 58-69 ; Кареев Н.И. Новая книга по истории Французской революции // Русское богатство. – 1910. – № 9. – С. 12-22 ; Его же. П.А. Кропоткин о великой французской революции // Петр Кропоткин. Сборник статей. – Пб.-М., 1922. – С. 46-56 ; Градовский А.Д. Собр. соч. – СПб, 1899. – Т. 2 ; Сергеевич В.И. Древности русского права. – СПб., 1911. – Т. 3 ; Ковалевский М. Происхождение современной демократии. – СПб., 1895.

⁵ См.: Герцен А.И. Собр. соч. в 30-ти томах. Т. IV – VIII, XI, XIX, XXI. – М., 1954 - 1965 ; Чернышевский Н.Г. Полн. собр. соч. Т. III. – М., 1947 ; Лавров П.Л. Избранные произведения: В 2-х т. – М., 1965 ; Ткачев П.Н. Соч.: в 2-х т. – М., 1976 ; Михайловский Н.К. Полное собрание сочинений: В 10 т. – СПб., 1906 - 1913. – Т. 1 – 3, 6, 10.

⁶ См.: Флоровский Г.В. Пути русского богословия. Философское пробуждение // О России и русской философской культуре. – М., 1990. – С. 336-357.

⁷ См.: Хомяков А.С. Полное собрание сочинений. Т. 6. – М., 1896 - 1906 ; Аксаков К.С. Полное собрание сочинений. Т. 1. Сочинения исторические. – М., 1861 ; Беляев И.Д. [Обзор исторического развития сельской общины в России. Соч. Б. Чичерина] // Русская Беседа. 1856. Т. 1. – С. 11-22.

⁸ См.: Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. – М., 1951 ; Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные произведения. Т. 1 ; Их же. Соч. Т. 15.

⁹ См.: Толстой Л.Н. Полн. собр. соч.: В 90 т. Т. 11. – М., 1940 ; Боровой А.А. Анархизм. – М., 1918 ; Его же. Проблема личности в учении Кропоткина // Петр Кропоткин. Сборник статей. – Пб.-М., 1922. – С. 51-62 ; Гроссман-Рошин И. Мысли о творчестве П.А. Кропоткина // Петр Кропоткин. Сборник статей. – Пб.-М., 1922. – С. 13-29.

товкой Кропоткина к написанию истории Французской революции конца XVIII в., а также возможностью уточнения эволюции политических взглядов анархиста. В этом же фонде находится записка «Народничество», содержащая материал для определения взглядов ученого-энциклопедиста на историю «Освободительного движения» в России, лекции «Труд умственный и труд ручной», позволяющие прояснить футурологическую концепцию Кропоткина, и «Поэзия природы», материал которой был полезен для раскрытия этических взглядов философа, переписка Кропоткина с М.И. Гольдсмит, содержащая информацию о его трактовке российской революции 1905 – 1907 гг. и другие материалы, позволяющие прояснить позицию Кропоткина в отношении террора.

Интересная информация содержится в Ф. 1762 – П.Л. Лавров. В частности, письмо Кропоткина к П.Л. Лаврову от 6 марта 1889 г. позволяет прояснить гносеологический аспект мировоззрения Кропоткина. Полезным для исследования оказалось дело из Ф. 6753 – Н.В. Кончевской. Материал из указанного фонда предоставил возможность подтвердить версию об активной анархической деятельности Кропоткина в эмигрантский период.

Немало интересных сведений для исследования воззрений Бакунина на проблемы эволюции общества и государства удалось почерпнуть из архивных дел Ф. 16 – Бакуниных, хранящихся в Рукописном отделе Института русской литературы (Пушкинского Дома) Российской Академии Наук (РО ИРЛИ (ПД) РАН), находящегося в г. Санкт-Петербурге. Особенно полезным для нашего исследования стал ряд конспектов Бакунина по всеобщей истории, а также по философии истории (1834 – 1836 гг.). Историческая рукопись «Записки, касающиеся всеобщей истории, извлеченные из моего чтения и дополненные моими примечаниями. № 1. 1834-го года» дает возможность прояснить эволюцию взглядов Бакунина на вопросы, связанные с деятельностью привилегированных сословий. Рукопись «Древняя история» по Геерену «Руководство всеобщей истории» содержит материал об эволюции взглядов Бакунина на проблему генезиса государства. Конспект «История цивилизации во Франции» Ф. Гизо свидетельствует о широте исторического кругозора Бакунина. Выписка из «Философии истории» Г. Гегеля позволяет прояснить процесс эволюции взглядов Бакунина на проблемы теории и методологии истории. Конспекты работ Г. Гегеля, написанные Бакуниным, например, «Психология или философия субъективного духа» (Из Энциклопедии Гегеля и Психологии Розенкранца)», важны для изучения его высказываний по вопросам философии истории.

Весьма существенная информация содержится в архивных делах многочисленных фондов, хранящихся в Отделе рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ), г. Москвы. В Ф. 119 – Н.И. Кареев, сохранились документы (воспоминания Н.И. Кареева «Прожитое и пережитое») об истории изложения Кропоткиным своего видения событий Великой французской революции. В Ф. 369 – В.Д. Бонч-Бруевич нам удалось найти письмо Кропоткина к В.И. Ленину от 4 марта 1920 г., показывающее искреннюю тревогу Кропоткина в связи с событиями, происходившими в Советской России. В Ф. 410 – П.А. Кропоткин полезными оказались воспоминания зятя Кропоткина Б.Ф. Лебедева, по которым можно проследить отношение теоретика анархизма к Советской власти.

Интересная информация содержится в Ф. 520 – Б.П. Козьмин. В частности, письмо Кропоткина к своей племяннице Е.Н. Половцовой от 6 декабря 1918 г. позволяет прояснить его отношение к Ноябрьской революции 1918 г. в Германии. Мемуары Н.Т. Кропоткиной, хранящиеся в Ф. 549 – Н.Т. Кропоткина, позволяют прояснить биографические факты эмигрантского периода жизни ученого.

Некоторые материалы извлечены из Ф. 1019 – З.К. Арборе-Ралли, Ф. 1390 – Дионео И.В. Шкловского в Российском государственном архиве литературы и искусства (РГАЛИ), г. Москвы, а также из Ф. 601 – Половцовы Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ), находящейся в г. Санкт-Петербурге.

Вышеприведенный анализ опубликованных и архивных материалов, документов подтверждает, что предложенная тема вполне обеспечена источниками, позволяющими выполнить поставленные исследовательские задачи.

Научная новизна. В диссертационной работе предпринимается по существу первая попытка комплексного анализа проблем эволюции общества и государства в идеологии русского анархизма (М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин). Потребность именно комплексного анализа вытекает из взаимосвязанности и переплетения общественно-политических взглядов с историософскими и конкретно-историческими идеями и положениями идеологов русского анархизма.

В результате, сформулирован ряд выводов, которым свойственна научная новизна:

1. Впервые реконструирована концепция генезиса и эволюции общества и государства, разработанная идеологами русского анархизма. Тем самым решена крупная научная проблема, имеющая важное социально-политическое и культурное значение.

2. Выявлены и обоснованы этапы формирования и интерпретировано содержание теоретических основ общественно-политических и обуславливающих их исторических взглядов М.А. Бакунина.

3. Прослежена эволюция и рассмотрены идейно-теоретические основы общественно-политических и связанных с ними исторических взглядов П.А. Кропоткина.

4. Впервые изучены подходы М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина к исследованию проблем возникновения и формирования общества как социального организма.

5. Новационным является раскрытие диссертантом понимания П.А. Кропоткиным места индивида, семьи, рода в социогенезе.

6. Диссертант первым оценил вклад П.А. Кропоткина в изучение общинного строя в его исторической ретроспективе.

7. Исследована интерпретация М.А. Бакуниным и П.А. Кропоткиным социальных движений как способа воздействия общества на государство.

8. В научный оборот введен обширный пласт малоизученных источников, привлечены ценные архивные материалы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Эволюция теоретических и политико-практических взглядов идеологов русского анархизма М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина была сопряжена с измене-

нием их представлений о стратегии и тактике освободительной борьбы. Общая направленность и динамика этих изменений определялись способом разрешения социально-политических противоречий. Переход от радикальной к умеренной позиции по отношению к существующему в России самодержавному политическому режиму обуславливался разработанными ими новыми положениями анархистской идеологии в условиях укрепления в европейских странах, включая Россию, государственно-бюрократических устоев.

2. В процессе решения проблем генезиса и эволюции общества и государства русские мыслители, независимо друг от друга, высказывали схожие суждения, которые, на наш взгляд, в итоге сложились в стройную историко-социологическую концепцию. Данная концепция основывалась на трех структурных элементах. Это – общество, в котором народ является главным субъектом; государство как негативная стадия в эволюционном развитии общества и социальные движения как способ воздействия общества на государство.

3. При объяснении проблем эволюции общества принципиальное значение для идеологов русского анархизма имели во-первых, присущее им и отличающее их от других теоретиков отрицание тождественности общества и государства; во-вторых, идея о закономерном прохождении обществом этапов первобытного стада, родовой общины, сельской и городской общин; в-третьих, учение об общине, как устойчивой форме социальной организации, угрозу существованию которой несет вмешательство централизованного государства.

4. Генезис государства, по мнению идеологов русского анархизма, был обусловлен влиянием инстинкта власти, который в первобытное время ограничивался пределами родовой общины. В эволюции государства Бакунин и Кропоткин выделяли ступень централизованного государства, с которым связывали установление крепостного права и абсолютизма и, соответственно, ликвидацию самоуправления и федерализма.

5. Важнейшей составляющей разработанной Бакуниным и Кропоткиным концепции эволюции общества и государства стало учение о «социальных движениях» как способе воздействия общества на государство. «Социальные движения» рассматривались Бакуниным и Кропоткиным (в период радикализации их взглядов) как лучшее средство обновления социального и политического строя России и Европы. Глубинной причиной социальных движений, по мнению мыслителей, являлось перманентное стремление народа освободиться от власти централизованного государства.

Практическая ценность диссертации определена постановкой и решением весьма существенной исследовательской проблемы. Предпринятый в диссертации анализ проблем эволюции общества и государства в идеологии русского анархизма (М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин) позволяет дать рекомендации, которые могут быть использованы для дальнейшего изучения истории России, русской политической мысли, общественно-политических движений второй половины XIX – первой четверти XX в. Материалы диссертации могут быть полезны в практической работе общественных деятелей, при чтении учебных курсов по истории России, при подготовке вариативного курса по истории анархистского движения в нашей стране и за рубежом.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования обсуждались и были одобрены на заседании кафедры истории России Воронежского государственного педагогического университета. Основные положения и выводы исследования изложены в монографиях и научных статьях, опубликованных автором. Всего по теме диссертации опубликовано 96 работ объемом 63,2 п. л. В их числе 2 монографии и 15 статей в изданиях, входящих в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук». С главными идеями диссертации автор выступал неоднократно на международных, всероссийских и региональных научных конференциях, что нашло отражение в изданных материалах конференций.

Соответствие шифру (паспорту) специальности. Диссертация соответствует шифру (паспорту) специальности 07.00.02 отечественная история; областям исследования: 9 – история общественной мысли и общественных движений; 17 – личность в российской истории, ее персоналии; 25 – история государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

Структура работы основывается на сочетании проблемного и хронологического принципов. Диссертация состоит из введения, пяти глав и шестнадцати параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы, включающего 553 наименования.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы и ее актуальность; определяются объект и предмет исследования, его цель, задачи и хронологические рамки; устанавливается степень изученности темы; формулируются методологические принципы и подходы диссертационного исследования, доказываются его обеспеченность источниками; аргументируется научная новизна диссертационной работы, формулируются положения, выносимые на защиту, выясняется ее практическая ценность, сообщается об апробации диссертационной работы.

Первая глава диссертации «**Этапы формирования и теоретические основы общественно-политических и исторических взглядов М.А. Бакунина**» состоит из двух параграфов.

В § 1 рассматривается становление и развитие общественно-политических взглядов М.А. Бакунина и их историософской основы. По нашему мнению, во время первого этапа 1830 – 1841 гг. Бакунин уже осмысливал основные проблемы философии истории. Смысл истории заключался, по его мнению, в постоянном возрастании самопознания духа человечества. Цель истории – в достижении демократии, прав человека, а также в завоевании равенства и справедливости. Бакунин подходил к мысли о закономерностях исторического процесса, так как идеалы и цели человечества считал естественными законами природы, элементами гармонии Вселенной. И только впоследствии, с 1842 г., диалектика Г. Гегеля стала основой его философии истории.

Во второй период 1842 – 1865 гг. Бакунин продолжает анализировать факторы исторического процесса. Он критически относится к общественному строю Рос-

сии, выделяя такие причины исторического регресса, как антинародный и эксплуататорский характер российского государства, сращивание помещичьего класса и административного слоя. Однако он отрицает пока лишь деспотическую форму правления. До отрицания государства в целом, как явления, будущий анархист еще не дошел. Это был период сложного процесса формирования общественно-политических и исторических взглядов Бакунина. В его идейном становлении исторические воззрения занимали существенное место. Бакунин уже в тот период понимал значимость исторической науки, призванной разрешить сложные вопросы общественной жизни. Осознание истории в этот период носило у Бакунина ярко выраженную революционную окраску. Уже тогда он выдвинул и попытался решить ряд исторических проблем: детерминизм исторического процесса, его динамика, движущая сила истории. Бакунин внимательно изучал отечественную и западноевропейскую историю, пытаясь выявить общее и особенное в русском историческом процессе, обусловившем своеобразие русского народа.

Эволюция исторических и общественно-политических взглядов Бакунина, пройдя путь от просветительского этапа, через революционно-демократический, дошла в 1866 г. до периода классического анархизма. В отличие от других направлений социалистической мысли, таких как народничество и марксизм, анархистская идеология делает акцент на понятие «анархия», т.е. безвластие. Бакунин прокладывал новые пути в разработке идеологии народников, вступивших на политическую арену в 1860-е гг.¹ Глубочайшей основой политических исканий Бакунина, являлось его страстное стремление разрешить противоречия русской и западноевропейской общественной жизни. Собственно, на этой основе формировались его исторические взгляды, которые поэтому отличались самостоятельностью и оригинальностью.

В 1870 – 1873 гг., во время четвертого периода, взгляды Бакунина стали более радикальными. В условиях общественного подъема он связывал свои надежды с революцией, которая должна способствовать установлению коллективистского анархизма.

В 1874 – 1876 гг., в течение пятого этапа, Бакунин стал склоняться к более умеренным взглядам. Спад революционного движения, вызванного, по мнению Бакунина, формированием новой стадии развития капитализма – империализма, не позволит в ближайшие 10 – 50 лет надеяться на революцию.

Во втором параграфе первой главы исследуются идейно-теоретические взгляды М.А. Бакунина. Мы считаем, что социально-исторические взгляды Бакунина носили народнический характер. Его философия истории, сохранив диалектику Г. Гегеля, в конечном виде носила материалистический характер. В итоге, он вслед за Герценом, считал народные массы движущими силами исторического процесса. Теория прогресса лежала в основе большинства его исторических выводов.

В отличие от историков цивилизационного подхода, Бакунин считал, что цивилизация у человечества одна. Он полагал, что исторический процесс проходит

¹ Подробнее см.: Карпачев М.Д. Очерки истории революционно-демократического движения в России (60-е - начало 80-х гг. XIX в.). - Воронеж, 1985.

четыре ступени развития. Бакунин был убежден, что человечество, зародившись в стадии «животности» или «естественного рабства», последовательно проходит через период «религиозного рабства» к «экономической эксплуатации». Однако общественное развитие на этом не остановится и приведет к эпохе «социализма».

Решая проблему исторической необходимости, Бакунин, подобно Г. Гегелю, пришел к выводу, что история – это не набор случайных событий. У истории, по его мнению, должны быть закономерности. Именно историческая наука должна открывать законы исторического процесса. Причем, постижение исторических законов обязано идти не теологическим способом, а по принципам научного познания, в этом Бакунин, вслед за Г. Гегелем, был убежден.

Бакунин, решая проблему динамики исторического развития, как и Г. Гегель, пришел к выводу, что исторический процесс является линейным, прогрессивным. Человечество, по мнению Бакунина, движется от стадии «животности» к высшему этапу развития.

Решая проблему детерминизма в истории, Бакунин, как и Г. Спенсер, придерживался многофакторной теории. Отрицая мысль К. Маркса о доминировании экономического фактора, Бакунин признавал равноценными ему географический, социальный, политический и духовный факторы.

Оригинальность взглядов Бакунина проявилась в определении смысла истории. Вслед за Г. Гегелем Бакунин считал, что принцип движения – это основа бытия. Как и Г. Гегель, Бакунин видел в познании необходимости свободы условие постижения смысла истории. Но в отличие от гегелевского мирового духа Бакунин говорит о личности. Смысл исторического процесса, полагал Бакунин, заключается в постоянном стремлении человека к свободе, т.е. в естественном плане к освобождению от зависимости природы, в духовном – к избавлению от догм религии. Настоящая цель человечества, считал он, заключается в бесконечном самосовершенствовании человека.

Вторая глава диссертации «Эволюция и идейно-теоретические основы общественно-политических и исторических взглядов П.А. Кропоткина» состоит из трех параграфов.

В § 1 рассматривается генезис и развитие общественно-политических взглядов П.А. Кропоткина во взаимосвязи с его историческими знаниями. На первом, просветительском, этапе (1857 - 1862 гг.) становления мировоззрения и общественно-политических взглядов Петра Кропоткина во время его учёбы и самообразования формировалось его критическое отношение к официальной историографии, акцентирующей роль монарха и государственных институтов в эволюции общества. Кропоткин, оставаясь законопослушным подданным, но, не удовлетворяясь монархической исторической концепцией, мечтал написать «идеальную историю», в которой будет показана истинная роль народных масс.

Значительно повлияли на формирование его политических и исторических взглядов политический кризис конца 50-х – начала 60-х гг. XIX в. в России, радикально-демократическая литература, особенно произведения Н.А. Некрасова, Н.Г. Чернышевского, Н.В. Шелгунова. Особое влияние оказали на него взгляды А.И. Герцена, публиковавшего свои произведения в «Полярной звезде». Петр Кропоткин принадлежал к той части российской молодёжи, которая отходила от

религиозного мировоззрения и тяготела к рационализму, материалистическому истолкованию природных процессов. Александр Кропоткин будил мысль пытливого младшего брата, но и Петр уже проявлял самостоятельность, особенно в богословских вопросах.

Второй, демократический, этап (1862 – 1872 гг.) идейного развития П.А. Кропоткина отмечен разработкой им реформаторских проектов социально-политической модернизации России. Однако Кропоткин столкнулся с бюрократическим отношением к своим проектам, убедившись в том, что наука не в силах самостоятельно изменить положение народа. Его мысль обращается к революции, посредством которой, считал он, будет установлен строй безгосударственного коллективизма. Решающее значение для демократизации взглядов Кропоткина и его поворота к анархизму имели многочисленные факты, свидетельствовавшие о бедствиях народных масс в пореформенной России, наметившийся переход политики царизма от либеральных реформ к контрреформам, революционизирование студенческой молодёжи и влияние на неё радикальной западноевропейской политической мысли.

Диссертант отмечает, что анархизм Кропоткина имел российские корни, связанные с традициями крестьянского протеста, бунтарским социализмом М.А. Бакунина, а также с западноевропейскими социалистическими доктринами. Но последние, в частности, социализм П.Ж. Прудона, не имели определяющего значения в идейной эволюции Кропоткина.

Третий, радикальный анархо-коллективистский, этап (1872 – 1880 гг.) характеризуется гражданской зрелостью Кропоткина, настроенного оппозиционно к существующей в России власти и бросившего ей смелый вызов. Идеологической опорой для Кропоткина этого периода стал коллективистский анархизм позднего Бакунина.

Идейная эволюция Кропоткина на четвёртом этапе (1880 г. – начало XX в.) отмечена его переходом на позиции радикального анархо-коммунизма. Находясь на нелегальном положении, Кропоткин пишет свои главные работы, раскрывающие сущность анархизма. Так, в 1896 г. был написан фундаментальный труд П.А. Кропоткина «Государство, его роль в истории».

В течение пятого, заключительного, этапа (начало XX в. – 1921 г.) общественно-политические взгляды Кропоткина претерпевают ещё одно видоизменение, представ как умеренный анархизм. В одной из своих работ, опубликованных в 1906 г., он отметил тот тектонический сдвиг, который произошёл во всемирной истории Нового времени: «История, бывшая когда-то историей царств, стремится сделаться историей народов и изучением личностей»¹.

Во втором параграфе второй главы исследуется философско-историческое обоснование общественно-политических взглядов П.А. Кропоткина. Проблема исторического и естественнонаучного познания решалась Кропоткиным неоднозначно. С одной стороны, он, вслед за О. Контом и Г. Спенсером, пытался изучать закономерности исторического развития, используя метод естественных наук. Называя его «индуктивным методом», Кропоткин оставался в русле позитивистской фило-

¹ Кропоткин П.А. Анархия, ее философия и идеал. - М., 1906. - С. 12-13.

софии. Но с другой стороны, русский анархист применил антиэтатистский подход (в чем, кстати, состояла его оригинальность), в котором выделяются два принципа – взаимопомощи и централизма.

Своеобразие взглядов Кропоткина проявилось, указывает соискатель, в процессе отслеживания динамики исторического процесса. Решая данную проблему, он попытался обосновать цивилизационно-прогрессистский подход. Предшествующие общественные уклады Кропоткин, как и Н.Я. Данилевский, оценивал как типичный представитель цивилизационного подхода. Однако для современной ему европейской цивилизации Кропоткин делал исключение. В рамках прогрессистской парадигмы он, вслед за Бакуниным, предлагал европейским народам прервать инерцию цикличности и посредством революции подняться на высшую ступень социального развития.

Проблему взаимоотношения человека и природы Кропоткин рассматривал, опираясь на принцип редукционизма, т.е. объяснения сложных явлений путем их расщепления и сведения к простым. Не видя качественного различия между человеком и другими организмами, Кропоткин истолковывал исторические эпохи в духе биологизма и поэтому пытался обосновать отрицательную роль централизма.

В вопросе о движущих силах истории Кропоткин в основном придерживался традиции, заложенной русской радикально-революционной мыслью. Основной движущей силой исторического процесса он, вслед за Герценом, считал народные массы. Соответственно, вслед за Бакуниным и в отличие от представителей государственной школы (К.Д. Кавелин, С.М. Соловьев, Б.Н. Чичерин) Кропоткин не воспринимал государство как движителя истории.

Своеобразие воззрений Кропоткина обнаруживается в его негативной оценке функций централизованного государства, и особенно функции сохранения в обществе социальной несправедливости. Государство, в понимании Кропоткина, по определению и с учётом многовекового исторического опыта, является институтом подавления. Поэтому Кропоткин, в отличие от В.И. Ленина, исключал возможность использования государственной власти как орудия построения коммунистического общества.

Кропоткин, прослеживая историю государства, вслед за Н.Я. Данилевским, выступил как представитель не особенно распространенного в XIX в. цивилизационного подхода. Он считал, что в истории человечества существовало несколько цивилизаций, каждая из которых проходила тот или иной цикл развития. Как и Н.Я. Данилевский, Кропоткин выделял несколько ступеней развития цивилизации. Но в отличие от Н.Я. Данилевского, который рассматривал цивилизационный цикл через призму биологизма, Кропоткин анализировал его с социальной точки зрения.

В § 3 второй главы рассматриваются теоретико-методологические основания мировоззрения П.А. Кропоткина. Русский анархист, испытавший влияние позитивистской методологии Г. Спенсера, разделял его многофакторную концепцию объяснения исторических явлений и событий. При этом, однако, своеобразие взглядов Кропоткина выразилось в акцентировании значения духовного фактора. Концентрированным выражением духовного фактора стала у Кропоткина этическая категория взаимопомощи. Придерживаясь позитивистского подхода к объяснению исторического процесса в целом, Кропоткин расходился с позитивистскими истори-

ками и социологами в определении места революции в истории. Он исключал вероятность добровольной уступки власти со стороны централизованного государства. Из этого вытекал его тезис о неизбежности и необходимости политической революции. Её конструктивная цель заключалась, по Кропоткину, в создании условий для построения анархического коммунизма. Кропоткин утверждал, что народ (крестьянство, а также рабочий класс, интеллигенция), движимый надеждой, а не отчаянием, стремится посредством революции улучшить свои социальные условия.

Третья глава диссертации «**Проблемы образования и развития общества в интерпретации идеологов анархизма**» состоит из трех параграфов.

В § 1 рассматривается возникновение и формирование общества как социального организма. Следует отметить, что проблема антропогенеза решалась идеологами русского анархизма в свете эволюционной теории Ч. Дарвина. По мнению и Бакунина и Кропоткина, духовный фактор – разум и речь – способствовал рождению человека. Оба мыслителя признавали важность для формирования человека и экономического фактора, под которым они понимали сознательный труд, совершенствование орудий труда и хозяйственную деятельность. Особо следует отметить, что Кропоткин связывал характер хозяйственной деятельности с воздействием географического фактора. В этой связи диссертант отмечает, что русский анархист посвятил специальную монографию исследованию последствий ледникового периода в эволюции общества.

Проблема социогенеза изучалась идеологами русского анархизма в целях борьбы против распространенного в кругах интеллигенции тезиса о тождестве общества и государства. Критикуя теорию «Общественного договора», они отвергали версию Ж.-Ж. Руссо о почти одновременном рождении общества и государства. Бакунин и Кропоткин утверждали, что общество зародилось и существовало задолго до возникновения государства. Вместе с тем в их взглядах наблюдается и принципиальное различие. Бакунин под экономическим углом зрения чётко отграничивал общество от природы, рассматривая первобытный социум как хозяйственный объект. Кропоткин, напротив, решал проблему редукционистским способом с позиции биологизма. По его мнению, общество существовало и до человека и продолжает существовать в животном мире. Не видя качественного различия между животным и человеком, живой природой и обществом, Кропоткин фактически признавал и постулировал лишь количественные различия между живой природой и ее детищем – человеком.

В § 2 третьей главы раскрывается кропоткинское понимание места индивида, семьи, рода в социогенезе. Не принимая теории Общественного договора как идеологии индивидуализма и государственного регулирования, Кропоткин исходил из приоритета коллективизма над индивидуализмом. При этом не семья, которой он отводил второстепенную роль в процессе социализации, а родовая община, по его мнению, воплотив в себе лучшие качества взаимопомощи, была оптимальной формой социального бытия.

В § 3 рассматривается общинный строй в исторической ретроспективе. Проблему средневековой западноевропейской и российской общины Кропоткин решал в русле традиции революционной исторической мысли. Он воспринимал сельскую общину как начальную ячейку коммунистического общества, в связи с

чем внимательно изучал ее положение в средневековом обществе. Кропоткин стремился доказать своим политическим оппонентам, что сельская община является устойчивой социальной формой. Идеолог анархизма решительно отвергал монархическую теорию историков Ф. Сибоба и Ф. де Куланжа, согласно которой деревенская община в Европе была создана благодаря крепостному праву. Опровергая Б.Н. Чичерина, Кропоткин доказывал, что сельская община и в России являлась не искусственным порождением российского государства для осуществления фискальных целей, а закономерной ступенью общественного развития.

Кропоткин, восприняв концепции французских историков-романтиков Ф. Гизо и О. Тьерри, считал, что городская община (как западноевропейская, так и российская) состояла из купеческих гильдий и ремесленных артелей. Видя в городских общинах противовес власти сеньоров, Кропоткин отводил первым главную роль в истории «вольных городов». Оригинальность взглядов Кропоткина, полагает диссертант, видна в его выводе о благотворном влиянии городских общин на рост народного творчества в период «вольных городов». Через призму своих политических взглядов Кропоткин видел в городской общине воплощение тех же принципов равенства и справедливости, какие он выделил в деревенской общине. Вслед за В.И. Сергеевичем, Н.И. Костомаровым, И.Д. Беляевым Кропоткин считал, что власть князя была слабой в городах, особенно в Пскове и Новгороде, поэтому ничто не могло помешать развитию и укоренению здесь принципа взаимопомощи.

По его мнению, централизованное государство прервало естественноисторическую эволюцию развитие сельской и городской общины в Европе, захватив общинные земли, разрушив систему местного самоуправления и уничтожив принцип свободы во внутренней и внешней торговле.

Четвертая глава под названием «**Вопросы генезиса и развития государства в трактовке М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина**» включает в себя четыре параграфа. В § 1 анализируются проблемы происхождения государства в трактовке идеологов русского анархизма. Они рассматривали генезис государства как естественноисторический процесс и оценивали его крайне негативно. Сходство их взглядов проявилось в выделении из множества факторов постоянно действующего психологического фактора, или инстинкта власти. Оба мыслителя обратили внимание на существенную роль религии в процессе генезиса государства. Однако, если Бакунин акцентирует внимание на действии закона борьбы за существование, приводящем к появлению инстинкта власти, то Кропоткин выделяет закон взаимопомощи, доминирующий в родовой общине.

Проблему образования Древнерусского государства Бакунин и Кропоткин, в основном, решали в рамках норманнской теории. Бакунин был уверен, что славяне не просили варягов образовывать государство для защиты, т.к. понимали, что народ с государственным началом сам по необходимости образует свое государство. В итоге Древнерусское государство было образовано только в результате завоевания славян варягами. Кропоткин, напротив, считал, что норманны были приглашены славянами, считавшими варягов лучшими знатоками обычного права.

В § 2 четвертой главы исследуется проблема образования централизованного государства в интерпретации П.А. Кропоткина. В русле философии Просвещения XVIII в. Кропоткин негативно оценивал исторический процесс складывания централизованного государства, т.к. считал, что централизм убивает свободные проявления общественной жизни. Кропоткин предложил оригинальную концепцию, согласно которой централизованное государство образуется в конце эпохи «вольных городов» и применительно к европейской цивилизации оно появляется только в XVI в.

В § 3 подвергаются анализу взгляды идеологов русского анархизма на общие черты и особенности исторического опыта складывания и развития российской и западноевропейской государственности. Проблему организации средневековых форм общества Бакунин и Кропоткин решали в русле просветительских подходов. Бакунин и Кропоткин решительно и бескомпромиссно осуждали западноевропейский католицизм и русское крепостное право. В данном вопросе идеологи анархизма были не оригинальны, т.к. их предшественники по революционной исторической традиции уже осудили религию, социальный строй и монархическую форму политической власти в Средние века. Для Бакунина и Кропоткина характерна абсолютизация средневекового государства, в котором, по их мнению, неразрывно соединились христианская вера, крепостное право и монархическое правление.

Проблему генезиса капитализма Кропоткин решал через призму анархистской теории. Игнорируя экономические законы, Кропоткин попытался объяснить происхождение капитализма развитием духа свободы, воплотившегося в местном самоуправлении и создании благоприятных финансовых условий для расширения мелкого товарного производства.

При рассмотрении вопроса об организации российского средневекового общества и положения в нем человека, идеологи русского анархизма усматривали в централизации власти усиление государственного гнёта. Отрицая объективный характер этого процесса, они утверждали, что московские князья обманули русский народ и вместо свергнутого монголо-татарского ига, вопреки обещаниям свободы, навязали ему свою власть.

Критериями оценки крестьянской реформы 1861 г. в России служили для Бакунина и Кропоткина принципы свободы личности и народа. В качестве причины, заставившей Александра II провести отмену крепостного права, Бакунин называет поражение России в Крымской войне 1853 – 1856 гг. В отличие от Бакунина, Кропоткин считал, что крестьянские восстания 1850-х гг. вынудили императора провести реформу 1861 г. Кропоткин, как и Бакунин, критиковал консервативный сценарий проведения реформы.

В § 4 четвертой главы исследуются проблемы международной политики России пореформенной эпохи в интерпретации идеологов русского анархизма. Бакунина геополитика интересовала с точки зрения перспективы социальной революции в России. В этой связи он подчеркивал, что в случае военного столкновения России с объединенной Германией Россия неизбежно потерпит поражение, что приведет к революции. Кропоткин, напротив, не связывал начало социальной революции с поражением России во внешней войне.

Пятая глава «Идеологи анархизма о социальных движениях как способе воздействия общества на государство» состоит из четырех параграфов.

В § 1 анализируются проблемы народных движений Средневековья в трактовке идеологов русского анархизма. И Бакунин, и Кропоткин считали народ главным актором средневековых восстаний. Протестное движение народных масс отражало их стремление освободиться от установленного религиозного и государственно-крепостнического рабства. В Реформации Кропоткин увидел отображение анархической борьбы народа против «начальников».

Проблемам истории Французской революции конца XVIII в. в интерпретации Бакунина и Кропоткина посвящены § 2 и § 3. Идеологи русского анархизма вели полемику с представителями консервативной и либеральной историографии, представлявшей официальную науку. В отличие от монархистов, Бакунин и Кропоткин видели в революции закономерный итог многовековой борьбы народа за своё освобождение. В противоположность либералам, идеологи анархизма считали революцию ареной борьбы не только буржуазии, но прежде всего народных масс.

Позволим себе выделить несколько общих моментов в анализе Французской революции идеологов русского анархизма. Во-первых, дальнейшее развитие народнической историографии революции. Во-вторых, выделение в качестве причины революции освободительной борьбы против государства. В-третьих, включение в состав движущих сил революции крестьянства и буржуазии. В-четвертых, разделение революции по целям на политическую и социально-экономическую. В-пятых, характеристика якобинского террора в качестве причины гибели революции и одновременное его осуждение.

Выделим, вместе с тем, и различия во взглядах на Французскую революцию Бакунина и Кропоткина. Во-первых, они по-разному оценивали значение революции. Бакунин считал, что Франция, вначале воплотив в себе народный инстинкт революции, в дальнейшем заменила его государственным началом. Кропоткин, напротив, считал, что революция оказала настолько сильное воздействие на французов, что Франция и в начале XX в. оставалась локомотивом освободительного движения в мире. Во-вторых, Кропоткин, в отличие от Бакунина, считал, что революция ставила своей целью достижение не только политической свободы, но и социального освобождения. В-третьих, Кропоткин, в отличие от Бакунина, полнее рассмотрел причины революции, выделив в качестве факторов: повышение политического сознания, крестьянские бунты и совпадение этих факторов во времени и пространстве. В-четвертых, Кропоткин, в отличие от Бакунина, включил в движущие силы революции не только крестьян и буржуазию, но и городской пролетариат. В-пятых, Кропоткин более тщательно, чем Бакунин, исследовал социально-экономическую историю революции. В-шестых, Кропоткин, в отличие от Бакунина, увидел в идеологах городского пролетариата предшественников анархизма.

В § 4 изучается «Освободительное движение» в России в освещении Кропоткина. Проблема русского освободительного движения решалась Кропоткиным с точки зрения развития политической мысли. Зарождение освободительной мысли

Кропоткин видел в деятельности масонов, которые подготовили почву для возникновения в дальнейшем радикальных идей. Либеральные и революционные идеи, по его мнению, впервые воплотились в движении декабристов. Уделяя большое внимание западноевропейскому духовному влиянию, Кропоткин, тем не менее, отрицал простое заимствование политических идеологий Запада. Кропоткин подчеркивал влияние фактора социально-политических условий российской действительности. Именно под воздействием данного фактора, по его мнению, Герцен и Чернышевский трансформировали западную идеологию социализма, создав теорию общинного социализма. Считая, что русские революции начала XX в. являются закономерным итогом «Освободительного движения» в России, Кропоткин вначале положительно отнесся и к Октябрьской революции. Однако в дальнейшем он критиковал красный террор и диктатуру пролетариата, считая их признаками централизованного государства, против которого он всегда боролся.

В заключении сформулированы основные выводы исследования.

Проведенное исследование показывает, что у М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина была своя оригинальная концепция, раскрывающая проблемы эволюции общества и государства. Данная концепция основывалась на трех структурных элементах. Это общество, в котором народ был главным субъектом; государство, как негативная форма существования общества; и социальные движения как способ воздействия общества на государство.

Первое, что интересовало мыслителей, был народ, и это не случайно. Бакунин и Кропоткин являлись идеологами народничества, следовательно, объектом их внимания и исследовательских интересов были крестьяне и ремесленники, составлявшие подавляющее большинство населения царской России. Бакунин и Кропоткин считали крестьянскую общину и ремесленную артель начальной ячейкой общества будущего, наделяли земледельцев и кустарей высоким нравственным потенциалом и стремились к установлению такого социального порядка, при котором принципы федерализма и самоуправления были бы основополагающими устоями.

Исследуя проблему социогенеза, Бакунин и Кропоткин пришли к выводу, что коллективизм, отмеченный ими в крестьянской общине как положительное явление, изначально существовал в истории человечества. Человек, по их мнению, был, есть и будет общественным существом. Они одними из первых доказали, что, вопреки сложившемуся мнению, общество не тождественно государству. Человек, по их мнению, сформировался в общественной среде еще в догосударственный период. Общество, считали мыслители, как явление длительное время существовало в догосударственный период истории.

Следует отметить, что Кропоткин, в отличие от Бакунина, уделил большее внимание изучению догосударственных форм общества. Дело в том, что Бакунин воспринимал первобытную эпоху как период естественного рабства человека. Кропоткин, напротив, считал, что в первобытную эпоху наиболее полно, без государственных ограничений, проявились такие нравственные нормы народа, как взаимопомощь, равенство и самопожертвование. Именно в догосударственный период общество, по его мнению, достигло наивысшей точки социального развития. Перейдя из первобытного стада в родовую общину, человек сумел реализовать и длительный срок развивать высокие нравственные качества. Лишь глобальное измене-

ние климата, по его мнению, приведшее к Великому переселению народов, способствовало появлению патриархальных семей, разрушивших устои родовой общины.

Изучение форм социальной организации в период Средневековья привлекло большее внимание Кропоткина, нежели Бакунина. Дело в том, что Бакунин негативно воспринимал Средние века, считая их периодом религиозного рабства, при котором Церковь и крепостническое государство полностью подавляют свободную сущность народа. Кропоткин, в отличие от Бакунина, высоко оценивал данный период. По мнению Кропоткина, Средние века – это этапы развития сельских общин и вольных городов, во время которых власть конунгов и князей еще не разрушила принципы федерализма и самоуправления народа. Кропоткин утверждал, что нравственные принципы взаимопомощи и равенства были стержневыми в сельских и городских общинах. Поэтому общины были уже начальными ячейками коммунистического строя. Кропоткин был против теории крепостнического образования общины, которой придерживались Ф. Сибом, Ф. де Куланж и Б.Н. Чичерин, и стремился доказать естественность рождения сельской общины на базе разложения родовой общины.

Существенной проблемой в исторической науке был вопрос о причине разложения крестьянской и городской общины. И в концепции Бакунина и Кропоткина это был принципиальный вопрос. От трактовки данной проблемы зависело решение политических задач, связанных с революционным переустройством общества. В то время как марксисты доказывали естественность процесса разложения деревенской общины и цеховой организации средневекового ремесла, народники, в том числе Бакунин и Кропоткин, были убеждены в искусственности данного процесса. Кропоткин был уверен, что общинная форма социальной организации была устойчивой в Средние века и могла еще долго существовать. Но в период Нового времени появляется централизованное государство, которое уничтожает принципы самоуправления в сельских и городских общинах. По мнению Кропоткина, именно тогда начинается процесс целенаправленного разрушения государством основ общинной жизни.

Вторым структурным элементом концепции Бакунина и Кропоткина являлась теория государства. Дело в том, что мыслители основной причиной социальной несправедливости считали государственный гнёт. Стоит отметить, что в рамках революционной исторической традиции именно Бакунину и Кропоткину принадлежит приоритет в постановке и попытке решения проблемы генезиса государства. Бакунин полагал, что борьба за существование привела к появлению инстинкта власти, который только в случае социальной апатии масс, обусловленной воздействием религии, распространится среди элиты и населения. По мнению Кропоткина, только после разложения родовой общины, вызванной глобальным климатическим воздействием, в условиях патриархальной семьи возобладали факторы, приведшие к образованию государства.

Обращаясь к дискуссионной проблеме образования Древнерусского государства, Бакунин утверждал, что славяне, являясь носителем прогрессивного народного начала, понимали, что не они, а варяги, будучи государственным народом, силой образуют государство. Поэтому Древнерусское государство могло образоваться только в результате подчинения славян варягам. По мнению Кропоткина, славяне

считали варягов лучшими толкователями обычного права и пригласили их на свою землю, но только в качестве третейских судей. Тем самым Кропоткин боролся против распространенного тезиса консерваторов и либералов о неразвитости русского народа.

Важно иметь в виду, что в концепции мыслителей государство рассматривалось не только как форма правления или административно-территориальная единица, но и как институт централизации и бюрократизации. Кропоткин впервые в русле революционной традиции, обращая внимание на соотношение политической власти государственных органов и свободы волеизъявления сельских и городских общин, обстоятельно исследовал процесс зарождения централизованного государства и создал оригинальную теорию.

Эволюция государственности, по наблюдениям русских анархистов, отчетливо прослеживается и в истории России. Идеологи анархизма негативно оценили процесс централизации государственного управления в России, так как видели в этом усиление государственного гнета. Как и Бакунин, Кропоткин отводил большую роль в этом процессе монголо-татарскому игу и, особенно, борьбе народа и элиты против него. Образование империи при Петре I русские мыслители оценили негативно, т.к. считали, что это привело к усилению государственности. Присущая государству потребность в расширении привела, по мысли идеологов анархизма, к петровским реформам.

В эволюции государственности большое значение, по мнению Бакунина и Кропоткина, имел факт сосуществования различных типов государства. Исследуя данную проблему, они пришли к выводу, что война как социальное явление есть порождение только государственной формы существования общества. Бакунин именно в распространении государственного начала усматривал предпосылку объединения Германии. В дальнейшем агрессивная природа германского государства приведет к войне Германии против России. Кропоткин провел типологизацию войн, выделив справедливые и несправедливые войны. Своеобразно Кропоткин решал и проблему элиминации войны как явления. Если марксисты связывали войну с интересами привилегированного класса (рабовладельцев, феодалов, буржуазии) и элиминацию войны ставили в зависимость от уничтожения этого класса, то Кропоткин, считая войну порождением государства, полагал, что только ликвидация государственной формы существования общества избавит человечество от этого негативного явления.

Третьим элементом общественно-политической концепции русских мыслителей было народное и радикальное движения как способ воздействия общества на государство. Идеологи русского анархизма выделяли роль народа в общественном движении Средневековья. Причиной крестьянских восстаний, по их мнению, являлось перманентное стремление народа освободиться от власти государства. Кропоткин, развивая взгляды Бакунина, увидел в движении Реформации анархические тенденции.

Наиболее значимым радикальным движением, оказавшим большое влияние на трансформацию государства, являлась, по мнению русских мыслителей, Великая французская революция. Они отрицательно отнеслись как к консервативной, так и к либеральной трактовкам революции, видя в ней прогрессивное явление, в кото-

ром роль главного движителя сыграли народные массы. Следует учитывать, что идеологи русского анархизма анализировали революцию в русле народнической традиции. Революция, по их мнению, была вызвана как духовными, так и социально-экономическими причинами. Движущие силы революции представляли буржуазия и народ, в последнем Кропоткин выделял не только крестьянство, как Бакунин, но и городских ремесленников. Кропоткин более тщательно проанализировал положение и борьбу крестьянства и особое внимание уделил движению «бешеных», считая их предвестниками анархизма.

Русское «Освободительное движение» Кропоткин исследовал через призму истории политической мысли. Согласно его концепции, именно масоны подготовили почву для последующего развития оппозиционных идей. Либеральные и радикальные западноевропейские традиции соединились, считал Кропоткин, в движении декабристов. Однако в дальнейшем западноевропейские традиции социализма и радикализма перешли на российскую почву и подверглись значительному воздействию политической реальности. На этой основе, по мнению Кропоткина, и возникла идеология общинного социализма. Российские революции начала XX в., считал он, явились логическим продолжением «Освободительного движения». В Октябрьской революции 1917 г. он первоначально увидел результат «Освободительного движения», но в дальнейшем он стал воспринимать Советскую власть как воплощение централистского государства, против которого он всегда боролся.

**Основное содержание диссертации опубликовано
в следующих работах автора:**

а) Публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК:

1. Сафронов, О. С. Духовность как основа процесса межличностного взаимодействия (на примере категории «взаимопомощь» П. А. Кропоткина) / О. С. Сафронов // Вестник Воронежского государственного технического университета. Серия «Гуманитарные науки». – Воронеж, 2002. – Вып. 9.1. – С. 47-52. (0,4 п.л.).
2. Сафронов, О. С. Справедливость как выражение равенства в оценке П. А. Кропоткина / О. С. Сафронов // Вестник Воронеж. гос. тех. ун-та. Серия «Гуманитарные науки». – Воронеж, 2003. – Вып. 9.2. – С. 14-17. (0,3 п.л.).
3. Сафронов, О. С. Дискуссионные вопросы Российской истории в интерпретации П. А. Кропоткина / О. С. Сафронов // Вестник ВГТУ. Серия «Гуманитарные науки». – Воронеж, 2004. – Вып. 9.3. – С. 33-36. (0,4 п.л.).
4. Сафронов, О. С. Научные воззрения П. Ж. Прудона по проблемам историософии / О. С. Сафронов // Вестник ВГТУ. Серия «Гуманитарные науки». Воронеж, 2005. – Вып. 9.4. – С. 24-28. (0,4 п.л.).
5. Сафронов, О. С. Спорные проблемы средневековой истории в понимании М. А. Бакунина / О. С. Сафронов // Вестник ВГТУ. Серия «Гуманитарные науки». – Воронеж, 2006. – Том 2, № 2. – С. 27-31. (0,4 п.л.).
6. Сафронов, О. С. История России второй половины XVIII – первой половины XIX веков в интерпретации М. А. Бакунина / О. С. Сафронов // Вестник Воронежского государственного технического университета. – 2008. – Т. 4, № 3. – С. 138-141. (0,4 п.л.).
7. Сафронов, О. С. История цивилизаций древности в трудах П. А. Кропоткина / О. С. Сафронов // Вестник Воронежского государственного технического университета. – 2008. – Т. 4, № 6. – С. 75-78. (0,3 п.л.).

8. Сафронов, О. С. Проблема генезиса государства в интерпретации идеолога анархизма П. А. Кропоткина / О. С. Сафронов // Федерализм. – 2009. – № 4 (56). – С. 171-181. (0,5 п.л.).
9. Сафронов, О. С. Теория революции в понимании П. А. Кропоткина / О. С. Сафронов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История, Политология, Экономика, Информатика. – Белгород, 2010. – № 7 (78). – С. 145-150. (0,5 п.л.).
10. Сафронов, О. С. История России конца XIX – начала XX века в трудах теоретиков пост-классического анархизма / О. С. Сафронов // Вестник ВГУ. – 2011. – №2. – С. 170-173. (0,2 п.л.).
11. Сафронов, О. С. История России XVII – XIX вв. в трактовке П. А. Кропоткина / О. С. Сафронов // Вестник Томского государственного университета. – Томск, 2012. – Март, № 356. – С. 95-101. (1,1 п.л.).
12. Сафронов, О. С. Социально-экономические аспекты генезиса капитализма в трактовке П. А. Кропоткина / О. С. Сафронов, О. А. Смирнова // Теория и практика общественного развития [Электронный ресурс]. 2014. № 1. Режим доступа: <http://teoria-practica.ru/-1-2014/historical/safronov-smirnova.pdf>. (0,2/ 0,1 п.л.).
13. Сафронов, О. С. Социально-экономические аспекты образования сельской общины в России в интерпретации П. А. Кропоткина / О. С. Сафронов, О. А. Смирнова // Теория и практика общественного развития [Электронный ресурс]. 2014. № 4. Режим доступа: <http://teoria-practica.ru/-4-2014/historical/safronov-smirnova.pdf>. (0,2/ 0,1 п.л.).
14. Safronov, O. S. Problem questions of history of Russia XIX – the first quarter of XX centuries in interpretation P. A. Kropotkin / O. S. Safronov // Journal of Siberian Federal University. «Humanities and Social Sciences». – Krasnoyarsk, 2009. – № 4. – P. 464-472. (0,7 п.л.).
15. Safronov, O. S. Debatable themes histories of medieval Russia in treatment P. A. Kropotkin / O. S. Safronov // Journal of Siberian Federal University. «Humanities and Social Sciences». – Krasnoyarsk, 2011. – № 1. – P. 19-28. (0,8 п.л.).

б) Монографии:

1. Сафронов, О. С. Политические и исторические взгляды П. А. Кропоткина / О. С. Сафронов. – Воронеж: Изд-во Военного авиационного инженерного университета (г. Воронеж), 2008. – 436 с. (25,8 п.л.).
2. Сафронов, О. С. Исторические взгляды идеологов русского анархизма (вторая половина XIX века). / О. С. Сафронов – Воронеж: Изд-во Военного авиационного инженерного университета (г. Воронеж), 2009. – 244 с. (14,2 п.л.).

в) Публикации в других научных изданиях:

1. Сафронов, О.С. П.А. Кропоткин о роли этики в нравственном облике студенчества / О.С. Сафронов, Д.А. Кузнецов // Духовное и нравственное воспитание студентов в технических вузах: Тезисы республ. науч.-практич. конфер. с междунар. участием. – Воронеж, 2001. – С. 90-93. (0,2/ 0,1 п.л.).
2. Сафронов, О.С. «Наш» - «чужой» П.А. Кропоткин в русском историческом сознании / О.С. Сафронов, Д.А. Кузнецов // «Наши» и «чужие» в российском историческом сознании: Материалы Междунар. научн. конф. / Под ред. д-ра ист. наук, проф. С.Н. Полторака. – СПб.: «Нестор», 2001. – С. 94-96. (0,1/ 0,1 п.л.).
3. Сафронов, О.С. Взаимопомощь как фактор эволюции в этической концепции П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов // История российской духовности: Матер. Двадцать второй Всероссийской заочн. науч. конф. / Науч. ред. С.Н. Полтарак. – СПб.: Нестор, 2001. – С. 150-153. (0,3 п.л.).
4. Сафронов, О.С. К вопросу об интерпретации Петром Кропоткиным реформаторской деятельности Петра I / О.С. Сафронов // Великий реформатор России: Матер. науч.-практ. конф., посвящ. 330-летию со дня рожд. русск. царя Петра Великого. – Воронеж, 2002. – С. 78-82. (0,3 п.л.).

5. Сафронов, О.С. Проблема международного терроризма в социальной доктрине П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. XXXI / Под ред. проф. И.М. Чвикалова. – Воронеж, 2003. – С. 42-44. (0,2 п.л.).
6. Сафронов, О.С. К вопросу о взглядах П.А. Кропоткина на пропаганду и терроризм / О.С. Сафронов // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. XXXII / Под ред. проф. И.М. Чвикалова. – Воронеж, 2003. – С. 50-52. (0,2 п.л.).
7. Сафронов, О.С. Взгляды М.А. Бакунина на общественное устройство России / О.С. Сафронов, А.А. Пометов // Современные гуманитарные исследования. Сборник научных трудов / Под ред. проф. Галкина В.В. Вып.2. – Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 2004. – С. 28-30. (0,1/ 0,1 п.л.).
8. Сафронов, О.С. Категории «справедливость» и «самопожертвование» как составная часть этической концепции П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов, Д.А. Кузнецов // Актуальные вопросы социально-гуманитарных наук: Межвузовский научный сборник. – Выпуск 1. – Воронеж: Издательство «Научная книга», 2004. – С. 82-97. (0,9/ 0,1 п.л.).
9. Сафронов, О.С. Общеисторическая концепция М.А. Бакунина / О.С. Сафронов, Р.В. Алехин // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. XXXVI / Под ред. доц. М.Я. Пашенко, доц. П.В. Макаренко. – Воронеж, 2005. – С. 26-28. (0,1/ 0,1 п.л.).
10. Сафронов, О.С. Взгляды М.А. Бакунина на Российское государство / О.С. Сафронов, И.А. Плужников // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. XXXVI / Под ред. доц. М.Я. Пашенко, доц. П.В. Макаренко. – Воронеж, 2005. – С. 26-28. (0,1/ 0,1 п.л.).
11. Сафронов, О.С. Закономерности исторического процесса в интерпретации Пьера Жозефа Прудона / О.С. Сафронов, Н.А. Фоменко // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. XXXVI / Под ред. доц. М.Я. Пашенко, доц. П.В. Макаренко. – Воронеж, 2005. – С. 28-32. (0,1/ 0,1 п.л.).
12. Сафронов, О.С. Взгляды П.А. Кропоткина на историю России и освободительное движение в России / О.С. Сафронов // Петр Алексеевич Кропоткин и проблемы моделирования историко-культурного развития цивилизации: материалы международной научной конференции / сост. П.И. Талеров. – СПб.: Соларт, 2005. – С. 66-72. (0,4 п.л.).
13. Сафронов, О.С. Период правления Петра I в оценке М.А. Бакунина / О.С. Сафронов // Россия в глобальном мире: проблемы становления и развития. Сборник научных трудов / Под ред. проф. В.В. Галкина. Вып.1. – Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 2007. – С. 127-128. (0,1 п.л.).
14. Сафронов, О.С. Категория «власть» в понимании идеологов русского анархизма М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов // Власть и общество: история взаимоотношений. Тезисы региональной научной конференции (г. Воронеж, 2 февраля 2007 г.) / под общ. ред. В.Н. Глазьева. – Воронеж, ИСТОКИ. – 2007. – С. 176-178. (0,2 п.л.).
15. Сафронов, О.С. Отношение П.А. Кропоткина к русской революции: взгляд очевидца и политика / О.С. Сафронов // Актуальные вопросы социально-гуманитарных наук: Межвузовский научный сборник. – Выпуск 4. – Воронеж: Научная книга, 2007. – С. 142-146. (0,3 п.л.).
16. Сафронов, О.С. Формирование политических воззрений П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов // Россия в глобальном мире: проблемы становления и развития. Сборник научных трудов / Под ред. проф. В.В. Галкина. Вып.1. – Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 2007. – С. 128-130. (0,1 п.л.).
17. Сафронов, О.С. Теория вестернизации в России в интерпретации М.А. Бакунина / О.С. Сафронов // Реформирование российского общества: опыт, проблемы, перспективы: материалы международной научно-практической конференции / под ред. Н.А. Душковой. – Воронеж: ООО «А3+», 2007. – С. 49-52. (0,2 п.л.).
18. Сафронов, О.С. Участие анархистов в событиях 1917 г. / О.С. Сафронов, А.С. Арепьева // Актуальные вопросы социально-гуманитарных наук: Межвузовский научный сборник. – Выпуск 4. – Воронеж: Научная книга, 2007. – С. 16-20. (0,2/ 0,1 п.л.).

19. Сафронов, О.С. Н.И. Махно как реализатор анархо-коммунистической теории П.А. Кропоткина. / О.С. Сафронов, Д.В. Коротких // Актуальные вопросы социально-гуманитарных наук: Межвузовский научный сборник. – Выпуск 5. – Воронеж: Научная книга, 2007. – С. 65-70. (0,3/0,1 п.л.).

20. Сафронов, О.С. Кропоткин Петр Алексеевич – ученый, революционер и теоретик анархизма / О.С. Сафронов, А.Е. Прачева // История Отечества в лицах: Материалы Всероссийской студенческой научной конференции / РосНОУ (ВФ), АНОО ВИВТ. – Воронеж: Российский Новый Университет (Воронежский филиал), 2007. – С. 92-94. (0,1/ 0,1 п.л.).

21. Сафронов, О.С. История Киевской Руси в понимании П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов, В.В. Балабай // Сборник трудов победителей конкурса на лучшую научную работу студентов и аспирантов ВГТУ. – Воронеж, 2007. – С. 31-33. (0,1/ 0,1 п.л.).

22. Сафронов, О.С. К вопросу об интерпретации П.А. Кропоткиным деятельности Марата во время Великой Французской революции 1789 - 1794 гг. / О.С. Сафронов // Личность в истории. Личность историка. Тезисы Второй региональной научной конференции (г. Воронеж, 1 февраля 2008 г.) /под общ. ред. В.Н. Глазьева. – Воронеж: ИСТОКИ. – 2008. – С. 76-78. (0,2 п.л.).

23. Сафронов, О.С. Исторические воззрения М.А. Бакунина о государстве / О.С. Сафронов, В.И. Неробеева // Гуманитарные и социально-экономические проблемы развития российского общества. Сборник научных трудов / Под ред. проф. В.В. Галкина. Вып.2. – Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 2008. – С. 35-37. (0,1/ 0,1 п.л.).

24. Сафронов, О.С. М.А. Бакунин об истории народа и народного движения / О.С. Сафронов, И.А. Болдинова // Логуновские чтения: сборник материалов международной научно-практической конференции / Составитель В.В. Бахтин. – Вып. 1. – Воронеж: РосНОУ (ВФ), 2008. – С. 28-30. (0,1/ 0,1 п.л.).

25. Сафронов, О.С. Сущность философского мировоззрения М.А. Бакунина / О.С. Сафронов, И.И. Донцов // Логуновские чтения: сборник материалов международной научно-практической конференции / Составитель В.В. Бахтин. – Вып. 1. – Воронеж: РосНОУ (ВФ), 2008. – С. 40-43. (0,2/ 0,1 п.л.).

26. Сафронов, О.С. Основная предпосылка генезиса государства в интерпретации П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов, Е.А. Колесников // Логуновские чтения: сборник материалов международной научно-практической конференции / Составитель В.В. Бахтин. – Вып. 1. – Воронеж: РосНОУ (ВФ), 2008. – С. 252-255. (0,2/ 0,1 п.л.).

27. Сафронов, О.С. Деятельность Максимильена Робеспьера в освещении П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов, Т.В. Грицакова // Логуновские чтения: сборник материалов международной научно-практической конференции / Составитель В.В. Бахтин. – Вып. 1. – Воронеж: РосНОУ (ВФ), 2008. – С. 120-122. (0,1/ 0,1 п.л.).

28. Сафронов, О.С. Дискуссионные вопросы феодальной России в трудах М.А. Бакунина / О.С. Сафронов, О.А. Чухлебова // Логуновские чтения: сборник материалов международной научно-практической конференции / Составитель В.В. Бахтин. – Вып. 1. – Воронеж: РосНОУ (ВФ), 2008. – С. 145-147. (0,1/ 0,1 п.л.).

29. Сафронов, О.С. Федерация как тип государства в понимании Кропоткина / О.С. Сафронов, Е.П. Меренкова // Обучение и воспитание личности: практика, инновации, качество: Материалы Областной науч.-практ. конф., 20-21 марта 2008 года, Воронеж / Воронежский энергетический техникум. – Воронеж: ВЭТ, 2008. – С. 232-235. (0,2/ 0,1 п.л.).

30. Сафронов, О.С. Происхождение государства в понимании М.А. Бакунина / О.С. Сафронов, А.Е. Прачева // Обучение и воспитание личности: практика, инновации, качество: Материалы Областной науч.-практ. конф., 20-21 марта 2008 года, Воронеж / Воронежский энергетический техникум. – Воронеж: ВЭТ, 2008. – С. 285-287. (0,1/ 0,1 п.л.).

31. Сафронов, О.С. Государство по П.А. Кропоткину / О.С. Сафронов, С.В. Хромых // Обучение и воспитание личности: практика, инновации, качество: Материалы Областной науч.-практ. конф., 20-21 марта 2008 года, Воронеж / Воронежский энергетический техникум. – Воронеж: ВЭТ, 2008. – С. 368-372. (0,2/ 0,1 п.л.).

32. Сафронов, О.С. Проблемы средневековой Европы в понимании Петра Алексеевича Кропоткина / О.С. Сафронов, Е.В. Чернова // Обучение и воспитание личности: практика, инновации, качество: Материалы Областной науч.-практ. конф., 20-21 марта 2008 года, Воронеж / Воронежский энергетический техникум. – Воронеж: ВЭТ, 2008. – С. 373-377. (0,2/ 0,1 п.л.).

33. Сафронов, О.С. Проблема генезиса государства в трактовке П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов // Государство и его подданные: века сотрудничества и противостояния. Материалы Третьей региональной научной конференции (г. Воронеж, 3 февраля 2009 г.) / Под общ. ред. В.Н. Глазьева. – Воронеж: изд-во «Истоки», 2009. – С. 62-66. (0,3 п.л.).

34. Сафронов, О.С. Проблемы образования государства в интерпретации П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов, Е.В. Причалов // Инновации в авиационных комплексах и системах военного назначения. Проблемы патриотического воспитания молодого специалиста – защитника Отечества (выпуск 32 часть 9). Сборник научно-методических материалов. – Воронеж: ВАИУ, 2009. – С. 120-125. (0,2/ 0,1 п.л.).

35. Сафронов, О.С. Духовно-нравственные основы воспитания в понимании П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов // Сб. материалов докладов всероссийской научно-практической конференции «Патриотизм 2010» ч. 1. – Воронеж: ВАИУ, 2010. – С. 63-65. (0,2 п.л.).

36. Сафронов, О.С. Особенность духовно-нравственной основы воспитания в понимании П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов // Воспитание защитника Отечества. Духовно- нравственные и исторические основы воспитания. Сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции. – Воронеж: ВАИУ, 2010. – С. 220-230. (0,7 п.л.).

37. Сафронов, О.С. Периодизация исторического процесса в концепции П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов, Я.А. Последов // Актуальные проблемы вузовского военного образования, гуманитарных и естественнонаучных дисциплин. (выпуск1, часть 13.2.). Сборник статей. – Воронеж, 2010. – С. 203-206. (0,2/ 0,1 п.л.).

38. Сафронов, О.С. Властные отношения в интерпретации П.А. Кропоткина и М.А. Бакунина / О.С. Сафронов, П.В. Кулюкин // Актуальные проблемы вузовского военного образования, гуманитарных и естественнонаучных дисциплин. (выпуск1, часть 13.1.). Сборник статей. – Воронеж, 2010. – С. 181-184. (0,1/ 0,1 п.л.).

39. Сафронов, О.С. Самопожертвование как высшая степень проявления гражданско-патриотической позиции в трактовке П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов // Воспитание защитника Отечества. Духовно- нравственные и исторические основы воспитания. Сборник научных статей по итогам Всероссийской научно- практической конференции. – Воронеж: ВАИУ, 2010. – С. 230-236. (0,4 п.л.).

40. Сафронов, О.С. Эволюция взглядов П.А. Кропоткина на проблему войны и мира / О.С. Сафронов // IV Межвузовская научно-практическая конференция «Власть и народ в условиях войн и социальных конфликтов». 02.02. 2010. – Воронеж: ВГУ. – С. 136-138. (0,2 п.л.).

41. Сафронов, О.С. Выбор пути модернизации России в трактовке теоретиков неклассического анархизма / О.С. Сафронов, Ч.Л. Дади // Россия в 21 веке проблемы экономической и социокультурной модернизации. Труды МНК, Воронеж: ВГТУ, 2011. – С. 59-62. (0,2/ 0,1 п.л.).

42. Сафронов, О.С. Освободительное движение в России периода XVII - XIX вв. в анархической мысли первой трети XX века. / О.С. Сафронов, С.А. Грищенко // Актуальные проблемы вузовского военного образования, гуманитарных и естественнонаучных дисциплин. Сборник статей по материалам докладов XXI межвузовской НПК «Перспектива» ВАИУ, 2011. Вып. 2. Ч. 13.2. – С. 34-38. (0,2/ 0,1 п.л.).

43. Сафронов, О.С. Великая французская революция 1789 - 1794 гг. в понимании теоретиков анархизма начала XX века. / О.С. Сафронов, А.А. Никулин // Актуальные проблемы вузовского военного образования, гуманитарных и естественнонаучных дисциплин. Сборник статей по материалам докладов XXI межвузовской НПК «Перспектива» ВАИУ, 2011. Вып. 2. Ч. 13.2. – С. 38-42. (0,2/ 0,1 п.л.).

44. Сафронов, О.С. Политические взгляды идеологов анархизма в начале XX века. / О.С. Сафронов // V Межвузовская НПК «Власть и народ в условиях войн и социальных конфликтов». 02.02. 2011. Воронеж: ВГУ. – С. 136-141. (0,4 п.л.).

45. Сафронов, О.С. Проблемы социокультурной модернизации России в анархо-коммунистической традиции / О.С. Сафронов, Д.Д. Булгу // Россия в 21 веке проблемы экономической и социокультурной модернизации. Труды МНК, Воронеж: ВГТУ, 2011. – С. 56-59. (0,2/ 0,1 п.л.).

46. Сафронов, О.С. Исторические взгляды идеологов русского анархизма как исследовательская проблема / О.С. Сафронов // Воронеж народниковедческий: Сборник статей. – Воронеж: «Истоки», 2012. – С. 47-57. (0,4 п.л.).

47. Сафронов, О.С. Освобождение от монгольского ига как великая победа русского народа в интерпретации М.А. Бакунина / О.С. Сафронов, Д.Д. Булгу // Великие победы великого народа: труды международной научно-практической конференции. – Воронеж: ВГТУ, 2012. - С. 140-142. (0,1/ 0,1 п.л.).

48. Сафронов, О.С. Становление исторического мировоззрения М.А. Бакунина / О.С. Сафронов, С.А. Грищенко // Сборник статей, по материалам докладов XXII межвузовской НПК Перспектива-2012 (17-18 апреля 2012 г.) Часть 1. - Воронеж, 2012. - С. 265-268. (0,2/ 0,1 п.л.).

49. Сафронов, О.С. Централизация России как политическое и экономическое достижение русского народа в понимании М.А. Бакунина / О.С. Сафронов, Ч.Д. Дади // Великие победы великого народа: труды международной научно-практической конференции. – Воронеж: ВГТУ, 2012. - С. 143-145. (0,1/ 0,1 п.л.).

50. Сафронов, О.С. Эволюция исторических взглядов М.А. Бакунина / О.С. Сафронов, А.А. Никулин // Сборник статей, по материалам докладов XXII межвузовской НПК Перспектива-2012 (17-18 апреля 2012 г.) Часть 1. - Воронеж, 2012. - С. 256-258. (0,1/ 0,1 п.л.).

51. Сафронов, О.С. Проблема соотношения исторического и естественно-научного познания в гносеологии П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов, А.А. Никулин // Сборник статей, по материалам докладов XXIII межвузовской НПК Перспектива-2013 (9-10 апреля 2013 г.). - Воронеж, 2013. - С. 283-285. (0,1/ 0,1 п.л.).

52. Сафронов, О.С. Проблема соотношения исторического и естественно-научного познания в исторической эпистемологии М.А. Бакунина / О.С. Сафронов, С.А. Грищенко // Сборник статей, по материалам докладов XXIII межвузовской НПК Перспектива-2013 (9-10 апреля 2013 г.). - Воронеж, 2013. - С. 301-303. (0,1/ 0,1 п.л.).

53. Сафронов, О.С. Актуальные проблемы исторического и военно-исторического образования в творчестве М.А. Бакунина / О.С. Сафронов, Д.А. Алексеев // Академические Жуковские чтения: сб. науч. ст. по материал. Всероссийской НПК. – Воронеж: ВУНЦ ВВС «ВВА», 2014. – С. 188-194. (0,7/ 0,1 п.л.).

54. Сафронов, О.С. Отдельные проблемы философии истории в понимании П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов, Ч.Д. Дади // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: сб. ст. по материалам Межвузовской НПК «Молодежные чтения памяти Ю.А. Гагарина 20 мая 2014 г.»: в 2-х ч. – Воронеж: ВУНЦ ВВС «ВВА», 2014. Ч. 1. – С. 172-176. (0,2/ 0,1 п.л.).

55. Сафронов, О.С. Проблема детерминизма в истории в творчестве М.А. Бакунина / О.С. Сафронов, Д.Д. Булгу // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: сб. ст. по материалам Межвузовской НПК «Молодежные чтения памяти Ю.А. Гагарина 20 мая 2014 г.»: в 2-х ч. – Воронеж: ВУНЦ ВВС «ВВА», 2014. Ч. 1. – С. 167-172. (0,2/ 0,1 п.л.).

56. Сафронов, О.С. Формирование Российского государства в понимании М.А. Бакунина / О.С. Сафронов, А.С. Куприянов // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: сб. ст. по материалам II Межвузовской НПК курсантов и слушателей «Молодежные чтения памяти Ю.А. Гагарина». – Воронеж: ВУНЦ ВВС «ВВА», 2015. – С. 89-93. (0,2/ 0,1 п.л.).

57. Сафронов, О.С. Историческая ретроспектива общинного строя в трудах П.А. Кропоткина / О.С. Сафронов, Т.Ш. Элифханов // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: сб. ст. по материалам II Межвузовской НПК курсантов и слушателей «Молодежные чтения памяти Ю.А. Гагарина». – Воронеж: ВУНЦ ВВС «ВВА», 2015. – С. 93-97. (0,2/ 0,1 п.л.).