

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертации
Рогова Дмитрия Игоревича
на тему:
« Габсбургская монархия в общественном мнении и военной
пропаганде Великобритании в 1914-1918 гг.»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 07.00.03 – всеобщая история
(новая и новейшая история)

Представленная диссертационная работа Д.И. Рогова посвящена сохраняющей свою актуальность теме воздействия событий Первой мировой войны, столетие начала которой отмечалось широкой европейской общественностью в 2014 г., на внутреннюю ситуацию и внешнеполитические действия великих держав в ходе беспрецедентного по своим масштабам и продолжительности глобального вооруженного конфликта.

Значимость проблематики, избранной соискателем для исследования, подчеркивается также современной ситуацией, характеризующейся противодействием международному терроризму на фоне фактически развернувшейся борьбой цивилизаций в различных регионах мира.

Неслучайно поэтому объектом изучения Д.И. Рогова, как указано в работе, стал механизм складывания образа врага, а предметом – формирование негативного восприятия Австро-Венгерской империи, выступившей главным союзником Германии, в общественном мнении Великобритании. При этом

соискатель справедливо акцентирует внимание на пропагандистских усилиях Лондона по организации и ведению настоящей психологической войны против одного из членов Четверного союза.

Следует подчеркнуть, что цель и задачи исследования, сформулированные соискателем, не вызывают возражений принципиального характера. То же относится к хронологическим рамкам и структуре диссертационного сочинения. Необходимо только уточнить деление всего периода Великой войны на отдельные периоды: первый – с августа 1914 по октябрь 1915 г., второй – с конца 1915 по февраль 1917 г., третий – с марта 1917 по март 1918 г. и заключительный – с апреля по ноябрь 1918 г. Хотя предложенная периодизация пока не устоялась в историографии, думается, что ее использование позволило бы диссертанту четче и рельефнее структурировать содержание всего научного сочинения.

В качестве положительных моментов отметим стремление Д.И. Рогова не ограничиться лишь традиционными описательными (нарративными) методами изучения интересующей его проблемы, а использование диссертантом количественных методов работы с источниками (главными из них стали материалы британской периодической печати), результаты применения которых нашли отражение в корпусе аналитических таблиц, составивших приложения к основному тексту работы (с. 232-240). Такое разнообразие методологического инструментария соискателя можно только приветствовать, обратив внимание на бесспорную научную новизну диссертационного сочинения не только с точки зрения свежего взгляда на проблему организации пропагандистской обработки общественного мнения воюющих государств, но и с позиции актуализации ранее не применявшихся в историографии подходов к глубокому изучению указанной темы.

Обратимся непосредственно к анализу содержательной части представленной диссертационной работы.

В ее введении находим довольно подробный анализ степени изученности указанной проблематики и источниковой базы научного сочинения диссертанта. Д.И. Рогов тщательно анализирует концептуальные построения англоязычных (в основном британских) и отечественных авторов, используя при этом целый ряд опубликованных диссертационных сочинений. Вместе с тем стоит отметить, что за пределами его обзора, к сожалению, остались труды большинства австрийских историков, например, монография К. Фюра¹. Кроме того, несмотря на то, что диссертант использовал некоторые труды по проблемам организации пропагандистской войны, ставшими классическими, вне поля его зрения оказались общие работы по имагологии – относительно молодой научной дисциплине, занимающейся изучением представленных моделей общественной психологии, включая механизмы формирования образов друзей и врагов на уровне социальных общностей. В этой связи вызывает сомнение утверждение соискателя о том, что до начала Первой мировой войны в британской прессе, особенно либеральной направленности, совершенно отсутствовали критические замечания относительно Австро-Венгрии, учитывая ее многонациональный и поликонфессиональный состав.

Далее, стоит указать на привлечение диссертантом значительного количества публицистических работ отсутствие среди источников архивных материалов, что выглядит странным, поскольку документы, проливающие свет на пропагандистские усилия Соединенного Королевства по ведению психологической войны против Центральных держав, имеются в фондах не только, разумеется, британских или австрийских, но и российских архивохранилищах, например, в АВП РИ, ГАРФ или РГВИА.

¹ См.: *Führ C.* Das k. u. k. Armeekorps und die Innenpolitik in Österreich 1914-1917. Graz – Vienna: Böhlau, 1968.

Первая глава научного сочинения Д.И. Рогова посвящена довоенному образу Дунайской монархии в британском обществе, а также начальному этапу трансформации представлений подданных Георга V о государстве, ставшим враждебным Туманному Альбиону 12 августа 1914 г. вместе с объявлением Лондоном войны Вене и Будапешту. Здесь обращает на себя внимание в целом нейтральное отношение британцев к режиму Габсбургской монархии, которое рассматривалось на берегах Темзы как гораздо менее реакционное государство в сравнении, к примеру, с Россией накануне войны. Но затем, как аргументированно демонстрирует соискатель, эта нейтральная тональность изменяется в негативную сторону вплоть до распространения идеи не столько дальнейшей федерализации, сколько насильственного разрушения Дуалистической империи и создания на ее обломках различных политических конфигураций. Особенный интерес в этой главе вызывает классификация автором основных направлений британской пропаганды против Австро-Венгрии в первые месяцы военных действий.

Следующая структурная часть научного сочинения Д.И. Рогова, которая выступает логическим продолжением начальной главы, охватывает широкий спектр проблем, связанных с оценкой властной элитой и отражавшей различные точки зрения прессой Великобритании ситуации на ключевых театрах военных действий. Здесь и попытка разыграть венгерскую карту, и итальянская тема, ставшая актуальной в апреле – мае 1915 г., и трагедия разгрома Сербии осенью того же года, и поиски мирного выхода из войны Австро-Венгрии, находивших отклик в дипломатических кругах некоторых членов Антанты, включая Соединенное Королевство. Думается, что данная глава удалась диссертанту в наибольшей степени, что нашло отражение в статистических выкладках как действительно значимом обобщении полученных результатов научного поиска.

Наконец, контекст третьего раздела диссертации не оставляет сомнений в наращивании пропагандистских усилий Лондона по ведению широкомасштабной психологической войны с привлечением значительных финансовых средств и лучших умов из числа не только обществоведов, но и всемирно известных писателей: А. Конан Дойла, Г. Уэллса и многих других. В этой связи заслуживает одобрения анализ соискателем завершения формирования британской пропагандистской машины, центральное место в которой занял т.н. Крю Хауз (Управление по пропаганде в неприятельских странах). Необходимо согласиться с мнением Д.И. Рогова о полном замещении на завершающем этапе Великой войны нейтрального образа Австро-Венгрии в сознании британского общества представлениями о полностью дискредитировавшей себя безоглядной поддержкой «старшего брата» – Германии, репрессивной в отношении славянских и других национальностей, неспособной к внутренним преобразованиям Дунайской монархии, разрушение которой становилось в глазах англичан неременным условием создания нового миропорядка в Европе.

Выводы, сформулированные Д.И. Роговым в заключении научного сочинения, не вывязывают возражений принципиального характера и позволяют лучше представить не только динамику трансформации образа Австро-Венгрии в общественном мнении Великобритании, но и уточнить специфику функционирования механизмов пропагандистской войны Лондона против главного союзника Берлина в Первой мировой войне.

Хотелось бы только рекомендовать диссертанту обратить больше внимания на стилистику текста работы во избежании имеющихся погрешностей, включая упоминание лиц без предварительного объяснения, кем они являются (см., например, с. 25, 27, 67), а также использование ошибочной транскрипции имен (следует, к примеру, писать «Чайрол», вместо «Чирол» – см. с.54, 58, 63 и др.), а также унифицировать оформление постраничных сносок

и итогового списка литературы, в котором к разделу «Публицистика» почему-то отнесены теоретические работы по организации пропаганды и психологической войны (см. с. 209).

Однако сделанные замечания носят характер рекомендаций или комментариев, открывая для диссертанта перспективу дальнейших исследований в интересующем его проблемном поле.

Необходимо отметить, что по теме представленного диссертационного исследования имеется пять публикаций Д.И. Рогова общим объемом 2,1 п. л., включая три в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Минобрнауки РФ. Эти публикации, как и представленный автореферат, в целом соответствуют теме диссертационной работы, отражая основные идеи и выводы соискателя. Их апробация состоялась на двух конференциях международного и всероссийского уровней.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы преподавателями высших учебных заведений в процессе подготовки лекционных курсов и проведении семинарских занятий. Эти материалы также могут войти составной частью в учебные пособия для школьников и студентов.

В заключении подчеркнем, что диссертанту удалось подготовить к защите завершенное, оригинальное по структуре и содержанию научное сочинение, в котором достигнута цель, выполнены задачи и решена научная проблема, имеющая значение для развития исторической науки. Представленная диссертация содержит ряд новых, аргументированных научных результатов и положений, выдвигаемых на защиту.

Таким образом, диссертационное исследование Д.И. Рогова «Габсбургская монархия в общественном мнении и военной пропаганде Великобритании в 1914-1918 гг.» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а соискатель – Рогов Дмитрий Игоревич – заслуживает

присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история).

Официальный оппонент

Главный научный сотрудник ФГБУН ИВИ РАН

Доктор исторических наук, профессор  **Е.Ю. Сергеев**

119334 Москва, Ленинский пр-т, 32А

Сл. тел.: (495) 938-10-09

Эл. адрес: dir@igh.ru

Дом. тел.: (499) 192-55-77

Эл. адрес: Eugene.sergeev59@gmail.com

