

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.261.01 НА БАЗЕ ФГБОУ  
ВПО «ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Г.Р. ДЕРЖАВИНА», МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 13 июля 2015 года  
протокол № 35/15-к

О присуждении Полянскому Сергею Николаевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Направления совершенствования инновационной политики в современной России» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) принята к защите 13 мая 2015 года, протокол № 25/15, диссертационным советом Д 212.261.01 на базе ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство образования и науки РФ, (392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33, приказ № 2651-713 от 26.11.2010 г.).

Соискатель Полянский Сергей Николаевич, 1988 года рождения, в 2009 году окончил ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», в 2011 году окончил ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», с октября 2011 г. по сентябрь 2014 г. являлся аспирантом очной формы обучения кафедры менеджмента и маркетинга ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство образования и науки РФ, в настоящее время не работает.

Диссертация выполнена на кафедре менеджмента и маркетинга в ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство образования и науки РФ.

*Научный руководитель* – доктор экономических наук, профессор Лапшин Вячеслав Юрьевич, ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», кафедра менеджмента и маркетинга, заведующий.

Официальные оппоненты: Шманёв Сергей Владимирович, гражданин РФ, доктор экономических наук, профессор, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при правительстве Российской Федерации», кафедра «Макроэкономическое

регулирование», заведующий; Сысоева Маргарита Сергеевна, гражданка РФ, кандидат экономических наук, ООО «Сатурн» (г. Тамбов), заместитель директора, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный архитектурно-строительный университет», г. Воронеж в своем положительном заключении, подписанном Гасиловым Валентином Васильевичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономики и основ предпринимательства, указал, что диссертационная работа выполнена по актуальной проблеме, имеющей теоретико-методическое и практическое значение. Анализ работы с позиций ее формы, содержания и вклада автора в теорию и практику позволяет сделать вывод о том, что диссертация является самостоятельным, законченным научным исследованием, выполненным на высоком теоретико-методологическом уровне, обладает внутренним единством, содержит достаточную совокупность научных результатов, выносимых автором на публичную защиту, свидетельствует о личном вкладе автора в развитие экономической науки. заявленная цель диссертации, безусловно, достигнута, поставленные задачи успешно решены, основные научные положения исследования могут быть использованы для дальнейших научных изысканий. Диссертация соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор – Полянский Сергей Николаевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Соискатель имеет 10 опубликованных работ общим объемом 5,18 п.л. (авт. объем – 3,92 п.л.), в том числе по теме диссертации 10 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях 4 работы (авт. объем – 2,7 п.л.): 1) Полянский С.Н. Современные тенденции в развитии инноваций: межстрановое сравнение / С.Н. Полянский, В.Ю. Лапшин // Вестник Тамбовского Университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 4 (120). С. 150-156. – 0,81 п.л. 2) Полянский С.Н. Некоторые аспекты к вопросу классификации инноваций // Вестник Тамбовского Университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 7 (123). С. 86-91. – 0,69 п.л. 3) Полянский С.Н. Оценка инновационного развития России в период 2000-2012 гг. // European Social Science Journal. 2013. №10 (37), том 2. С. 360-368. – 0,59 п.л. 4)

Полянский С.Н. Индикативная система мониторинга и оценки инновационной политики в России // European Social Science Journal. 2014. №8 (47); Том 2. С. 445-453. – 0,53 п.л.

*На диссертацию и автореферат поступили отзывы:* 1) к.э.н., доцент кафедры экономического анализа и качества ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет» Бондарская О.В.: на странице 17 автор приводит выявленные преимущества и недостатки основных инструментов инновационной политики России. В этой связи требуется уточнение, что автором понимается под эффектом «мертвого груза», указанного среди недостатков интеллектуальной собственности? 2) д.э.н., профессор кафедры экономической теории и экономики труда ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.» Землянухина С.Г.: на странице 21 автореферата автор заявляет о разработке комплекса направлений и мер по повышению результативности инновационной политики России с учетом приоритетности их реализации, но не объясняет, на основе чего была определена приоритетность реализации; 3) д.э.н., профессор, директор Высшей школы экономики, Председатель диссертационного совета Д 212.080.08 при ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский технологический университет» Киселёв С.В.: следует отметить, что автору стоит уточнить результаты расчетов ранжирования проблемных зон в структуре хозяйственных взаимоотношений инновационной системы, так как остается неясным разброс концентраций существующих проблем по зонам; 4) д.э.н., профессор кафедры мировой экономики и экономической теории ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный технический университет» Попкова Е.Г.: в автореферате не раскрывается в полной мере вопрос методологии расчета индекса инновационного развития экономики России; 5) д.э.н., доцент, профессор кафедры экономической безопасности и финансового мониторинга ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет инженерных технологий» Саликов Ю.А.: хотелось бы уточнить, позволяет ли предложенная методика расчета индекса инновационного развития страны произвести сопоставление полученных значений индекса с зарубежными странами?

*Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей*

сфере исследования и способностью оценить научную и практическую ценность диссертации.

***Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:***

*разработана* новая научная идея о необходимости совершенствования инновационной политики государства и разработке организационно-методического инструментария ее реализации, расширяющая теорию управления инновациями на основе компаративного анализа и индикативного мониторинга и оценки инновационной политики России.

*предложены:* группировка и систематизация факторов, характерных для проблемного поля инновационной политики и определяющих низкую результативность государственной инновационной политики России (с. 34-66); комплекс мер, повышающих результативность инновационной политики по направлениям, выявленным на основе индикативного мониторинга и оценки результативности ее инструментария (с. 108-125).

*доказаны:* положение о необходимости совершенствования инновационной политики государства, как следствие двойственного характера инновационного развития России, показывающего в межстрановом сопоставлении стагнирующую динамику (с. 13-33); наличие недостатков применяемого инструментария (права на интеллектуальную собственность, государственные закупки, конкурсы и премии, налоговые льготы, субсидии) реализации инновационной политики в России (с. 61-63).

*введена* в научный оборот новая методика оценки результативности инновационной политики России с применением корректирующих коэффициентов, позволяющих адекватно оценить влияние отдельных индикаторов на результативность инновационной политики государства (с. 94-107).

***Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:***

*доказаны* положения, раскрывающие факторы низкой результативности инновационной политики России;

применительно к проблематике диссертации *результативно использованы:* методы системного и экономического анализа (при определении проблемных зон в

структуре хозяйственных взаимоотношений инновационной системы России), синтеза, сравнения и аналогии (при раскрытии двойственного характера инновационного развития России, а также определения преимуществ и недостатков применяемого в России инструментария реализации инновационной политики), логической и статистической аппроксимации (при разработке индекса инновационного развития экономики России), индукции и дедукции (при определении факторов низкой результативности инновационной политики и формирования комплекса направлений и мер по повышению результативности инновационной политики России);

*изложены* результаты сравнительного анализа основных макроэкономических показателей России с макроэкономическими показателями других стран (США, Великобритания, Китай, Япония, Индия), свидетельствующие о наличии двойственного характера инновационного развития России и обуславливающие необходимость совершенствования инновационной политики;

*раскрыты* ключевые направления совершенствования инновационной политики России;

*изучены* структурные компоненты инновационной политики: цели, задачи, направления, приоритеты, принципы, стратегия реализации;

*проведен* анализ основных преимуществ и недостатков применяемого в России инструментария реализации инновационной политики страны, что составило теоретический базис разработки направлений совершенствования инновационной политики России.

***Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:***

*разработаны и внедрены* в учебный процесс: декомпозиция структурных компонентов инновационной политики России, раскрывающая характерные особенности государственной инновационной политики; индекс инновационного развития экономики России, являющийся показателем результативности инновационной политики страны.

*определены перспективы* практического использования в деятельности органов государственной власти комплекса направлений и мер совершенствования инновационной политики России;

*созданы* практические рекомендации по повышению результативности инновационной политики на основе ее индикативного мониторинга;

*представлен* индекс инновационного развития экономики страны с применением корректирующих коэффициентов, позволяющий оценить влияние отдельных индикаторов на результативность инновационной политики государства.

***Оценка достоверности результатов исследования выявила:***

*теория построена* на законодательных и нормативных актах РФ; Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года; Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года; федеральных целевых программах; официальных статистических данных, представленных Федеральной службой государственной статистики и международными статистическими службами; официальных отчетах международных организаций в области урегулирования торговых отношений, экономической конкурентоспособности и инновационной деятельности (ОЭСР, ВЭФ, ЮНЕСКО, ЮНКТАД и др.);

*идея базируется* на анализе результатов фундаментальных и прикладных исследований в области инновационной политики; материалах периодической печати и научно-практических конференций по исследуемой проблеме; информации зарубежных и отечественных Интернет-ресурсов, посвященной вопросам функционирования и совершенствования инновационной политики страны;

*использованы* работы зарубежных и российских ученых-экономистов по исследованию проблемы совершенствования государственной инновационной политики и разработке соответствующего комплекса направлений и мер, обеспечивающих повышение ее результативности;

*использован* комплекс информационных источников, включающий монографии, коллективные работы, публикации в периодической печати, материалы научно-практических конференций, информационные ресурсы сети Интернет и др.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

самостоятельном выполнении автором всех этапов подготовки и защиты диссертационной работы; личном участии соискателя во внедрении в учебный процесс ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» теоретических выводов и положений по совершенствованию инновационной политики России; представлении практических рекомендаций по совершенствованию инновационной политики применительно к региону в администрацию Тамбовской области; обработке и интерпретации лично автором статистических данных, на основании которых получены отдельные выводы и положения.

На заседании 13 июля 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Полянскому С.Н. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 25 человек, из них 21 доктор наук по профилю рассматриваемой диссертации (в том числе по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) – 7 докторов наук), участвовавших в заседании, из 35 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 25, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Зам. Председателя диссертационного совета

В.И. Абдукаримов

Ученый секретарь диссертационного совета

Е.А. Колесниченко



13 июля 2015 г.

ФГБОУ ВПО «Тамбовский  
государственный университет имени  
Г.Р. Державина»  
Подпись: *Колесниченко Е.А.*

ЗАВЕРЯЮ

Начальник управления кадров  
*Колесниченко Е.А.*

20\_\_ г.