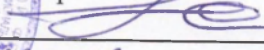


«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Воронежский государственный
архитектурно-строительный
университет» (г. Воронеж), д.т.н., профессор




В.Я. Мищенко
«23» 06 2015г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу Полянского Сергея Николаевича «Направления совершенствования инновационной политики в современной России», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

Актуальность избранной темы

Современные условия развития мировой экономики обусловили вступление Российской Федерации в качественно новый этап развития – этап социально-экономического и инновационно-технологического прогресса, сопровождающегося усилением значимости интеллектуальных активов, передовых технологий, умением быстро адаптироваться к изменяющимся условиям и организовывать свою деятельность на основе инновационных технологий. Наибольшую актуальность данные положения принимают на фоне осложнения социально-экономической обстановки в международном масштабе, массовых политических волнений, ухудшения экологической ситуации, являющейся последствием негативного воздействия человечества на экологическую среду. Таким образом, для большинства стран мира переход на инновационный путь развития является единственно возможным, обеспечивающим прогрессивное развитие в существующих условиях. Первостепенное значение в данном направлении играет деятельность государства и его отношение к реализации инновационной политики.

В настоящее время инновационное развитие России находится на стадии активного подъема, что обеспечивается целенаправленной деятельностью государства и соответствующих институтов развития в данном направлении. Однако достижение поставленных целей требует больших работ, связанных с совершенствованием инновационной политики России с целью устранения существующих проблем и повышения результативности реализации инновационной политики.

Таким образом, постановка данной проблемы, а также попытки ее разрешения приобретают первостепенное значение в современных социально-экономических условиях.

С учетом вышеизложенного полагаем, что диссертационная работа Полянского С.Н., направленная на разработку теоретических положений по совершенствованию инновационной политики в современной России и соответствующего организационно-методического инструментария их реализации, посвящена актуальной, значимой теме.

Новизна исследования и полученных результатов

Ведущая организация считает, что в диссертации Полянского С.Н. научная новизна исследования (с. 7-10) определяется тем, что выводы и рекомендации автора внесли научный вклад в решение проблемы совершенствования инновационной политики в современной России.

На основе сравнительного анализа динамики роста макроэкономических показателей России с динамикой роста показателей передовых инновационно развитых стран был выявлен двойственный характер инновационного развития России (с. 32-33), проявляющийся в том, что его абсолютная характеристика, раскрывающая положительную динамику роста основных социально-экономических показателей, как следствия результативности проводимой инновационной политики, не соответствует его сравнительной характеристике, раскрывающей динамику роста основных показателей как стагнирующую и не обеспечивающую результативность реализуемой инновационной политики

страны в межстрановом сопоставлении, что обуславливает необходимость совершенствования методического инструментария оценки инновационного развития государства. В диссертации проанализированы эффекты, достигнутые в результате перехода на новую стратегию экономического и инновационного развития страны (с. 14-23), а также проведено сравнение макроэкономических показателей с инновационно развитыми и развивающимися странами, такими как США, Китай, Великобритания, Япония и Индия, позволившее выявить наличие двойственного характера инновационного развития России.

На основании анализа существующих проблем, стоящих перед инновационной политикой, с точки зрения взаимосвязи с субъектной структурой, выявлены проблемные зоны в структуре хозяйственных взаимоотношений инновационной системы (с. 62) и определены факторы низкой результативности инструментария реализации инновационной политики (с. 64-65), заключающиеся в: отсутствии действенных стимулов для проведения инноваций и тесных связей между высшими учебными заведениями и производственными предприятиями; высоких рисках, вызванных с экономической нестабильностью; высоком уровне коррупции; неблагоприятных рамочных условиях, вызванных недостатками в нормативно-правовой базе; ориентированности крупных фирм на краткосрочные проекты; недостаточной инновационной активности бизнеса и слабом развитии компетенций инновационной деятельности у представителей науки. Автором проанализированы структурные компоненты инновационной политики России (с. 34-45), а также произведена группировка и структуризация основных проблем, характеризующих низкую результативность реализации инновационной политики страны (с. 64-65).

Выявлены преимущества и недостатки применяемого в России инструментария реализации инновационной политики страны с позиции: интеллектуальной собственности; субсидий; налоговых льгот; конкурсов и премий; государственных закупок; формирования специальных экономических зон, кластеров, что составило теоретический базис разработки направлений совершенствования инструментария реализации инновационной политики России (с. 72-73).

На основе анализа методического инструментария оценки инновационного развития и результативности реализации инновационной политики страны сделан вывод об отсутствии методики оценки результативности инновационной политики, интегрирующей большой массив показателей и предлагающей единый подход к расчету индекса инновационного развития экономики России, при этом учитывающей характерные особенности проведения инновационной политики в стране (с. 93) и разработан индекс инновационного развития экономики страны, базирующийся на интегрировании массива показателей по группам: инфраструктура (общая инфраструктура; информация, коммуникации и технологии; экологическая устойчивость), финансирование и поддержка (инвестиции; кредитование; конкуренция; расходы на НИОКР в государством), человеческий капитал и интеллектуальные активы (образование; высшее образование; научные публикации; патентные заявки; занятость в НИОКР), деятельность фирм (бизнес среда; инновационные связи; расходы бизнеса на НИОКР), развитие технологий и экономики знания (создание знания; влияние знания; распространение знания) и эффекты реализации (производство наукоемких товаров и услуг; доходы от лицензий и патентов; производительность труда; рост числа инновационных фирм; социальные преобразования), с применением корректирующих коэффициентов, позволяющих адекватно оценить влияние отдельных индикаторов на результативность инновационной политики государства (с. 94-107).

Научный и практический интерес представляет предложенный комплекс направлений и мер по повышению результативности инновационной политики России с учетом приоритетности их реализации, включающий: устранение препятствий, стоящих на пути инновационной деятельности (снижение уровня коррупции; совершенствование нормативно-правовой базы; повышение кадрового потенциала и др.); совершенствование структуры инновационной системы (совершенствование принципов функционирования структуры инновационной системы в соответствии с принципом «снизу-вверх»), обеспечение эффективного и согласованного функционирования существующей инновационной инфра-

структуры; оптимизация и развитие инвестиционной системы и др.); стимулирование инновационной деятельности (разработка действенных стимулов для проведения инноваций; гибкая система льгот, обеспечивающая продление льгот для инновационных предприятий, показавших свою эффективность; популяризация научно-инновационной деятельности, как в образовательной среде, так и в общественных массах и др.); корректирование стратегии инновационного развития (разграничение приоритета финансирования инноваций прикладного характера по степени их востребованности, включающие: имеющие применение внутри страны и относящиеся к передовым технологиям, ориентированные на экспорт, ориентированные на импортозамещение; формирование комплекса мер по устранению факторов, приводящих к зависимости от внешних угроз, а также совершенствования мер по выходу из кризисных ситуаций; ориентирование на долгосрочные проекты и др.) (с. 108-125).

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что автору диссертационной работы удалось достичь новизны результатов исследования, соответствующей уровню кандидатской диссертации.

Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов соискателя

Степень обоснованности и достоверности положений и выводов соискателя является достаточно высокой. Обоснованность научных положений и практических рекомендаций диссертационной работы основана на использовании общенаучных и специальных методов исследования, среди которых можно отметить использование системного и экономического анализа, синтеза, сравнения, логической и статистической аппроксимации, индукции и дедукции, метода аналогии.

Кроме того, достоверность результатов подтверждается корреляцией отдельных обнаруженных фактов и закономерностей с результатами, выявленными в других исследованиях отечественных и зарубежных ученых, а также

Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций соискателя

Представленные в диссертации выводы и предложения могут послужить исходным материалом для дальнейших теоретических, методических и прикладных исследований по проблемам необходимости совершенствования организационно-методического инструментария реализации инновационной политики в современной России и разработке соответствующего комплекса направлений и мер, обеспечивающих повышение ее результативности.

Полученные в результате исследования теоретические выводы направлены, прежде всего, на обоснование существующих проблем в области инновационной политики, а также необходимости разработки практических рекомендаций по совершенствованию инструментария реализации инновационной политики с целью их решения.

Полученные автором выводы относительно особенностей реализации инновационной политики в России и ее характера развития позволяют обосновать необходимость совершенствования методического инструментария оценки инновационного развития страны. Выявленные факторы, обуславливающие низкую продуктивность реализации инновационной политики, служат в качестве исследовательской базы для разработки комплекса мер и направлений по развитию инструментария реализации инновационной политики России.

Отдельные теоретические выводы, результаты количественного и качественного анализа и практические рекомендации, изложенные в диссертации, могут являться методическим материалом для дальнейших исследований в данном направлении, а также быть использованы в процессе преподавания курса экономических дисциплин: «Инновационный менеджмент», «Управление инновациями», «Государственное регулирование экономики» в вузах РФ.

В практическом плане выводы и рекомендации могут найти свое применение в деятельности органов государственной власти различного уровня.

Выявленные автором преимущества и недостатки основного инструментария, обеспечивающего в настоящее время реализацию инновационной политики в России, могут быть применимы при совершенствовании организационно-методического обеспечения реализации инновационной политики государства. Разработанный индекс инновационного развития экономики России может быть применим органами государственной статистики при совершенствовании существующих методов оценки инновационного развития экономики страны. Комплекс направлений и мер по повышению результативности инновационной политики России может послужить организационно-методической основой при совершенствовании инструментария реализации инновационной политики страны.

Апробация результатов исследования замечаний не вызывает. Теоретические положения и практические результаты диссертации нашли отражение в 10 работах общим объемом 5,18 п.л. (авторский объем – 3,92 п.л.), в том числе в 4 статьях (общим объемом – 3,52 п.л., авторским объемом – 2,7 п.л.) в научных журналах перечня ВАК при Минобрнауки РФ, обсуждались на конференциях различного уровня и получили одобрение ведущих специалистов.

Таким образом, степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и предложений, содержащихся в работе, сомнений не вызывает.

Основные положения диссертационной работы, выводы, рекомендации, выносимые соискателем на защиту, в должной мере освещены в тексте автореферата и публикациях.

Оценка содержания диссертации

Ведущая организация считает, что представленная к защите диссертация Полянского С.Н. последовательно и аргументированно отражает результаты исследования, автореферат диссертации соответствует ее содержанию. Несмотря на наличие в работе дискуссионных положений, она может быть

оценена положительно. Следует отметить отдельные недостатки и моменты, носящие дискуссионный характер:

1. В пункте 1.2. диссертации автором исследуются проблемы, стоящие перед инновационной политикой России. Соискателю необходимо аргументировать, на основании каких факторов был выявлен именно этот перечень проблем?

2. Во второй главе автором представлены преимущества и недостатки основных инструментов инновационной политики России. Для полноты исследования автору можно было рассмотреть зарубежный опыт, на основании которого произвести приращение знания и расширить существующие методы и инструменты реализации инновационной политики, что только положительно сказалось бы на всесторонности исследования.

3. В третьей главе диссертации в названии пункта 3.1 заявлено о разработке методики оценки результативности инновационной политики, однако основной текст содержания (с. 94-107) посвящен описанию формирования и расчету индекса инновационного развития экономики России. Необходимо пояснить, как разработанный индекс инновационного развития экономики России соотносится с методикой оценки результативности инновационной политики?

4. В пункте 3.2 автором предложен комплекс направлений и мер, обеспечивающих повышение результативности инновационной политики России. Какие из перечисленных мер были предложены непосредственно автором как оригинальные рекомендации, еще не применявшиеся на практике?

Отмеченные недостатки и дискуссионность отдельных выводов автора свидетельствуют о глубине научных изысканий, не снижают высокого качества проведенного исследования и не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

Общее заключение по диссертации

Диссертационная работа выполнена по актуальной проблеме, имеющей теоретико-методическое и практическое значение. Анализ работы с позиций ее формы, содержания и вклада автора в теорию и практику позволяет сделать вывод о том, что диссертация является самостоятельным, законченным научным исследованием, выполненным на высоком теоретико-методологическом уровне, обладает внутренним единством, содержит достаточную совокупность научных результатов, выносимых автором на публичную защиту, свидетельствует о личном вкладе автора в развитие экономической науки. Заявленная цель диссертации, безусловно, достигнута, поставленные задачи успешно решены, основные научные положения исследования могут быть использованы для дальнейших научных изысканий.

Диссертация соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор – Полянский Сергей Николаевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Настоящий отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры экономики и основ предпринимательства ФГБОУ ВПО «Воронежский ГАСУ» (г. Воронеж) (протокол № 10 от «9» июня 2015 года).

Заведующий кафедрой экономики
и основ предпринимательства
ФГБОУ ВПО
«Воронежский ГАСУ»,
д.э.н., профессор

В.В. Гасилов

Адрес: 394006, г.Воронеж, ул. 20-летия Октября, д.84,
Тел.: (473)271-52-68, 271-54-00
E-mail: rector@vgasu.vrn.ru

