
*В Диссертационный совет Д 212.261.01
при Тамбовском государственном
университете имени Г.Р. Державина*

О Т З Ы В

официального оппонента Сысоевой Маргариты Сергеевны на диссертацию Полянского Сергея Николаевича по теме «Направления совершенствования инновационной политики в современной России», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

Актуальность темы исследования, с одной стороны, обусловлена переходом экономики страны к так называемой инновационной экономике, характеризующейся усилением роли государства в вопросах, касающихся не только задач развития технологий и их внедрения, но и вопросов обеспечения инфраструктурой, финансированием, организационным и правовым обеспечением, регулированием последствий внедрения новых технологий; с другой – необходимостью совершенствования инновационной политики в современной России, выступающей основой успешного повышения ее результативности.

Сегодня для экономики страны важно решить ряд ключевых проблем, связанных с нестабильностью мировой экономики, снять зависимость от продажи энергоносителей и других полезных ресурсов, реализовать меры предупреждения будущих внутренних и внешних угроз. В настоящее время инновационное развитие страны при активной поддержке государства и институтов развития достигло существенных положительных результатов, однако, несмотря на это остается нерешенным ряд существенных проблем. Поэтому совершенствование инновационной политики России – это актуальная задача, стоящая перед научным сообществом и требующая пристального внимания.

Таким образом, вышесказанное является достаточным основанием для аргументированной поддержки темы диссертации, выбранной соискателем.

Научная новизна полученных результатов

Научная новизна диссертационного исследования базируется на следующих результатах:

1. Автором раскрыт двойственный характер инновационного развития России. Данное положение исследуется автором на основе сравнения динамики роста макроэкономических показателей России с динамикой роста показателей передовых инновационно развитых стран и проявляется в том, что его абсолютная характеристика, раскрывающая положительную динамику роста основных социально-экономических показателей как следствие результативности проводимой инновационной политики, не соответствует его сравнительной характеристике, раскрывающей динамику роста основных показателей как стагнирующую и не обеспечивающую результативность реализуемой инновационной политики страны в межстрановом сопоставлении, что обуславливает необходимость совершенствования методического инструментария оценки инновационного развития государства.

2. Определены проблемные зоны в структуре хозяйственных взаимоотношений инновационной системы России и факторы низкой результативности инструментария реализации инновационной политики, заключающиеся в отсутствии действенных стимулов для проведения инноваций и тесных связей между высшими учебными заведениями и производственными предприятиями; высокими рисками, вызванными экономической нестабильностью; высоким уровнем коррупции; формированием неблагоприятных рамочных условий, вызванных недостатками в нормативно-правовой базе; ориентированностью крупных фирм на краткосрочные проекты; недостаточной инновационной активностью бизнеса и развитием компетенций инновационной деятельности у представителей науки. В данном положении интересен авторский подход,

рассматривающий возникновение проблем с точки зрения взаимосвязи с субъектной структурой.

3. Приращение научного знания содержится в выявленных автором преимуществах и недостатках применяемого в России инструментария реализации инновационной политики страны с позиции: интеллектуальной собственности, субсидий, налоговых льгот, конкурсов и премий, государственных закупок, формирования специальных экономических зон, кластеров, что составило теоретический базис разработки направлений совершенствования инструментария реализации инновационной политики России.

4. Отдельного внимания заслуживает предложенный автором индекс инновационного развития экономики страны, базирующийся на интегрировании массива показателей по группам (инфраструктура, финансирование и поддержка, человеческий капитал и интеллектуальные активы, деятельность фирм, развитие технологий и экономики знания, эффекты реализации). Отличительной чертой данного индекса является применение корректирующих коэффициентов, позволяющих адекватно оценить влияние отдельных индикаторов на результативность инновационной политики государства, а также использование большого количества показателей, учитывающих многие факторы, оказывающие влияние на инновационное развитие государства.

5. Научно-практический интерес представляет предложенный комплекс направлений и мер по повышению результативности инновационной политики России с учетом приоритетности их реализации, включающий такие основные направления совершенствования как: устранение препятствий, стоящих на пути инновационной деятельности; совершенствование структуры инновационной системы; стимулирование инновационной деятельности; корректирование стратегии инновационного развития. Стоит отметить, что обозначенные направления включают в себя

обширный перечень мероприятий, способствующих совершенствованию инновационной политики России. При этом данные мероприятия обоснованы автором с позиции актуальности, своевременности и практической реализации, позволяют обеспечить качественный рост экономических показателей страны.

Степень обоснованности и достоверности полученных научных результатов

Достоверность результатов теоретических и практических исследований базируется на использовании общенаучных методов исследования, таких как системного и экономического анализа, синтеза, сравнения, логической и статистической аппроксимации, индукции и дедукции, метода аналогии, что в совокупности позволило обеспечить обоснованность разработанных выводов и предложений.

Диссертация отличается структурным единством, логикой и последовательностью изложения материала. Результаты исследования систематизированы в соответствии с целью и задачами исследования. Сделанные по результатам исследования выводы являются аргументированными, что позволяет считать поставленную автором цель достигнутой.

В диссертации приведены сведения о достоверности применения практических результатов работы в деятельности региональных органов власти (подтверждено справкой), а также в учебном процессе (подтверждено справкой).

Апробация результатов исследования Полянского С.Н. замечаний не вызывает. По результатам диссертационного исследования опубликовано 10 печатных работ общим объемом 5,18 п.л., в том числе в 4 статьях (авт. объем 2,7 п.л.) в изданиях, определенных ВАК Минобрнауки РФ, что соответствует требованиям работы данного уровня.

Теоретическая и практическая значимость полученных результатов

Диссертация Полянского С.Н. имеет научную и практическую значимость. В теоретическом и методическом плане проведенное исследование может в определенной степени послужить основой для дальнейших разработок важной научной проблемы в области совершенствования инновационной политики России.

В практическом плане представленные к защите положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе преподавания курса экономических дисциплин: «Инновационный менеджмент», «Управление инновациями», «Государственное регулирование экономики» в ВУЗах РФ, а также могут послужить основой для дальнейших исследований в данном направлении. Также обобщенные автором теоретические положения и сформированные в результате исследования рекомендации применимы в деятельности органов государственной власти различного уровня при совершенствовании инновационной политики России, методологии оценки эффективности и инструментария ее реализации.

Оценка содержания и структуры диссертации

Диссертационная работа Полянского С.Н. в целом заслуживает положительной оценки. Однако следует указать на некоторые спорные и дискуссионные моменты:

1. В пункте 2.1 диссертации (с. 61-62) при определении места возникновения проблем в системе хозяйственных взаимоотношений инновационной системы автором используется подход на основе анализа проблем с точки зрения взаимосвязи с субъектной структурой. Чем объясняется обозначенный подход и носит ли он авторский характер?

2. Во второй главе диссертации при анализе методического инструментария оценки инновационного развития и результативности

реализации инновационной политики на странице 92 автором приводится распределение индексов оценки по характеризующим их показателям, после чего указывается, что для комплексной оценки эффективности инновационной политики наибольший интерес представляют индексы оценки, относящиеся к первой выявленной группе «показатель уровня инноваций». Необходимо уточнить, какие недостатки, по мнению, автора присущи данным методикам оценки?

3. В третьей главе (с. 103) автором предложено использование специальных коэффициентов, позволяющих адекватно оценить влияние отдельных индикаторов на результативность инновационной политики государства. Какова степень субъективности определения данных индикаторов и насколько она влияет на достоверность конечных результатов?

4. На с. 110 диссертации соискатель обосновывает необходимость разработки таких методов и условий подготовки квалифицированных кадров, которые обеспечат реальное повышение знаний и навыков обучаемого, определенные гарантии его востребованности и трудоустройства с одной стороны и стимулы для участия в тесном сотрудничестве с центрами повышения квалификации со стороны бизнеса с другой. Однако, в диссертации остаются без внимания возможные формы государственно-частного партнерства в области подготовки кадров для инновационных отраслей экономики России?

Общее заключение по диссертации

В целом представленная работа по теме ««Направления совершенствования инновационной политики в современной России» соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а ее

автор – Полянский Сергей Николаевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

26 июня 2015 г.

Официальный оппонент, кандидат
экономических наук, заместитель директора
ООО «Сатурн» (г. Тамбов)

 М.С. Сысоева

Маргарита Сергеевна Сысоева,
адрес: 392000, г. Тамбов, ул. Советская, 6
телефон: 8(953)1202121
e-mail: ms_sysoeva@mail.ru

Подпись М.С. Сысоевой
заверяю: директор ООО «Сатурн»(г.Тамбов) Сысоев В.М.

