



«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор

Алтайского государственного
педагогического университета

проф. И.Р. Лазаренко

12 октября 2015 г.

О Т З Ы В

ведущей организации

Алтайского государственного педагогического университета
о диссертации Анастасии Юрьевны Феденко на тему: «Двухкомпонентные
сложные существительные как модели репрезентации знаний о человеке и
артефактах в современном английском языке», представленной к защите на
соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.04 – германские языки

Проблема словосложения как одной из типологических особенностей английского языка всегда находилась в фокусе внимания исследователей, занимающихся вопросами словообразования, а также взаимосвязи синтаксиса и словообразования, что нашло отражение в известном тезисе о том, что «в словообразовании нет ничего, чего раньше не было в синтаксисе». С развитием идей когнитивной лингвистики, рассматривающей язык прежде всего как средство репрезентации знания и «окно в сознание», назрела необходимость изучения процессов словообразования в новом исследовательском ракурсе с целью выявления тех ментальных механизмов и процедур, которые лежат в основе актов номинации вообще и вторичной номинации в частности. Как отмечала Е.С. Кубрякова в одной из своих программных статей, производные слова занимают особое место в языковой картине мира, демонстрируя тот этап познавательной деятельности современного человека, когда в процессах номинации он именуется не только отдельные предметы, процессы и признаки, но и все эти явления как воспринятые и осмысленные в их связях и отношениях друг с другом. Именно в производных словах мир выступает как воспринятый и осмысленный в его взаимосвязях и взаимодействиях. Таким образом, особую актуальность представляет собой вопрос об участии производной лексики в процессах концептуализации и категоризации, а также в процессах оценочной категоризации, в которых находит свое отражение стремление

людей отразить в актах номинации не только структуры знания, но и новые структуры мнений и оценок окружающего мира, что приводит к росту средств вторичной номинации, в основе которых лежат когнитивные механизмы метафоризации и метонимизации.

Сказанное объясняет **актуальность** исследования, проведенного А.Ю. Феденко, поскольку она обусловлена такими взаимосвязанными факторами, как особая роль производной лексики в системе языка и языковой картине мира, высокая частотность ее употребления в различных типах дискурса и необходимость ее изучения в когнитивном ракурсе с целью выявления тех структур знания, которые находят свою репрезентацию в производных единицах, а также с целью выявления роли сложных существительных в процессах концептуализации, категоризации и субкатегоризации всего многообразия предметов и явлений внешнего и внутреннего мира.

Научная новизна исследования, выполненного А. Ю. Феденко, заключается в том, что в нем на обширном языковом материале выявлены и подробно описаны когнитивные модели, лежащие в основе формирования семантики двухкомпонентных сложных существительных английского языка, и убедительно показана роль этих существительных в процессах субкатегоризации и оценочной категоризации двух наиболее обширных областей знания: человек и артефакты. Новым является также апробация на новом языковом материале методики когнитивно-матричного моделирования, что подтверждает ее эффективность при проведении когнитивно-ориентированных исследований.

Основная **цель** работы состояла в выявлении места двухсоставных существительных в моделировании знаний о человеке и артефактах, установлении роли этих существительных в процессах субкатегоризации и оценочной категоризации и выявлении когнитивных моделей, лежащих в основе их семантики. Данная общая комплексная цель конкретизируется автором в виде шести взаимосвязанных задач, которые последовательно решаются в исследовании в опоре на глубокую теоретическую базу, включающую работы по теории словообразования в ее традиционном и когнитивном ракурсах, теории концептуальной деривации, теории концептуализации и категоризации, теории когнитивной метафоры, метонимии и метафтонимии.

Достоверность полученных научных результатов, обобщенно представленных в положениях, выносимых на защиту, определяется как глубокой теоретической базой исследования, так и репрезентативным фактическим материалом и его тщательным и разносторонним анализом с использованием комплекса методов, адекватных конкретным задачам

исследования. Особо следует отметить при этом прием инференции, используемый автором при описании сложных существительных, формирующих свою семантику на базе пропозициональной когнитивной модели (параграф 2.1).

В соответствии с целями и задачами исследования строится структура диссертации, включающая введение, две главы, выводы по главам, заключение, библиографический список, содержащий 206 наименований, список использованных словарей, включающий 34 наименования. Особо следует отметить приложение объемом 26 страниц, в котором представлена классификация рассматриваемых существительных на базе лежащих в их основании пропозициональных когнитивных моделей. Данное приложение служит лучшим подтверждением практической значимости проведенного исследования, и представленный материал может быть использован в теоретических курсах лексикологии и спецкурсу по когнитивному словообразованию на материале английского языка.

В первой главе излагаются теоретические основы исследования двухкомпонентных существительных как моделей репрезентации знаний о человеке и артефактах. В первом параграфе дается краткая история вопроса, проводится критический анализ различных подходов к изучению сложного слова, рассматриваются критерии отграничения сложного слова от словосочетания, приводятся классификации сложных слов на основе различных критериев. Считаем эту часть исследования весьма значимой, поскольку она позволяет показать на примере проблемы сложного слова преемственность в развитии лингвистической теории и интегративный характер знания. Рассмотрев и сопоставив различные подходы к изучению сложных слов, автор выделяет круг проблем, которые не были решены или не рассматривались в рамках предшествующих парадигм и требуют дальнейшего рассмотрения. Автору удалось убедительно обосновать целесообразность и необходимость рассмотрения сложных слов в когнитивном ракурсе, позволяющем выявить роль данных языковых единиц в процессах структурирования знания, их участие в процессах субкатегоризации и оценочной категоризации. При рассмотрении вопросов о динамической природе концепта автор убедительно показывает, что структура концепта имеет нежесткий характер, и по мере накопления знаний о том или ином явлении содержание концепта пополняется новыми признаками; в результате такое модифицированное содержание концепта может получать вторичную репрезентацию в языке.

В работе находит убедительное теоретическое обоснование вывод автора о том, что, рассматриваемые в когнитивном ракурсе,

двухкомпонентные сложные существительные представляют собой результат процесса концептуальной деривации, в ходе которого семантика слова формируется по пропозициональным, метафорическим, метонимическим и метафтонимическим моделям. Заслуживает особого внимания выдвигаемое автором предположение о том, что существительные, в основе семантики которых лежат когнитивные механизмы метафоризации и метонимизации, могут приобретать оценочное значение и, вследствие этого, участвовать в процессах оценочной концептуализации и категоризации. Изложение теоретических оснований исследования показывает высокий уровень осмысления проблемы, умение автора четко и аргументированно представлять свою позицию по рассматриваемым вопросам.

Теоретические положения, представленные в первой главе работы, находят дальнейшее развитие и эмпирическое подкрепление во второй главе, в которой автор проводит тщательный, можно даже сказать, скрупулезный анализ большого корпуса фактического материала с использованием комплекса методов: дефиниционного, этимологического, словообразовательного анализа, приема инференции, а также методики когнитивно-матричного моделирования. Особый интерес, на наш взгляд, представляют собой приводимые автором при проведении анализа сведения этимологического характера, а также фрагменты энциклопедических знаний, нашедшие отражение в семантике сложных слов. Анализ, представленный автором в данной главе, убедительно демонстрирует сущность когнитивного подхода к изучению семантики слова, а именно необходимость учета как лексикографических знаний, т.е. знаний о языке, так и энциклопедических знаний, т.е. знаний о мире, которые находят свое отражение в значении слова. Проведенный анализ позволил автору представить исследуемые концептуально-тематические области ЧЕЛОВЕК и АРТЕФАКТЫ в виде когнитивных матриц, включающих комплекс взаимосвязанных когнитивных контекстов (три для тематической области ЧЕЛОВЕК и шесть для тематической области АРТЕФАКТЫ), в репрезентации которых принимают участие двухкомпонентные сложные существительные, которые распределяются автором по различным лексическим категориям.

В результате исследования были выделены основные пропозициональные, метафорические, метонимические и метафтонимические модели, лежащие в основании семантики таких существительных, а также области-источники метафорических переносов. В теоретическом плане заслуживает особого внимания вывод автора о том, что существительные, в основе которых лежат пропозициональные модели, служат средством субкатегоризации, а существительные, семантика которых

базируется на метафоризации, метонимизации и метафтонимизации, участвуют в процессах оценочной категоризации.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно пополняет фонд знаний в области теории концептуализации и категоризации, в том числе оценочной категоризации, когнитивного словообразования, когнитивной семантики, концептуальной деривации, а также теории концептуальной метафоры и метонимии. Предложенные автором подходы и методика анализа могут быть использованы при рассмотрении других концептуально-тематических областей, в репрезентации которых принимают участие сложные существительные.

Практическая ценность работы обусловлена возможностью использования ее результатов в вузовских курсах лексикологии и стилистики английского языка, при проведении спецкурсов по когнитивной семантике, когнитивному словообразованию, при написании курсовых и выпускных квалификационных работ, а также в практике преподавания английского языка.

Давая общую положительную оценку диссертации, хотелось бы, вместе с тем, уточнить и предложить для обсуждения некоторые моменты, которые, на наш взгляд, носят дискуссионный характер или недостаточно эксплицированы в работе и требуют определенного уточнения.

1. Принципиально соглашаясь с автором в вопросе об участии оценки в процессах концептуализации и категоризации, что находит отражение в таких понятиях, как оценочная концептуализация и оценочная категоризация, хотелось бы уточнить в этой связи следующее: является ли оценка отдельным самостоятельным концептом (оценочным концептом в терминологии автора) или она входит в структуру концепта в качестве компонента? Если исходить из того, что концепт представляет собой квант знания о том, что «индивид знает, предполагает, думает, воображает об объектах мира» (Р. Павиленис), а ценности, как отмечает автор вслед за Дж. Серлем, не лежат во внешнем мире, а происходят от человека, а потому оценка, что также отмечает сам автор, всегда имеет релятивный характер, поскольку ее содержание напрямую зависит от другой концептуальной системы, с которой она связана (стр.46), мы склонны считать, что оценка является компонентом в структуре того концепта, с которым она связана, а не самостоятельным оценочным концептом. Хотели бы услышать мнение автора по этому вопросу.

2. Рассматривая критерии разграничения сложного слова и словосочетания, автор совершенно справедливо отмечает важность учета принципа цельнооформленности, выдвинутого еще А.И. Смирницким и

включающего как внутренние (фонетический, морфологический, орфографический), так и внешние (синтаксический) признаки и подчеркивает необходимость учета всех отмеченных признаков в их совокупности. Однако при анализе материала в исследовательской главе в число сложных слов попадают единицы, не отвечающие принципу цельнооформленности прежде всего по орфографическому признаку. Это такие единицы, как, например, *old man* (стр. 58), *father file* (стр. 30), *mouse potato* (стр. 30), *navigating officer* (стр. 75), *senior citizen* (стр. 81), *Foreign Secretary*, *wise woman* (стр. 74) и ряд других. Данные единицы не проявляют тенденции к стяжению в одно слово, никогда не пишутся слитно или через дефис, что могло бы свидетельствовать о маргинальности их статуса, поэтому не совсем понятно включение их автором в число сложных слов. Хотелось бы услышать комментарий автора по этому вопросу.

3. При знакомстве с предлагаемой автором классификацией сложных существительных также возникает ряд вопросов. Так, не вполне понятно, почему, говоря о классификации сложных существительных на основе характера отношений между их компонентами, автор относит слово *furcoat* к группе, которая выражает отношения содержания, а *goldring* – к группе, выражающей отношения материальности (стр. 26), хотя, на наш взгляд, мы имеем дело с идентичными отношениями между компонентами данного сложного слова: первый компонент называет материал, из которого сделан предмет, именуемый вторым компонентом. Также не совсем понятно, почему *lady-killer* отнесено к группе сложных слов, выражающих партитивные отношения (стр. 26). Сложное слово (или словосочетание?) *old salt* отнесено автором к группе слов, в основе семантики которых лежит метафорическая модель. Представляется, что данный случай вторичной номинация базируется скорее на отношениях метонимии (ассоциации по смежности), чем метафоры (ассоциации по сходству). Впрочем, подобные неточности могут быть частично объяснены сложностью и большим объемом материала, а также множеством часто пересекающихся классификаций этого материала.

Перечисленные замечания не затрагивают существа предложенной автором гипотезы и не снижают высокой теоретической и практической значимости выполненного исследования.

Единство теоретической и методологической базы исследования, которое проявляется в логичности и непротиворечивости выработанной гипотезы, анализ фактического материала и теоретические выводы свидетельствуют о том, что диссертация А.Ю. Феденко «Двухкомпонентные сложные существительные как модели репрезентации знания о человеке и

артефактах в современном английском языке» представляет собой научное исследование, выполненное на высоком научном уровне.

Все положения, выдвинутые на защиту, получили содержательное раскрытие в тексте диссертации. Автореферат и публикации А.Ю. Феденко с достаточной полнотой отражают основные положения ее исследования.

Диссертация на тему «Двухкомпонентные сложные существительные как модели репрезентации знаний о человеке и артефактах в современном английском языке» Анастасии Юрьевны Феденко отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата филологических наук п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор, Феденко Анастасия Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки.

Настоящий отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры английской филологии Любовью Александровной Козловой (10.02.04 – германские языки), доктором филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой английской филологии Игорем Юрьевичем Колесовым (10.02.19 – теория языка), обсужден и утвержден на заседании кафедры английской филологии Алтайского государственного педагогического университета 12 октября 2015 года, протокол № 2.

Заведующий кафедрой английской филологии
Алтайского государственного педагогического университета,
доктор филологических наук, доцент  И.Ю. Колесов

Адрес: 656031, г. Барнаул, ул. Молодежная, 55,
тел. (8-3852), 38-84-44,
e-mail: liin-af@uni-altai-ru
12 октября 2015 г.

Подпись(и) Колесова

ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист по кадрам
Управления кадров

 С.А. Числова

Дата заверения 12.10.2015

